

Сыддыкъ Хасан Хан

БЛАГОДАТНЫЙ САД

РАЗЪЯСНЕНИЕ КНИГИ

ЖЕМЧУЖИНА ФИКХА

Имама аш-Шаукани

Том 4

ТОРГОВЛЯ
ИМУЩЕСТВО
ЕДА И ПИТЬЕ



РАХМА
Издательский дом

Перед уважаемым читателем одна из немногих книг составленных по исламскому праву (аль-Фикх), в которой объединено между путём хадисоведов в методологии написания книг по фикху и путём правоведов. То есть, помимо того, что на каждое утверждение приводятся соответствующие доводы из Корана и Сунны Посланника, мир ему и благословения Аллаха, это ещё подкрепляется пониманием авторитетнейших правоведов прошлого, в числе которых основатели четырёх мазхабов: Абу Ханифа, Малик, аш-Шафи'и и Ахмад, а также и наиболее известные их ученики, и имамы последующих столетий. И да смилуется Аллах над всеми ними и введёт в сады Рая!

Содержание

Предисловие

Примечания

ТОРГОВЛЯ

Запретные виды торговли

Ростовщичество

Право на расторжение сделки

Ас-салям

КРЕДИТОВАНИЕ

ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО ПОКУПКИ

НАЁМ

ОСВОЕНИЕ НОВЫХ ЗЕМЕЛЬ

СОВЛАДЕНИЕ И ПАРТНЁРСТВО

ЗАЛОГ

ПЕРЕДАННОЕ НА ХРАНЕНИЕ ИЛИ В ПОЛЬЗОВАНИЕ

НЕЗАКОННОЕ ПРИСВОЕНИЕ

ВАКФ

ПОДАРКИ

БЕЗВОЗМЕЗДНАЯ ПЕРЕДАЧА

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ

ГАРАНТИЯ И РУЧАТЕЛЬСТВО

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

ПЕРЕНАПРАВЛЕНИЕ ДОЛГА

БАНКРОТСТВО

НАХОДКА

ПИЩА

Основа всякой пищи – дозволенность

Виды запрещённой Аллахом пищи

Охота

Закалывание

Гостеприимство

Этикет приёма пищи

ПИТЬЁ

Этикет питья



Предисловие

Хвала Аллаху Господу миров. Мир и благословения последнему пророку и посланнику Мухаммаду, его пречистой семье, его сподвижникам и всем тем, кто искренне последовал за ним вплоть до Судного Дня.

Перед Вами прекрасная книга, изучение которой рекомендовали многие учёные, а шейх аль-Альбани даже советовал преподавать по ней исламское право «аль-фикх» в мечетях для рядовых мусульман. По воле Всевышнего Аллаха она может сократить вам годы пути в освоении исламского права, и действительно может стать садом благодати для вошедшего на её страницы с целью её изучения. Ведь именно так переводится оригинальное название книги (الروضة الندية) «Ар-рауда ан-надиййа», как орошённый, благодатный сад изобилия, который непременно одарит старательного искателя знаний достойными плодами, если на то будет воля Всевышнего Аллаха.

Самым значимым в этой книге – а Аллаху это ведомо лучше – является то, что автор не оставляет читателя на берегу бескрайнего океана фикха, а упорно и неустанно закладывает в него фундамент в виде принципов и правил обращения с правовыми вопросами и положениями этой науки. И данные принципы, которые закладывает автор, будут весьма полезны впоследствии

при чтении любой другой литературы, к какой бы области знания она не относилась.

Также автор очень часто, после приведённых доводов и сделанных им выводов, говорит: *«И этого придерживались обладатели знания»*, – указывая на то, что он никоим образом не опирается на своё личное мнение, хотя, несомненно, является тем, кто имеет на это право, однако следует за обладателями знания, за учёными этой общины, знание и понимание которых он предпочитает собственному. Этим он воспитывает своего читателя быть богобоязненным и скромным, и не говорить в религии Аллаха о том, в чём у него нет имама. Как говорил имам Ахмад: *«Остерегайся говорить о каком-либо вопросе, в котором у тебя нет имама!»* (См. “ас-Сияр” 11/296).

Также, помимо прямых доводов из Корана и Сунны, автор часто прибегает к тем или иным правилам науки по основам фикха (усуль аль-фикх) для предпочтения одного из мнений над другими, и его беспристрастность в этом и стремление следовать доводу, будут заметны на протяжении всей книги даже невнимательному читателю.

В сносках были приведены некоторые из комментариев шейха аль-Альбани, которыми он (по его собственному признанию) снабжал её время от времени на протяжении приблизительно сорока лет. Затем она была издана с его примечаниями, и вышла в свет под названием *«Ат-та‘ликъат ар-радыййа ‘аля Ар-рауда ан-надиййа»*.

В предисловии к ней, в числе прочего, шейх аль-Альбани пишет: *«Эта книга является одной из полезнейших книг по фикху, в которой её Автор, да смилуется над ним Аллах, последовал пу-*

ти знатоков хадиса, подкрепляя всё сказанное аргументами и доводами, будучи далёким от слепого следования за голословными высказываниями учёных. И все же он – как и все остальные люди – подвержен ошибкам и приемлемости его исправления. И это несмотря на то, что ему даже за эти ошибки, с соизволения Аллаха, полагается награда».

Шейх имеет в виду хадис Пророка ﷺ,¹ в котором он сказал: **«Если судья, проявив усердие (в выяснении истины), вынесет решение, которое окажется правильным, ему полагается двойная награда, если же он, проявив усердие, вынесет ошибочное решение, ему полагается одна награда».** (аль-Бухари 7352, Муслим 1716). То есть, ему в любом случае полагается одна награда за проявленное им усердие, за его иджтихад в стремлении выяснить истину.²

¹ Здесь и далее после упоминания Пророка Мухаммада, будет приводиться арабская надпись: ﷺ, которая означает: «Да благословит его Аллах и приветствует».

² Нет сомнения в том, что сказанное имеет отношение только к обладателям знания, которые имеют право на вынесение религиозного суждения путём научных изысканий (иджтихад). А что касается рядовых мусульман и людей, которые не достигли степени иджтихада, то упомянутый хадис не имеет к ним никакого отношения. Къады 'Ийяд сказал: **«Обладающие знанием говорили: «Нет разногласия и сомнения в том, что данный хадис относится к судье-учёному, чей иджтихад является дозволенным. А что касается невежды, то в любом случае он совершает грех за свой иджтихад»».** (См. «Икмаль аль-му'лим» 5/572).

Хафиз Абу аль-'Аббас аль-Къуртуби сказал: **«Величайшей пользой, извлекаемой из этого хадиса, является**

Весь этот том, за исключением некоторой его части, посвящён торговым и другим имущественным взаимоотношениям между людьми. Нет нужды объяснять читателю насколько актуальной и востребованной является данная тема для русскоязычных мусульман. Современные торговые взаимоотношения и заключаемые договора часто содержат в себе два, три, а то и более различных видов сделок. Чтобы разобраться в них, необходимо разделить их и вернуть к основе, к базовым понятиям и основным видам имущественных взаимоотношений между людьми, которые и разбираются в этой книге. Знание этих основ поможет человеку разглядеть их и

ся то, чтобы судья обязательно был из числа тех, кто может проявлять иджтихад. И если он является таковым и вынесет решение, то обязательно получит либо двойную награду за правильное решение, либо одну награду за ошибку. Однако если это невежда или неполноценный муджтахид, то он послушник и грешник во всём, в чём выносит решение! Что касается невежды, то он является таковым за вынесение решения при отсутствии полномочий. А что касается неполноценного муджтахида, то по причине отсутствия у него условий иджтихада. Оба этих человека судят не на основании того, что ниспослал Аллах, а более того, судят на основании лжи!» (См. «аль-Муфхим» 5/168).

Хафиз ан-Наўаўи сказал: «Учёные говорили: «Мусульмане единогласны в том, что в этом хадисе речь идёт о судье-учёном, который может проявлять иджтихад. Что же касается того, кто не имеет отношения к ним, то его решение не дозволено, а если он вынесет какое-либо решение, то нет ему награды, и мало того, он является грешником, чьё решение не принимается, независимо от того, совпало оно с истиной или же нет!»» (См. «Шарх Сахих Муслим» 12/378).

отделить дозволенное от запретного. А исключив запретное, он будет вести дозволенную торговлю, надеясь на благую прибыль и благословение от Аллаха. Ведь Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Если стороны при заключении сделки были правдивы и честны друг с другом, им будет дана благодать (баракат) в их сделке. Если же они будут обманывать и скрывать, то будут лишены благодати»**. (аль-Бухари 2079, Муслим 1532).

Также Пророк ﷺ сказал: **«Настанут для людей времена, когда человека перестанет заботить то, дозволенным или запретным является приобретаемое им имущество»**. (аль-Бухари 2059).

Этот хадис является предостережением от беспечности и попустительства торговцев в отношении норм Шариата, и указывает на необходимость стремления к дозволенной торговле, которая может быть таковой лишь в том случае, когда у торговца есть знания в этой области. Именно поэтому праведный халиф 'Умар ибн аль-Хаттаб ؓ говорил: **«Пусть не торгует на нашем рынке никто, кроме того, кто изучил религию!»** (ат-Тирмизи 487. «Сахих ас-Сунан ат-Тирмизи» 1/275).

В другой версии сказано: **«Бывало так, что халиф 'Умар, обходил рынок, бил кнутом некоторых (невежественных) торговцев и говорил: «Пусть не торгует на нашем рынке никто, кроме того, кто изучил религию, а иначе он войдёт в ростовщичество, хочет он того или нет!»**» (См. «аль-Маджму'» 14/139).

Шейх Ахмад Шакир в примечании к этому преданию от 'Умара ؓ сказал: **«Именно так обстоит дело до тех пор, пока торговец не будет знать то, что берёт и что оставляет, знать о дозволенном и запретном, дабы не портить торговлю людей посредством запретного и лжи»**.

Чтобы он также не вверг покупателя в ростовщичество, о котором тот может и не знать. Одним словом, это необходимо для того, чтобы торговля мусульман была исламской, правильной и чистой, в которой не будет ни хитрости, ни обмана, и чтобы сердца мусульман и не мусульман в отношении неё были спокойны». (См. "Та'ликъат 'аля аль-Дами' ат-Тирмизи" 2/357).

Ибн Нуджайм аль-Ханафи в «аль-Бахр ар-раикъ» говорил: "Раньше, когда торговцы отправлялись в путь, они брали с собой обладателя знаний, разбирающегося в исламском праве, к которому обращались с вопросами. А имамы Хорезма говорили: «Необходимо, чтобы у торговцев были друзья из числа правоведов»".

Что же касается праведных и честных торговцев, избегавших запретного, то им за это уготована великая награда. Так, со слов Абу Са'ида аль-Худри رضي الله عنه сообщается, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Праведный, честный торговец будет (в Раю) среди пророков, праведников и шахидов»**. (ат-Тирмизи 1209, ад-Дарими 2539, ад-Даракъутни 291. «Сахих ат-таргъиб» 1782-1783).

А таковым человеку не стать, если он не будет знать границы дозволенного и запретного в торгово-финансовых вопросах.

И да облегчит Всевышний Аллах мусульманам изучение этого благодатного, с Его позволения, труда и претворение в жизнь полученных знаний, ибо знания ценны не сами по себе, а по причине их воплощения в делах, которые лишь посредством искренности и правильности становятся благими.

Примечания

– в начале каждой главы между фигурными скобками {...} приводятся слова имама аш-Шаукани из его труда *«Ад-дурар аль-бахия филь-масаиль аль-фикхия»*. После этого в основном следуют доводы и разъяснения самого аш-Шаукани, которыми он снабдил свою книгу и назвал новый труд *«Ад-дарари аль-мудыййа шарх Ад-дурар аль-бахия»*.

Затем шейх Сыддыкъ Хасан Хан добавил к этому труду свои пояснения, снабдив его дополнительными доводами и словами авторитетных исламских правоведов, и назвал книгу *«Ар-рауда ан-надиййа шарх Ад-дурар аль-бахия»*.

Путём тщательного сравнения этих книг, мы постарались указать, где заканчиваются слова самого имама аш-Шаукани и начинаются пояснения шейха Сыддыкъ Хасан Хана.

– что касается хадисов данной книги, то большинство из них являются либо однозначно достоверными «сахих», либо приемлемыми «хасан», в отношении которых мы лишь указали на источники, в которых приводятся эти хадисы. И только в отношении слабых хадисов, мы упомянули об их недостоверности, опираясь в большинстве случаев на классификацию шейха аль-Альбани.

– в данном томе мы постарались минимизировать примечания в основном тексте, лишь изредка вставляя необходимые для понимания слова и выражения внутри скобок, а все, более или менее значительные пояснения, были сделаны в сносках.

ТОРГОВЛЯ

Введение. Понятия, присущие торговле

аш-Шаукани:

{Для действительности торговой сделки необходимо довольство обеих сторон}. Истинное довольство сторон, участвующих в торговой сделке неведомо никому, кроме Всевышнего Аллаха. Тем не менее, учёные, говоря о довольстве, подразумевают наличие его признаков в виде высказываний: «*Я продал*» и «*Я купил*», а также взаимобмен без слов, по мнению тех из них, кто его приемлет. И такого мнения придерживаются обладатели знания.

{пусть даже выраженное жестом} исходя из того, что нет ничего указывающего на обусловливание действительности сделки определёнными словами, как считают некоторые из обладателей знания, опираясь на хадисы, в которых упоминались такие выражения, как «*Я покупаю это у тебя*» или «*Я продал это тебе*». При этом мы не отрицаем действительность сделки, в которой использовались данные выражения, но мы не согласны с решением о недействительности сделки, в которой они отсутствовали. И нет ничего, что подтверждало бы это их мнение, ведь Всевышний Аллах сказал: «**Торговлей по обоюдному согласию**» (4: 29). Это указывает на то, что именно довольство сторон является отправной точкой и необходимо наличие того, что указывало бы на него в виде слов, жестов или иных признаков, в каких бы формах, действиях или оборотах речи они не выражались. А Посланник Аллаха ﷺ сказал: «**Никому не дозволено имущему**

**ство мусульманина, кроме как через его до-
вольство».** (ад-Даракъутни 299, Ахмад 5/72, аль-Байхакъи 6/100.
Шейх аль-Альбани классифицировал хадис как «хасан», исходя из сово-
купности его версий и других хадисов с подобным смыслом).

Поэтому при наличии довольства и взаимно-
го согласия, ничто иное не должно учитываться
и рассматриваться.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

И это то, на что указывают доводы. Имею в
виду, что учитываться должно лишь обоюдное
довольство, а указание на него не ограничено
вышеупомянутыми выражениями. Достаточно
наличия того, что даёт понять о довольстве,
пусть даже выраженное в иносказательной фор-
ме, жестами, взаимообменом без произнесения
каких бы то ни было слов или наличием того, что
передает их смысл. Поистине, торговая сделка, в
которой присутствуют признаки обоюдного до-
вольства сторон, является действительной сдел-
кой. Тот же, кто заявляет о необходимости нали-
чия конкретных выражений, обязан привести на
это довод.

И даже наличие хадиса, в котором упомина-
ются такие слова, как **«Когда ты продаёшь...»**
или рассказ Пророка ﷺ о его торговой
сделке с бедуином и тому подобное, не могут
поддержать это мнение, так как мы не проти-
вимся тому, что выражение «Я продал» и подоб-
ные ему указывают на довольство. Но мы проти-
вимся заявлению о том, что на довольство ука-
зывает лишь строго ограниченное количество
определённых слов и выражений.

Из сказанного выше становится ясным также
и ошибочность слов тех, кто заявляет, что при
молчаливом взаимообмене (ростовщических то-
варов) не может произойти ростовщичества, и
ошибочность подобных этому заявлений.

Подводя итог, я говорю, что не обнаружил ни в Коране, ни в Сунне, чтобы после обобщённого упоминания торговли, она обуславливалась чем-либо помимо взаимного довольства. А то, что даёт нам понять о довольстве, намного обширнее, чем приведённые некоторыми исламскими правоведами выражения, так как к довольству относится всё то, что на него указывает, даже если это знак, исходящий от того, кто способен говорить или письмо от того, кто сам присутствует при заключении сделки.³

³ Особо актуально это в наше время, когда покупатель подходит с товаром к кассе, где ему называют лишь итоговую сумму, которую он молча протягивает кассиру, а тот также молча вручает ему чек. Подробно данный вопрос разбирается Ибн Теймией в «Аль-Фатауа» (3/267).

Запретные виды торговли

1. Запрещена продажа алкоголя, мертвечины, свинины и идолов

аш-Шаукани:

{И не дозволено продавать алкоголь, мертвечину, свинину и идолов}, исходя из хадиса, приводимого в обоих сборниках «ас-Сахих»⁴ и других сборниках по хадисам со слов Джабира رضي الله عنه, о том, что он слышал, как Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Поистине, Аллах запретил продажу алкоголя, мертвечины, свиньи и идолов»**. (аль-Бухари 2236, 4633, Муслим 158).

2. Продажа собаки и кошки

аш-Шаукани:

{а также собаку и кошку}, исходя из того, что приводится в обоих сборниках «ас-Сахих» и других сборниках со слов Абу Мас'уда аль-Ансари رضي الله عنه, который сказал: **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил назначать цену за собаку»**. (аль-Бухари 2238, 2282, 5346, 5761, Муслим 1581).

В этих же источниках приводится похожий хадис со слов Абу Джухейфы رضي الله عنه. (аль-Бухари 2086, 5347).

А в сборнике у Муслима и у других авторов приводится хадис со слов Джабира رضي الله عنه, который сказал: **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил назначать цену за собаку и кошку»**. (Муслим 1569).

Также ан-Насаи и другие авторы сборников по хадисам привели хадис, все передатчики ко-

⁴ Здесь и далее под двумя сборниками «ас-Сахих» имеются в виду сборники достоверных хадисов имамов аль-Бухари и Муслима.

торого являются надёжными, в котором говорится: **«Посланник Аллаха ﷺ запретил назначать цену за собаку, [кроме охотничьей]⁵»**. (ан-Насаи 7/309).

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Уалию-Ллах Ахмад ад-Дахляуи⁶ в «Аль-мусаууа» сказал: *«Учёные разошлись во мнениях*

⁵ Что касается добавки в этом хадисе про охотничью собаку, то, по мнению ан-Насаи и других имамов, она является отвергаемой, ибо в передаче этого исключения уединился Хаммад ибн Саляма, который пошёл в противоречие другим передатчикам, не упоминавшим этого исключения. См. «Ас-сильсия ас-сахиха» 2971.

Однако исключение на дозволенность продажи охотничьих и обученных собак упоминается в других пророческих хадисах. Например, Абу Хурейра رضي الله عنه сказал: **«Пророк ﷺ запрещал назначать плату за собаку, кроме охотничьей»**. (ат-Тирмизи 1281. Хадис хороший. См. «Сахих аль-Джами'» 6946).

Также и Джабир رضي الله عنه сказал: **«Посланник Аллаха ﷺ запрещал назначать плату за собаку, кроме обученной собаки»**. (Ахмад 3/317, ан-Насаи 7/190. Хадис хороший. См. «ат-Тальхис» 3/14, «Сахих аль-Джами'» 6947, «Тахридж аль-Муснад» 14451).

Подобное передаётся и от Ибн 'Аббаса رضي الله عنه. Это мнение из числа предшественников выбрали 'Ата и Ибрахим ан-Наха'и. И несмотря на то, что многие имамы считали эти хадисы слабыми, Ибн ат-Туркумани, Ибн Хаджар, аз-Забиди, аль-Альбани и Шу'айб аль-Арнаут усиливали их, считая приемлемыми.

⁶ В данной книге шейх Сыддыкъ Хасан Хан часто ссылается на шейха ад-Дахляуи. Следует отметить, что Уалию-Ллах Ахмад ад-Дахляуи – был известным учёным, хадисоведом, правоведом и муджтахидом своего времени. Он родился в Индии, в Дели в 1114 г.х., а скончался в 1176 г.х. Шейх ад-Дахляуи был ханафитом, однако в своё время он обучался у учёных

относительно дозволенности продажи собак. Имам аш-Шафи'и запрещал, а Абу Ханифа говорил, что продажа собаки дозволена, а на того, кто убьёт (чужую) собаку, накладывается компенсация».⁷

3. Продажа крови

аш-Шаукани:

{и кровь} исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Абу Джухейфы رضي الله عنه, который сказал: **«Поистине Посланник Аллаха ﷺ запретил назначать цену за кровь»**. (аль-Бухари 3819).

4. Запрещено продавать семя самца

аш-Шаукани:

{и семя самца}, а это сперма (быка, верблюда или жеребца), когда хозяин сдаёт самца в аренду для спаривания. На запрет этого указывает ха-

из числа различных школ и мазхабов, что и отразилось на том, почему он не проявлял мазхабного фанатизма, который был присущ большинству поздних сторонников четырёх мазхабов. По этой причине шейх аль-Альбани часто его хвалил и упоминал в числе тех, кто следовал достоверному доводу, даже если мазхаб его имама считал иначе. См. «Асль сыфа ас-саля» 2/617, «Ахкам аль-джанаиз» 231.

⁷ Продавать собак запрещал не только имам аш-Шафи'и, но и большинство имамов, причём они считали это запретным (харам), а не просто порицаемым (макрух). И это, безусловно, является правильным мнением, на которое указывают многочисленные пророческие хадисы. По этой причине запрет необходимо оставлять на своей основе, делая в покупке или продаже исключение лишь для обученных собак для охоты или же охраны.

дис, который привёл аль-Бухари (2256) со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه, который сказал: **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил назначать цену за семя самца».**

Также подобный хадис приводится и в сборнике у Муслима (1565) со слов Джабира رضي الله عنه.

Есть также и другие хадисы по данной теме.⁸

Однако Пророк صلى الله عليه وسلم дозволил взять то, что дают в виде благодарности за предоставление самца для спаривания при условии, что это не было обговорено и обусловлено заранее, о чём сообщает автор книги «Аль-худжа аль-балигъа» Ахмад ад-Дахляуи.⁹

⁸ Кто-то может спросить: «Как быть человеку, который нуждается в том, чтобы спаривать своих животных для размножения, но не находит того, кто одолжил бы животное без платы?»

Некоторые учёные считали, что если человек вынужден заплатить за спаривание, ибо не может найти того, кто одолжил бы животное для этого бесплатно, то нет на нём греха за плату.

Ибн Къудамасказал: *«Однако не является запрещённым это для того, кто платит, поскольку это является расходом своих денег для приобретения дозволенной вещи, в которой он нуждается».* (См. «аль-Мугъни» 6/302).

Также и имам Ибн аль-Къайим сказал: *«Является запретным для человека брать плату за семя своего животного, и не является это запретным для того, кто платит, поскольку он тратит свои деньги для приобретения дозволенной вещи, в которой нуждается».* (См. «Задзуль-ма'ад» 5/769).

⁹ Доводом на то, что дозволяется брать подарок за одалживание животного для спаривания, если на этот счёт не было предварительной договорённости, несмотря на то, что имам Ахмад считал это нежелательным, служит следующий хадис:

5. Запрещена продажа всего запретного

аш-Шаукани:

{а также всё запретное} исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Джабира رضي الله عنه, что когда к Пророку صلى الله عليه وسلم обратились с вопросом: «О Посланник Аллаха, а что насчёт жира мертвечины,¹⁰ ведь его наносят на корабли, им смазывают шкуры и сжигают для освещения помещений?», – он ответил: **«Нет, это запрещено»**, а затем добавил: **«Да погубит Аллах иудеев! Ведь когда Аллах запретил им**

Анас ибн Малик رضي الله عنه сказал: «Как-то один человек из племени Кильяб пришёл к Пророку صلى الله عليه وسلم и спросил о продаже семени животного для спаривания, но он запретил это. Тогда он сказал: «О Посланник Аллаха, когда мы одалживаем животных для спаривания и нам дают подарки». И Пророк صلى الله عليه وسلم дозволил это». (ат-Тирмизи 1274, ан-Насаи 4672. Хадис достоверный. См. «Сахих Сунан ат-Тирмизи» 2/22, «Мишкат аль-масабих» 2866).

Имам аль-Багъауи сказал: «Нет проблем в том, чтобы одолжить животное для спаривания, и если одолживший затем даст что-либо, то дозволяется это принять». (См. «Шарх ас-Сунна» 8/139).

Шейх аль-Мубаракфури сказал: «В упомянутом хадисе содержится аргумент на то, что если одолжившему животное для спаривания дали подарок за это без предварительного обусловливания, то это дозволяется принимать». (См. «Тухфатуль-ахуази» 4/405).

¹⁰ Начало хадиса гласит, что Джабир رضي الله عنه слышал, как Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم в год открытия Мекки, находясь в ней, сказал: **«Поистине, Аллах запретил продажу алкоголя, мертвечины, свиньи и идолов»**. И тогда к нему обратились с вопросом: «О Посланник Аллаха, а что насчёт жира мертвечины, ведь его наносят на корабли, им смазывают шкуры...». (аль-Бухари 2236, Муслим 1581).

жир, они начали его растапливать и продавать, поедая его цену». (аль-Бухари 2464, 4620, Муслим 1980).

Ахмад и Абу Дауд привели хадис со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Аллах проклял иудеев за то, что когда им был запрещён жир, они стали продавать его и поедать цену, а ведь когда Аллах запрещает народу употребление чего-либо в пищу, Он запрещает им и его продажу».** (Ахмад 2221, 2678, Абу Дауд 3488. Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность хадиса).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Ибн аль-Къайим в «И'лям аль-му'якк'ийин» говорит: «У учёных было два мнения относительно запрета, упоминаемого в хадисе:

первое – это запретность действий, перечисленных в хадисе;

второе – запрет на продажу топлёного жира мертвечины, даже если покупатель приобретает его не для употребления, а для использования.

Эти мнения являются следствием понимания хадиса, а именно, был ли вопрос задан относительно продажи жира мертвечины или же вопрос стоял относительно его использования в перечисленных ими целях? К первому пониманию склонился наш шейх (Ибн Теймия) и это мне видится более правильным (что запрет касается лишь продажи, а не использования).¹¹ Так как Пророк صلى الله عليه وسلم изначально не запрещал им ис-

¹¹ Шейх аль-Альбани говорит: «Это и есть истина, так как хадис Джабира رضي الله عنه, приводимый у Ахмада, содержит в себе слова о том, что человек спросил: «О Посланник Аллаха, каково твоё мнение относительно продажи жира мертвечины, ведь его наносят на корабли...», – и до конца хадиса, иснад которого достоверен. Смотрите «Аль-фатх» 4/337». (См. «Ат-та'ликъат а-ррадыйя» 2/350).

пользование жира мертвечины, из-за чего бы им пришлось рассказывать о своей нужде в нём. Напротив, он оповестил их именно о запрете его продажи, и тогда они начали перечислять, для каких именно целей они его покупают. Несмотря на это, он не сделал для них исключения в дозволенности торговать им, но при этом и не запретил использовать жир мертвечины для указанных ими целей. А ведь нет прямой зависимости, между запретом продавать что-либо и тем, чтобы его можно было использовать. А всё знание принадлежит одному Аллаху».

Я тоже считаю, что к Сунне ближе мнение, к которому склонился автор (аш-Шаукани).

6. Продажа излишка воды

аш-Шаукани:

{и излишки воды} исходя из хадиса Ияса ибн 'Абда رضي الله عنه, который сказал: «Пророк صلى الله عليه وسلم запретил продажу излишков воды». Хадис привели Ахмад (4/138), Абу Дауд (3478) и ат-Тирмизи (1271), подтвердивший его достоверность. Аль-Къушейри сказал, что этот хадис соответствует условиям достоверности аль-Бухари и Муслима.

Данное положение также опирается на похожий по смыслу хадис, приводимый у Муслима, Ахмада и Ибн Маджа со слов Джабира رضي الله عنه.

Также в версии хадиса, приводимой у аль-Бухари (2353, 2354, 6962) и у Муслима (1566) со слов Абу Хурейры رضي الله عنه, имеется конкретизирующая добавка. В ней говорится: «**Нельзя препятствовать доступу к излишкам воды, тем самым препятствуя пастись скоту**».

А в ещё одной версии, приводимой у Муслима, говорится: **«Не продавайте излишки воды, продавая тем самым траву на пастбище»**.¹²

7. Торговая сделка, в которой присутствует риск или неясность

аш-Шаукани:

{а также всё то, в чём присутствует неизвестность (аль-гъарар)}, а это когда итог сделки неизвестен, а также, когда есть вероятность любого из двух возможных исходов. Примером этого может служить продажа птиц в небе или рыб в воде.

Данный запрет опирается на хадис, приводимый у Муслима и в других сборниках со слов Абу Хурейры رضي الله عنه, который сказал: **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил продажу того, в чём есть неизвестность»**. (Муслим 1513).

Также Ахмад привёл хадис со слов Ибн Мас'уда رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Не покупайте рыбу в воде, ведь поистине это относится к неизвестности (аль-гъарар)». (Хадис слабый. См. «Да'иф аль-джамии» 6244).

¹² Как пояснил хафиз ан-Наўауи в разъяснениях к сборнику Муслима, исходя из всех версий данного хадиса, данный запрет касается того, кто выкопал колодец в пустынной местности, где больше нет других источников воды, но в которой имеется трава для того, чтобы мог пастись скот. И если хозяин колодца будет препятствовать поению скота излишками этой воды, или станет продавать её, людям придётся отказаться от этих пастбищ. Либо они будут вынуждены покупать воду, в действительности, покупая возможность пасти свой скот на пастбище, которое принадлежит всем в равной степени.

В иснаде этого хадиса присутствует передатчик по имени Язид ибн Аби Зияд. Аль-Байхакъи склонился к тому, что цепочка данного хадиса является прерванной и имеет форму «маукъуф»,¹³ но, несмотря на это, он приводится в главах о продаже того, в чём есть «аль-гъарар».

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-мусаууа шарх аль-мууатта» привёл слова Малика, который сказал: *«К аль-гъарару также относится и то, в чём есть риск или опасность, как например, если у кого-то пропало верховое животное или сбежал раб, который стоит пятьдесят динаров, а другой ему предлагает купить его за двадцать динаров. И если он найдёт пропавшую скотину или сбежавшего раба, то продавец теряет тридцать динаров, а если не найдёт, покупатель потратит впустую двадцать динаров».*

Также Малик сказал: *«В такой сделке присутствует ещё и другой изъян, а это то, что даже если животное или раб найдётся, неизвестно, будет ли он дороже или дешевле своей первоначальной стоимости, и какими недостатками он обзавёлся за время отсутствия? А в этом присутствует ещё больший риск».*

Он также сказал: *«Мы считаем, что к риску и неизвестности относится также покупка того, что в утробах рабынь и животных, так как неизвестно, появятся они на свет или нет. А если и появятся, неизвестно, будут ли они хороши или же плохи, полноценны или же уродливы, мужско-*

¹³ Маукъуф – это хадис, который передаётся со слов самого сподвижника, а не Пророка ﷺ.

*го пола или женского, тогда как всё это отражается на стоимости».*¹⁴

¹⁴ Незначительная неясность и неизвестность в торгово-финансовых взаимоотношениях является дозволенной, а некоторые учёные передали на этот счёт единогласное мнение. Так, Ибн Рушд аль-Малики сказал: *«Исламские правоведы единодушны в том, что наличие значительной неясности в торговых делах не дозволено, а незначительное её присутствие разрешено»*. (См. «Бидая аль-муджтахид» 4/552).

В качестве примера этому можно привести то, о чём упоминали имам Ибн аль-Къайим, как плата за питьё или за использование бани. Ведь человек, который заплатил за посещение бани, не знает точно, сколько воды и мыла он израсходует, как и не знает, сколько времени он там проведёт. Но подобная неясность не делает данную торговую сделку запретной. (См. «Задуль-ма'ад» 5/443).

Также в качестве примера можно упомянуть плату за «шведский стол», когда человек платит определённую сумму денег и может кушать сколько угодно. Да, некоторые учёные запрещали и это, поскольку в подобной сделке также присутствует неясность и неизвестность. Но шейх Ибн 'Усеймин, отвечая на вопрос о торговых заведениях, хозяева которых говорят: «Заплати двадцать риалов и кушай, пока не наешься», – сказал: «Очевидным является то, что в подобной сделке допускается послабление, так как обычно порция еды общеизвестна. И это то, в чём допускается послабление согласно установленной традиции. Однако если человек знает о себе, что он обжора, кушающий очень много, то он должен указать на это хозяину магазина, ибо люди различаются»». (См. «Шарх аль-Мумти'» 4/322).

8. Продажа плода от плода беременной верблюдицы

аш-Шаукани:

{и плод плода беременной} исходя из запрета, приводимого в сборнике у Муслима (1514) и у других со слов Ибн 'Амра رضي الله عنه о том, что **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил продавать плод плода беременной»**. Этот хадис также приводится у Малика.

Также в обоих Сахихах, приводится хадис, в котором говорится: **«Арабы во времена доисламской джахилии продавали мясо верблюда, находящегося в утробе утробы. Где под утробой утробы имеется в виду то, чтобы беременная верблюдица родила самку, а затем и та забеременела. И Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил это»**. (аль-Бухари 2134, Муслим 1514-6).

Есть также мнение, что имеется в виду запрет продажи самого плода, находящегося в утробе, а также то, что имеется в виду плод плода, как об этом говорится в вышеприведённом хадисе.

Также есть запрет на продажу всего, что находится в чреве домашнего скота, как на это указывает хадис, приводимый у Ахмада, Ибн Маджи, аль-Баззара и ад-Даракъутни со слов Абу Са'ида رضي الله عنه. (Ахмад 11377, 'Абду-Рраззакъ 14923, ат-Тирмизи 1563).

Но в иснаде этого хадиса присутствует передатчик по имени Шахр ибн Хаушаб, который является слабым передатчиком.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Малик в своём сборнике приводит слова Са'ида ибн аль-Мусаййиба, который сказал: **«Нет ростовщичества в сделках с обменом животных, однако в отношении скота было запрещено три вещи: «аль-мадамин», «аль-малякъих» и то, что в**

утробе утробы. Так, «аль-мадамин» – это то, что находится в чреве верблюдиц, а «аль-малякъих» – это потомство, которое пойдёт от верблюда самца».

И этого же придерживаются обладатели знания.

Мухаммад ибн аль-Хасан аш-Шейбани, в переданном им «Аль-Муъатта», сказал: «Все эти виды торговых сделок порицаемы и не подобает участвовать в них, так как во всём этом присутствует неизвестность/неясность. И это наше мнение».

Хафиз ан-Науауи в «Минхадж ат-талибин» сказал: «Посланник Аллаха ﷺ запретил продавать плод плода – а это будущий зародыш плода, находящегося в утробе, когда продают либо непосредственно сам плод, либо срок рассрочки устанавливают до появления на свет плода зародыша. Также он запретил «аль-малякъих», а это то, что находится в утробе. А также запретил и «аль-мадамин» – а это потомство, которое пойдёт от верблюда самца»¹⁵.

9. Торговая сделка «аль-мунабаза» (المنابة)

аш-Шаукани:

{и «аль-мунабаза»} – это когда двое договариваются на обмен, затем каждый без раздумий бросает другому некую одежду. И это было запрещено.

¹⁵ Учёные высказывали как мнение о том, что продажа того, что в чреве называется «аль-мадамин», так и то, что оно именуется «аль-малякъих». В любом случае, как бы не называли этот вид торговли, они сошлись в том, что она запретна, как об этом сообщил Ибн 'Абдуль-Барр в «Ат-тамхид» (13/315).

10. Торговая сделка «аль-мулямаса» (الملامسة)

аш-Шаукани:

{и «аль-мулямаса»} – это когда покупатель дотрагивается до некой одежды и покупает её, не разглядывая и не зная, какая она; или же покупает ночью, не зная, что именно он приобретает. Данный запрет исходит из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Абу Са'ида аль-Худри رضي الله عنه, который сказал: **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил в торговле такие её виды, как «аль-мулямаса» и «аль-мунабаза»»**. (аль-Бухари 6284, 2144, 5820, Муслим 1512).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Похожий хадис привёл Малик в «Аль-мууатта» со слов Абу Хурейры رضي الله عنه и разъяснил его точно так же, как было разъяснено выше.

Сам же автор (аш-Шаукани) разъяснил его следующим образом: «аль-мулямаса» – это то, чтобы дотронуться до одежды, принадлежащей другому, будь то ночью или днём, без того чтобы рассматривать её. А «аль-мунабаза» – это когда один бросает одежду другому без возможности разглядеть её и без получения его согласия.

Также по данной теме есть и другой хадис, приводимый у аль-Бухари (2207) со слов Анаса رضي الله عنه.¹⁶

И это соответствует тому, чего придерживаются учёные.

Ибн Хазм в «Аль-мухалля» сказал: **«Причиной недействительности сделок в обоих случаях яв-**


¹⁶ От Анаса رضي الله عنه сообщается, что **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил «аль-мухакъалья», «аль-мухадара», «аль-мунабаза», «аль-мулямаса» и «аль-музабана»**. (аль-Бухари 2207). И каждая из этих видов сделок разбирается в данном разделе.


ляется отсутствие рассмотрения товара, либо отсутствие слов о купле-продаже, либо же наличие в сделке недействительного условия, а именно отсутствия возможности отказаться от сделки, после того как разглядел товар».


Так же это разъясняется и в «Аль-мусауъа».


11. Продажа того, что является неизвестным (маджхуль)

аш-Шаукани:

{и продажа того, что находится в вымени, и сбежавшего раба, и трофеи до их распределения, и плоды до их созревания, и неостриженную шерсть, и невыделенное масло в молоке}, всё это исходя из хадиса Абу Са'ида , который приводился выше, относительно запрета на покупку того, что находится в чреве домашнего скота. Поистине, в этом хадисе также содержится запрет и на продажу молока в вымени, и на покупку сбежавшего раба, и на покупку трофеев до их распределения.

Также есть хадис, прямо указывающий на запрет продажи трофеев до их распределения, который приводится у ан-Насаи со слов Ибн 'Аббаса . (См. «Сахих ан-Насаи» 4330, «Аль-иръа» 5/142).

А также подобный хадис приводится у Ахмада и Абу Дауда со слов Абу Хурейры . (См. «Аль-иръа» 5/141).

В сборниках у ад-Даракъутни и аль-Байхакъи приводится хадис со слов Ибн 'Аббаса  о запрете продажи плодов до возможности их употребления, неостриженной шерсти, молока в вымени и масла в молоке. В иснаде этого хадиса присутствует 'Умар ибн Фарух, которого считали надёжным Яхья ибн Ма'ин и другие хадисоведы.

Также на запрет всего перечисленного указывают и хадисы о запрете продажи того, в чём есть риск и неизвестность (аль-гъарар).

Аль-Бухари (2183), Муслим (1534) и другие составители сборников по хадисам, привели хадис со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه о том, что **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил продажу плодов до того, как они начнут поспевать. И этот запрет касается как продавца, так и покупателя».**

Также похожий хадис привёл Муслим (1538-58) со слов Абу Хурейры رضي الله عنه, а в обоих Сахихах приводится такой же по смыслу хадис со слов Анаса رضي الله عنه. (аль-Бухари 2197).

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Малик сказал: *«Наше мнение относительно арбузов и огурцов заключается в том, что их можно продать, если они начали поспевать. И покупателю будут принадлежать все последующие плоды, пока они не закончатся и растение не погибнет. И нет необходимости указывать срок, так как его время общеизвестно. Возможно и то, что растение заболит и прекратит приносить плоды раньше срока. И если растения прекратят плодоносить по причине болезни, когда останется треть срока или более того, то с покупателя снимается обязанность оплачивать полную сумму».*

12. Торговая сделка «аль-мухакъалья» (المحاقلة)

[аш-Шаукани:](#)

{и «аль-мухакъалья»} – это продажа посева за установленный объём развесных продуктов питания.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Малик сказал: *«“Аль-мухакъалья” – это аренда земли за зерно (из урожая)».*

Уалию-Ллах ад-Дахляуи «Аль-мусаууа шарх аль-мууатта» сказал: «Аль-мухакъаля» – это продажа посевов на стадии сформировавшихся и поспевших злаков за чистое зерно того же вида».

13. Торговая сделка «аль-музабана» (المزابنة)

аш-Шаукани:

{и «аль-музабана»}, а это продажа свежих фиников на пальме за сушёные финики.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Малик сказал: «"аль-музабана" – это бартер сухих фиников на финики, находящиеся на пальме».

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-мусаууа шарх аль-мууатта» сказал: «"Аль-музабана" – это продажа плодов, находящихся на дереве, где ценой являются уже собранные плоды того же вида».

Имам Малик сказал: «Посланник Аллаха ﷺ запретил «аль-музабана», коим является продажа всего того, объём, вес и количество чего неизвестны, и где ценой выступает объём, вес или количество чего известно. Например, когда некто, имея зерно или сушёные финики, или нечто подобное этому из продуктов питания: зерна, семян, люцерны, шафрана, хлопка, льна, шёлковых коконов и тому подобных товаров, относительно которых он не знает ни их объёма, ни веса, ни количества, но при этом желает их продать. И кто-то говорит хозяину этих товаров: «Отмерь этот товар, или скажи, чтобы его отмерили, или взвесь из него то, что можно взвесить, или посчитай то, что можно посчитать, и если окажется меньше определённого объёма (и называет ему этот объём), или окажется меньше такого-то веса, или окажется меньше тако-

го-то количества, то я восполню это количество до названного мною. Если же окажется больше этого количества, то весь излишек принадлежит мне. И право обладать данным излишком принадлежит мне по причине, возложенной на меня компенсации в случае недостатка». И это не является торговлей, однако, это риск, неизвестность и азартная игра. Всё это входит в данную сделку, так как, по сути, он ничего не купил у него и ничего не заплатил. Он лишь гарантировал компенсацию недостающего количества от названного им объёма, веса или количества, чтобы получить право на обладание возможным излишком. И если товара окажется меньше названного, он восполняет его из своего имущества, ничего не получая взамен. Если же окажется больше названного, он забирает этот излишек у хозяина товара, ничего не отдавая взамен, и не получая это в виде подарка от чистого сердца. И больше всего это похоже на азартные игры. Также к этому относится и всё схожее с этим».

В «Шарх ас-сунна» я уже упоминал, что большинство учёных придерживается того же самого мнения.

Причиной же запрета в данном случае является то, что при бартере продуктов питания одного вида, условием действительности сделки является их одинаковое количество. А то, что находится на дереве невозможно ни отмерить, ни взвесить, а лишь возможно дать приблизительную оценку его количества. Данное предположение не может гарантировать отсутствие разности между обмениваемыми товарами.

Если бы был бартер разных продуктов питания, одни из которых на дереве, а другие находятся в собранном виде на земле, то это было бы

дозволено, так как одинаковость количества в этом частном случае не является условием действительности сделки. При этом остаётся другое условие, а именно: передача товара покупателю, а его стоимости – продавцу в рамках одной встречи, в которой заключается сделка. Передачей того, что на земле будет считаться его перенос в другое место, а передачей того, что на дереве будет считаться предоставление возможности беспрепятственно подходить к дереву.

Смысл упомянутого запрета заключается в схожести с ростовщичеством, а смысл слов Малика в том, что причиной запрета является наличие того, по причине чего запрещены азартные игры. И каждая из этих двух причин истинна и действительна (для запрета данного вида торговли).¹⁷

14. Торговая сделка «аль-му'ауама» (المعاومة)

аш-Шаукани:

{и «аль-му'ауама»} – а это заключение одной сделки в отношении плодов конкретно взятой пальмы, приносимых ею в течение более одного года. А в этом присутствует риск и неизвестность.

¹⁷ Далее в книге в разделе «Ростовщичество» придёт указание на исключение и послабление в данной сделке в отношении количеств, которые меньше пяти уасаков (приблизительно 650 кг.) или же не более четырёх уасаков (приблизительно 520 кг.).

15. Торговая сделка «аль-мухадара» (المخاضرة)

аш-Шаукани:

{и «аль-мухадара»} – а это продажа ещё зелёных плодов до начала их созревания. Доводом на запрет является хадис, приводимый в сборнике у аль-Бухари (2207), в котором со слов Анаса رضي الله عنه сообщается, что «**Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил «аль-мухакъаля», «аль-мухадара», «аль-мунабаза», «аль-мулямаса» и «аль-музабана»**».

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов Джабира رضي الله عنه, который сказал: «**Пророк صلى الله عليه وسلم запретил «аль-мухакъаля», «аль-музабана» и «аль-му'ауама»**». Муслим 1536-85).

По данной теме также есть и другие хадисы.

16. Присвоение задатка

аш-Шаукани:

{и задаток¹⁸}, а это когда покупатель, ещё не принявший решение о покупке, даёт продавцу дирхам или что-то подобное в виде задатка, с условием, что в случае отказа от покупки, этот дирхам остаётся у продавца, а покупатель ничего не получает взамен.

Данный запрет опирается на хадис, который привели Ахмад, ан-Насаи и Абу Дауд со слов 'Амра ибн Шу'айба от его отца от его деда, который сказал: «Пророк صلى الله عليه وسلم запретил присвоение задатка». (Ахмад 2/183, Абу Дауд 3502, Ибн Маджа 2192. Хадис называли слабым Ахмад, ан-Науауи, Ибн аль-Муляккъин, аль-Бусыри и аль-

¹⁸ Задаток не следует путать с предоплатой/авансом. Различие заключается в том, что при неисполнении договора, давший задаток теряет его. К авансу такое правило не применяется и при неисполнении обязательств, аванс подлежит возврату.

Альбани. См. «аль-Маджму'» 9/407, «аль-Бадаи'» 4/84, «аль-Бадр» 6/525, «аль-Мисбах» 2/464).

Есть другой хадис, который привёл 'Абду-Рраззакъ в своём «Муснаде» со слов Зейда ибн Аслямы رضي الله عنه о том, что когда Пророк صلى الله عليه وسلم был спрошен относительно задатка в торговле, он дозволил его. Но этот хадис не противопоставляется предыдущему по той причине, что является недостоверным в силу наличия в иснаде Ибрахима ибн Аби Яхьи, который является слабым передатчиком. Более того, у этого хадиса нет целостного иснада, и он приводится в форме «мурсаль».¹⁹

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-мусаууа шарх аль-мууатта» привёл слова Малика, который сказал: *«То, к чему мы склонились относительно разъяснения этого положения – а Аллаху ведомо лучше – что когда кто-то покупает раба или рабыню, или берёт напрокат верховое животное, говоря владельцу: "Я дам тебе в качестве задатка динар или дирхам, или меньше или больше этого, с тем условием, что если я в последующем куплю этот товар или оседлаю верховое живот-*

¹⁹ Следует отметить, что сборник 'Абду-Рраззакъа называется не «аль-Муснад», как сказал автор, а «аль-Мусаннаф». К тому же к сборнику «аль-Мусаннаф» хадис относил и хафиз Ибн Хаджар в «ат-Тальхис» (3/39). В действительности же исследователи упоминали, что этого хадиса нет в сборнике 'Абду-Рраззакъа, однако он приводится «аль-Мусаннаф» у Ибн Аби Шейбы (5/17).



Что же касается самого хадиса, то он является слабым, как на это указал сам аш-Шаукани, а также его называли слабым хафизы 'Абдуль-Хаккъ аль-Ишбили, Ибн Хаджар и др. (См. «ат-Тальхис» 3/39, «Нейлюль-аутар» 3/523).

ное, тогда то, что я дал тебе, войдёт в стоимость оплаты товара или и аренды. Если же я откажусь от покупки раба или аренды верхового животного, тогда то, что я дал тебе, останется у тебя и ты ничего не должен мне взамен"».

Так же объясняют это и другие обладатели знания.

Хафиз ан-Науауи в «Минхадж ат-талибин» сказал: «Присвоение задатка недействительно, а это когда кто-то, желая купить товар, даёт некое количество дирхемов продавцу с тем, что если он в итоге купит у него, они станут частью оплаты, а если откажется от покупки – станут подарком».

Ибн Хазм в «Аль-мухалля» сказал: «Причина недействительности данной сделки заключается в наличии одновременно двух условий относительно суммы задатка: условие, что она является частью оплаты и условие, что это подарок, в случае отказа покупателя приобретать товар».²⁰

²⁰ Следует также упомянуть, что сторонники дозволенности присвоения задатка, а это ханбалиты, в качестве аргумента опирались на сообщение от Нафи'а, который купил дом в Мекке у Сафуана ибн Умеййи для 'Умара ибн аль-Хаттаба , чтобы переделать его в тюрьму. И он купил его за сорок тысяч дирхамов в случае, при условии, что 'Умар  одобрит это, а если нет, то оставит Сафуану четыреста дирхамов. (Ибн Аби Шейба 5/392, 'Абду-Рраззакъ 5/147, аль-Байхакъи 6/34. Ибн Хазм назвал это сообщение достоверным. (См. «аль-Мухалля» 8/374).

Этот сообщение также приводил имам аль-Бухари в своём сборнике «ас-Сахих» (9/51).

И на него же опирался имам Ахмад, и когда его спросили о том, разделяет ли он это мнение, ответил:

«А что я могу сказать, если это передаётся от 'Умара?!» (См. "аль-Мугъни" 4/313).

Также дозволенности задатка в торговле придерживались многие предшественники из числа таби'инов, как Мухаммад ибн Сирин, Муджахид, Шурейх, Са'ид ибн аль-Мусаййиб и др. (См. «аль-Мусаннаф» 7/305-306, «И'лям аль-мууаккъи'ин» 3/339).

О дозволенности присвоения задатка также выносили решение учёные Комитета Исламской Академии. (См. «Маджма' аль-фикх аль-ислями» 76).

Также, когда шейха Ибн База спросили относительно правомочности присвоения задатка при несостоявшейся сделке, Ибн Баз ответил: *«Нет проблем в том, чтобы взять себе задаток согласно наиболее правильному из двух мнений учёных, если продавец и торговец заранее договорились об этом и торговля не состоялась»*. (См. «Фатауа ислямия» 2/384).

Исходя из этого мнения, дозволяется присваивать задаток, если об условиях его присвоения продавец и покупатель договорились заранее. ведь продавец лишается возможности продать товар другому, поэтому этот задаток является компенсацией за хлопоты и задержку продажи своего товара. (См. «аль-Мугъни» 4/256).

Доктор ас-Сыддыкъ Мухаммад аль-Амин сказал: *«Задаток закрепляет право за покупателем, и если он впоследствии продолжает сделку, то сумма задатка становится частью суммы оплаты, если же он отказывается, то теряет задаток. Таким образом, он приобретает право на расторжение сделки взамен суммы задатка, который он потеряет при отказе. И этим правом на прерывание сделки обладает лишь покупатель. А что касается продавца, то продолжение сделки для него становится обязательным и он не имеет права отказаться от сделки»*. (См. «Маджалля Маджма' аль-фикх аль-ислями» 8/440).

Шейх аль-Альбани, объединил оба мнения, посчитав, что продавец имеет право оставить себе из задатка ровно столько, насколько он понёс убытки,

17. Продажа сока тому, кто делает из него вино

аш-Шаукани:

{и продажа сока тому, кто делает из него вино}, исходя из хадиса: **«Проклято и вино и тот, кто его пьёт, покупает или выжимает»**. Этот хадис со слов Анаса رضي الله عنه привели ат-Тирмизи (1295) и Ибн Маджа (3380, 3381). Все передатчики его иснада являются надёжными. (См. «Сахих аль-Джами'» 72, 1802, 5091).

Также похожий хадис привели Ахмад, Ибн Маджа и Абу Дауд. Но в его иснаде присутствует 'Абду-Ррахман ибн 'Абду-Ллах аль-Гъафикъи, один из наместников в Андалусии, относительно приемлемости хадисов которого учёные имели разногласия. Но несмотря на это, Ибн ас-Саккан посчитал этот хадис достоверным.

Ат-Табарани в «Аль-аусат» (5356) привёл хадис со слов Бурейды رضي الله عنه, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: «Кто придержал виноград в дни его сбора для того, чтобы продать иудею, христианину или любому иному, кто пустит его на вино, пусть знает, что тем самым он разжёт для себя огонь». Иснад этого сообщения хафиз Ибн Хаджар посчитал приемлемым.²¹

лишившись клиентов или понеся расходы по причине отказа покупателя от товара. В противном случае он не имеет права на присвоение задатка. (Сл. «Силь-сиятуль-худа уа-ннур» №209, 218).

²¹ В иснаде этого хадиса присутствует 'Абдуль-Карима ибн 'Абдуль-Карима, в отношении которого Абу Хатим сказал, что его хадис указывает на ложность. Возможно, Ибн Хаджар посчитал иснад приемлемым, опираясь на Ибн Хиббана, тогда как известно, что у него есть послабление в этой области. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыйа» 2/361).

Сыддыкъ Хасан Хан:

В версии, которую привёл аль-Байхакъи, есть добавка: *«... или же продаёт тому, в отношении которого он знает, что он сделает из него вино»*. Данную версию подтверждает другой хадис со слов Абу Уамы رضي الله عنه, приводимый у ат-Тирмизи, о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: «Не продавайте и не покупайте рабынь-певиц, и не обучайте их этому. Нет блага в торговле ими, и назначение за них цены запрещено (харам)». (Хадис слабый. Ат-Табарани 7749, 7805. См. «Тахрим алят ат-тараб» 67, 68).

Также есть и другие хадисы по данной теме.

Малик в «Аль-муъатта» (2/847) привёл хадис с достоверным иснадом о том, что некие люди из Ирака обратились к Ибн 'Умару رضي الله عنه со словами: «О Абу 'Абду-Ррахман, мы приобретаем финики и виноград, делаем из него вино и продаём. Что ты на это скажешь?» На это Ибн 'Умар رضي الله عنه ответил: *«Я призываю в свидетели Аллаха, Его ангелов, а также всех людей и джинов, услышавших это, что я запрещаю вам продавать и приобретать эти плоды, а также выжимать и поить полученным вином, ведь поистине, оно относится к скверне из деяний шайтана»*.

И этого же придерживаются обладатели знания.

18. Покупка в рассрочку несуществующего товара

аш-Шаукани:

{и с отсрочкой цены вместе с отсрочкой товара}, то есть, продажу того, чего нет за то, чего нет, исходя из хадиса, приводимого у ад-Даракъутни (3/269) и аль-Хакима (2/57), который подтвердил его достоверность, о том, что Ибн 'Умар رضي الله عنه сказал: «Пророк صلى الله عليه وسلم запретил сделку, в которой

присутствует отсрочка, как в отношении самого товара, так и в отношении его стоимости».

Сыддыкъ Хасан Хан:

Однако учёные не согласились с классификацией аль-Хакима в отношении достоверности этого хадиса, так как в его иснаде присутствует Муса ибн 'Убайда, который является слабым передатчиком.

В версии этого хадиса, которую приводит аш-Шафи'и, говорится: «Пророк ﷺ запретил продавать долг за долг». (Хадис слабый. См. «Фатх аль-Бари» 4/427, «Нейль аль-аутар» 5/331).

аш-Шаукани:

Это также подтверждается и хадисом, приведённым ат-Табари со слов Рафи'а ибн Хадиджа رضي الله عنه о том, что «Пророк ﷺ запретил продажу отсрочки за отсрочку и долг за долг», но в иснаде этого сообщения присутствует Муса ибн 'Убайда ар-Рабази, который также является слабым передатчиком. Ахмад в отношении него сказал: *«Я считаю недозволенной передачу хадисов от него, и я не слышал этот хадис ни от кого, кроме него»*. Он также сказал: *«Нет в отношении этого ни одного достоверного хадиса, но при этом существует единогласное мнение учёных относительно того, что нельзя продавать долг за долг»*.

Сыддыкъ Хасан Хан:

То есть, Ахмад передаёт единогласное мнение учёных относительно истинности смысла хадиса, что, несомненно, усиливает и сам хадис в силу всеобщего признания его смысла среди учёных. Также его смысл подкрепляют и другие хадисы, запрещающие упомянутые ранее виды торговли, как «аль-малякъих», «аль-мадамин», а также продажу зародыша плода беременной скотины. И причина этого в том, в этих сделках

предметом торговли является несуществующий товар.

аш-Шаукани:

Также его усиливают хадисы, в которых условием действительности сделки является передача товара покупателю, а стоимости за товар – продавцу. Наподобие хадиса относительно товаров, в которых может быть ростовщичество: «... **если же категории будут разными, то продавайте и покупайте, как пожелаете, если это будет осуществляться из рук в руки**». Муслим 1587).

А также и хадис: «... **нет в этом проблем, если на момент расставания никто из вас двоих ничего не будет должен другому**». (Абу Дауд 3354, ат-Тирмизи 1242, ан-Насаи 4582, Ибн Маджа 2262).²²

19. Перепродажа покупателем вещи, которая всё ещё находится у продавца

аш-Шаукани:

{и также то, что он купил, но ещё не забрал}, исходя из хадиса, приводимого в сборнике у Муслима (1529) и у других со слов Джабира رضي الله عنه, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: «**Если ты купил продукты питания, то не продавай их, пока не заберёшь**».

Также Муслим и другие привели другой хадис, в котором говорится: «**Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил перепродавать товар,**

²² Относительно достоверности этого хадиса есть разногласия. Ибн аль-Муляккъин, Ахмад Шакир и Ибн Баз считали его приемлемым, а аль-Альбани и Шу'ейб аль-Арнаут слабым. Однако в форме «маукъуф» (как слова самого Ибн 'Умара رضي الله عنه) это сообщение учёные считали достоверным. (См. «Аль-ирӯа» 1326).

прежде чем покупатель заберёт его у продавца». (аль-Бухари 2136, 2167, Муслим 1527, 1525).

Ахмад (3/402) привёл хадис со слов Хакима ибн Хизама رحمہ اللہ, что Пророк صلی اللہ علیہ وسلم сказал ему: **«Если ты купишь что-то, не продавай это, пока не заберёшь».** Однако в иснаде этого хадиса присутствует аль-‘Аля ибн Халид аль-Ўаситы.²³

Абу Дауд, ад-Даракъутни, аль-Хаким и Ибн Хиббан, подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Зейда ибн Сабита رحمہ اللہ о том, что **«Пророк صلی اللہ علیہ وسلم запретил перепродавать товары там же, где они были куплены, прежде чем покупатель перенесёт их к себе».** (Хадис достоверный. См. «Ат-та‘ликъат ар-радыййа» 2/363).


В этой главе есть и другие хадисы, подтверждающие данное положение, а также этого придерживается большинство учёных.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Автор книги «Аль-худжа аль-балигъа» Ахмад ад-Дахляѳи говорит в ней следующее: **«В отношении этого положения учёными было сказано, что оно относится лишь к продуктам питания, по причине того, что они больше распространены и наиболее востребованы, а пользу от них берут тем, что потребляют их и, тем самым, уничтожают. В связи с этим, если покупатель не заберёт купленные им продукты питания у продавца, то последний может продать их другому, и это станет предметом притязаний».**

²³ Несмотря на слабость аль-‘Аля ибн Халида аль-Ўаситы, этот хадис является достоверным, так как его подкрепляет хадис Ибн ‘Аббаса, приводимый у Абу Дауда (2/102) с достоверным иснадом. (См. «Ат-та‘ликъат ар-радыййа» 2/363).

Также учёными было высказано мнение, что запрет относится ко всему, что можно переносить, так как оно более подвержено изменению и появлению недостатков, что впоследствии также становится предметом споров и притязаний.

Ибн 'Аббас  сказал: «Я считаю, что это положение включает в себя и всё остальное». (аль-Бухари 2135).

И, несомненно, это правильная аналогия, исходя из упомянутых нами причин».

Также ад-Дахля'и в «Аль-муса'у'а шарх аль-му'атта» говорит, что Малик сказал: «Единогласным мнением наших сторонников, в котором нет никаких разногласий, является то, что в отношении купившего продукты питания, как пшеницу, ячмень, кукурузу, просо, семена хлопка, или чего-то похожего на это, закят с которого является обязательным; или купившего что-либо, что можно употреблять с хлебом, как масло, жир, мёд, уксус, сыр, молоко, шабрикъ и тому подобное; ничего из этого нельзя перепродавать до тех пор, пока покупатель не получит это на руки и не перенесёт к себе».

Абу Мухаммад аль-Багъ'а'и в «Шарх ас-сунна» говорит: «Учёные сошлись на том, что приобретший съестное, не может продать его до тех пор, пока не заберёт. А что касается всего остального, помимо съестного, то они имели разногласия относительно этого. Аш-Шафи'и и Мухаммад сказали, что нет разницы между продуктами питания, другими товарами и недвижимостью, и что ничего из этого нельзя перепродавать, прежде чем человек полностью заберёт их в свои руки. Абу Ханифа и Абу Юсуф также запрещали перепродажу всех товаров и продук-

тов, которые возможно перенести, а что касается недвижимости, запретили перепродажу до её освобождения предыдущим хозяином. Малик запрещал перепродажу только продуктов питания, прежде чем покупатель заберёт их у предыдущего хозяина, и позволял перепродажу всего остального, что к ним не относится».

И было так, что правители мусульман выдавали людям накладные с указанным в них количеством продуктов, а люди, не забирая указанные в них продукты, продавали эти накладные, чтобы купивший сам отправился с ней и забрал товар. Это явление получило название «бай'уссукук».²⁴

20. Перепродажа продуктов питания, прежде чем покупатель заново отмерит то, что купил отмеренным

аш-Шаукани:

{и перепродажа продуктов питания до того, как покупатель сам отмерит то, что приобрёл отмеренным}, исходя из хадиса, приводимого у Ахмада (444) и аль-Бухари (3/232) со слов 'Усмана رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал ему: «**Когда покупаешь, покупай отмеренным, а когда продаёшь, отмеряй сам**».

Ибн Маджа (2228), ад-Даракъутни (3/24) и аль-Байхакъи (5/435) привели хадис со слов Джабира رضي الله عنه

²⁴ Далее в 34-ой главе «Запрет продажи того, чего нет в наличии у продавца» шейх Сыддыкъ Хасан Хан говорит о том, что учёные запрещали продавать такие накладные, из чего можно сделать вывод, что здесь он приводит это в качестве порицания их действий, а не как аргумент.

о том, что **«Посланник Аллаха ﷺ запретил перепродавать продукты питания, прежде чем они будут отмерены дважды: продавцом и покупателем»**. В иснаде хадиса присутствует Ибн Аби Лейля.

Также по данной теме есть хадис со слов Абу Хурейры с приемлемым иснадом. А также есть хадисы от других сподвижников с иснадами, к которым у учёных имелись некоторые претензии. Между тем большинство учёных придерживается этого мнения.


21. Продажа с оговоркой, без конкретизации

аш-Шаукани:

{и недействительна оговорка при продаже},

Сыддыкъ Хасан Хан:

Как если кто-то продал стадо из десяти голов, кроме некоторой его части. Причиной запрета является неизвестность, которая приводит к спорам и тяжбам. Ведь недействительными делает сделки именно наличие в них того, что может привести к спорам и тяжбам.

{кроме как если размер исключения будет известным}, исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1536) со слов Джабира  о том, что **«Пророк ﷺ запретил продажам с исключением»**.

А ан-Насаи (7/37), ат-Тирмизи (1290) и Ибн Хиббан (4/323), который классифицировал его как достоверный, привели хадис, в котором присутствует добавка: **«... кроме как это исключение будет известным»**.²⁵

²⁵ Достоверность этого хадиса подтвердил также и ан-Науауи в «Шарх Муслим» (См. «Ат-та'ликият ар-радийа» 2/367).

Данный запрет относится именно к тому, когда при продаже чего-либо, делается исключением какая-та неопределённая его часть. Но если эта часть будет известной, то сделка действительна.

{также к этому относится}, то есть, к известному {исключение} Джабиром رضي الله عنه {спины того, что он продал}, то есть, обусловливание того, чтобы добраться на своём верблюде до Медины после того, как продал его Пророку صلى الله عليه وسلم. Этот хадис с его слов приводится в обоих Сахихах и других сборниках. (аль-Бухари 2097).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Хафиз ан-Науауи в «Шарх Муслим» сказал: *«Исключение делает недействительным торговую сделку. Если один скажет другому: «Я продал тебе эту кучу, кроме некоторой её части» или скажет: «Я продал тебе эти деревья, кроме некоторой их части», – то в этих случаях сделка недействительна, так как исключаемая из сделки часть неопределённая. Если бы он сказал: «Я продал тебе эти деревья, кроме вот этого конкретного дерева» или «кроме четверти», или же сказал: «Продаю тебе эту кучу, кроме её трети», или же сказал: «Продаю тебе за тысячу дирхамов, без одного», – в этих случаях сделка будет действительной по мнению всех учёных. При этом по мнению аш-Шафи'и сделка недействительна, если он скажет: «Продаю тебе эту кучу, кроме одного са'а (мера объёма)». А по мнению Малика действительной сделка будет считаться, если исключаемая часть не больше трети. Также если кто-то продаст плоды своих пальм (конечное количество которых неизвестно), исключив из сделки десять са'ов для себя, то сделка недействительна по мазхабам аш-Шафи'и, Абу Ханифы*

и всех остальных учёных, кроме Малика и группы мединских учёных, которые дозволили это, когда количество исключаемого не превышает трети товара». (Конец цитаты).

22. Запрет на разделение между близкими родственниками из числа рабов

аш-Шаукани:

{и не дозволено разделять между близкими родственниками}, исходя из хадиса, передаваемого со слов Абу Аюба رضي الله عنه, который сказал, что слышал, как Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Кто разлучит мать с её ребёнком, того в Судный день Аллах разлучит с теми, кого он любит»**. Хадис привели Ахмад (5/413), ат-Тирмизи (1283), ад-Даракъутни (3/321) и аль-Хаким (4/73), который подтвердил его достоверность. (См. «Сахих аль-Джами'» 6412).

Также на это положение указывает хадис, передаваемый от 'Али رضي الله عنه, где он говорит: **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم повелел мне продать двух рабов, являющихся братьями, и я продал их разным людям, о чём впоследствии сообщил ему, и он صلى الله عليه وسلم сказал мне: «Найди и верни их, и не продавай их, кроме как вместе»**. Достоверность этого хадиса подтвердил Ибн Хузейма, а привели его в своих сборниках Ахмад (1/98, 760, 1045), Ибн аль-Джаруд (575), Ибн Хиббан (4/435), аль-Хаким (3/234) и другие.

Также доводом является хадис Абу Мусы رضي الله عنه, который сказал: **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم проклял того, кто разлучит родителя с ребёнком и брата с братом»**. Хадис с неплохим иснадом привели Ибн Маджа (2250) и ад-Даракъутни (3/412).

Также есть хадис, передаваемый со слов 'Али عليه السلام о том, что когда он разлучил между рабыней и её ребёнком, **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил ему это, а сделку признал недействительной»**. Хадис привели Абу Дауд, ад-Даракъутни, аль-Хаким, который подтвердил его достоверность. Тем не менее другие учёные посчитали его слабым, по причине нецелостности иснада.²⁶

В данной главе приводятся также и другие хадисы.

Некоторые учёные даже передали единогласное мнение относительно данного запрета, однако с их утверждением нельзя согласиться.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

О наличии разногласий в этом вопросе, а именно, о разногласии сподвижников относительно продажи детей рабынь, известно настолько широко, что нет надобности упоминать об этом. От самого 'Али عليه السلام передаётся, как и то, что он придерживался мнения 'Умара عليه السلام и тех, кто с ним, в отношении запрета такой торговли, так и то, что он считал это дозволенным.

Сам автор (аш-Шаукани) подробно разбирает этот вопрос в «Шарх аль-мунтакъа» и желающий может самостоятельно ознакомиться с этим.

И удивительно, что кто-то из учёных считает однозначно запретным подобную торговлю. Тот же, кто размышляет, не может не заметить, что доводы указывают на дозволенность подобной торговли, когда в ней есть нужда, например, чтобы расплатиться с долгами или в отношении то-

²⁶ Однако данный хадис подтверждается и подкрепляется другими достоверными хадисами с подобным смыслом, которые были приведены выше. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/369).

го, кто лишился обеспечения, а также и в других подобных ситуациях.²⁷

23. Когда местный житель продаёт товар жителя пустыни

аш-Шаукани:

{и продажа горожанином товара кочевника}²⁸, исходя из хадиса, приводимого в сборнике у аль-Бухари со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه, который сказал: **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил горожанину продавать товар кочевников»**. (аль-Бухари 2159, Муслим 1517).

Муслим (1522) и другие хадисоведы привели хадис со слов Джабира رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Пусть горожанин не ведёт торговлю для кочевника. Не вмешивайтесь, ведь Аллах наделяет людей пропитанием посредством друг друга»**.

В обоих Сахихах приводится хадис со слов Анаса رضي الله عنه, который сказал: **«Нам было запрещено, чтобы горожанин продавал товар кочевника,**

²⁷ К сожалению, Сыддыкъ Хасан Хан не привёл эти доводы, а лишь сослался на наличие разногласий, которые никак не могут считаться приемлемым аргументом. Тогда как, доводы, которые он привёл в этой главе, являясь достоверными, указывают на запрет этого. И здесь уместно будет сказать то, что часто говорит сам автор в этой книге: «А кто утверждает обратное, обязан приведением приемлемых доводов».

²⁸ Смысл этого в том, что когда чужестранец прибывает с товаром, в котором нуждаются люди, желая продать его по рыночной стоимости, кто-то из горожан предлагает ему оставить товар у него, чтобы он продавал его по частям и дороже. (См. «Шарх ан-Науауи 'аля Муслим» 10/164).

даже если он приходился ему братом по отцу или по матери». (аль-Бухари 2161, Муслим 1523).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Этого же придерживаются обладатели знания. Так хафиз ан-Наўауи в «Минхадж ат-талибин» сказал: *«Продажа горожанином товара кочевника осуществляется тогда, когда горожанин предлагает чужестранцу, чтобы он свой товар, в котором нуждаются люди, не продавал оптом по существующим на рынке ценам, а оставил товар у него, чтобы он постепенно продавал его для него в розницу».*


А Садру-Шшари'а²⁹ в «Аль-ўикъая» говорит: *«Является нежелательным, чтобы местный, дождавшись периода засухи, продавал товар чужестранца, взвинчивая цену».*

24. Искусственное поднятие цен на аукционе

аш-Шаукани:

{и поднятие цены на аукционе}, а это увеличение стоимости товара путём тайного сговора (между продавцом и якобы покупателем) для поднятия цены.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Малик в «аль-Муўатта» (2521) привёл слова Ибн 'Умара , который сказал: *«"Ан-наджш" – это предлагать за товар цену выше его стоимости, при этом, не имея цели приобрести его, однако для того, чтобы другие последовали его примеру».*

²⁹ Садру-Шшари'а – великий ханафитский учёный 'Убайду-Ллах ибн Мас'уд аль-Махбуби (747 г.х.).

аш-Шаукани:

В обоих Сахихах приводится хадис со слов Абу Хурейры رضي الله عنه, который сказал: **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил горожанину продавать товар жителей пустыни, а также запретил искусственно взвинчивать цену на аукционе»**. (аль-Бухари 2727, Муслим 1515).

Также в них приводится хадис от Ибн 'Умара رضي الله عنه, который сказал: **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил искусственно поднимать цену на аукционе»**. (аль-Бухари 2142, 6963, Муслим 1516).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Этот хадис также привёл и Малик (2/684).

Подобного мнения придерживаются и другие обладатели знания.

Так, хафиз ан-Наўаўи в «Минхадж ат-талибин» говорит: *«Также к запретному относится и «ан-наджш», а это когда увеличивают цену товара не по причине желания приобрести его, а для введения в заблуждение присутствующих, чтобы они приобрели его по более высокой цене»*.

Садру-Шшари'а в «Аль-ўикъая» сказал, что «ан-наджш» порицаем.

25. Перебивание торговли

аш-Шаукани:

{и перебивание торговли}³⁰ исходя из хадиса, приводимого у Ахмада (9/97) и ан-Насаи (4503) со

³⁰ аш-Шафи'и сказал: «Смысл слов Пророка صلى الله عليه وسلم: **«Не перебивайте друг другу торговлю»** заключается в том, что когда кто-либо купил товар, но ещё не расстался с продавцом и при этом он доволен своей покупкой и не сожалеет о своём приобретении, в этот момент кто-то со стороны предла-

слов Ибн 'Умара رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Пусть никто из вас не перебивает торговлю своему брату по вере»**. (Хадис достоверный. См. "аль-Ируа" 1297).

Похожий хадис приводится также и в обоих Сахихах. (аль-Бухари 2139, 2165, Муслим 1412).

Также от Абу Хурейры رضي الله عنه сообщается, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Пусть человек не перебивает торговлю своего брата по вере»**. («Сахих ат-Тирмизи» 1134, «Сахих Ибн Маджа» 1779).

Также есть версия хадиса, в которой говорится: «Если кто-то вёл торговлю (относительно одной и той же вещи) сразу с двумя, сделка действительно с тем из них, кто был первым».

Этот хадис привели Ахмад (20085), Абу Дауд (2088), ан-Насаи (2/233) и ат-Тирмизи (1110), классифицировавший его, как «хасан». А Абу Зур'а, Абу Хатим и аль-Хаким посчитали его достоверным «сахих».³¹

гает ему такой же товар, или даже лучше, на более выгодных условиях. После этого покупатель расторгает свою сделку, так как имеет на это право до тех пор, пока стороны, заключившие сделку, не разойдутся, и это приводит к порче». (См. Ибн 'Абдуль-Барр в «Аль-истизкар» 6/522).

³¹ Тем не менее в достоверности этого хадиса есть сомнения, так как Ибн Хаджар сказал: *«С утверждениями о достоверности этого хадиса следует воздержаться до тех пор, пока не будет установлено, что аль-Хасан слышал хадисы от Самуры»*. (См. «ат-Тальхис» 3/165).

Прочитав его слова, шейх аль-Альбани добавил: «Более того, о достоверности этого хадиса следует воздержаться до тех пор, пока не будет установлено то, что аль-Хасан передал эти слова от Самуры в утвердительной форме, а не в неопределённой, ибо

Сыддыкъ Хасан Хан:

Малик в «Аль-муъатта» (2/683) приводит хадис со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Пусть никто из вас не ведёт торговлю поверх торговли другого».**

Этого же придерживался и аш-Шафи'и.

Хафиз ан-Науауи в «Минхадж ат-талибин» сказал: *«К числу запретных дел относится и ведение торговли поверх торговли другого человека, прежде чем сделка вступит в силу. Это выражается в том, когда кто-то велит покупателю расторгнуть сделку (в период, когда у него есть на это право), предлагая ему такой же товар (на более выгодных условиях). То же самое относится и к покупке поверх покупки другого человека, когда он предлагает продавцу расторгнуть сделку с покупателем, предлагая ему купить его товар по более выгодным условиям».*

Аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» говорит: *«В мазхабе ханафитов под «перебиванием торговли» имеется в виду то, когда кто-то со стороны вмешивается в переговоры между покупателем и продавцом на стадии торгов, так как, по их мнению, после заключения сделки, стороны уже не могут расторгнуть её в одностороннем порядке, даже если они ещё не разошлись и находятся вместе. По этой причине для них не представляется возможным, чтобы после заключения сделки, кто-то мог перебить торговлю».*

аль-Хасан был мудаллисом, как об этом писал сам Ибн Хаджар». (См. «Аль-ирӯа» 1853).

26. Запрет отправляться навстречу торговому каравану

Сыддыкъ Хасан Хан:

В «Минхадж ат-талибин» говорится, что данный запрет заключается в том, чтобы встречать торговцев с товаром на подходе к городу и скупать их товар, прежде чем они прибудут в город и узнают существующие цены. Если же это все-таки произошло, то продавец имеет право расторгнуть сделку, если выяснится, что его товар забрали дешевле его рыночной стоимости.

аш-Шаукани:

{и встреча каравана}, исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1519) и у других со слов Абу Хурейры رضي الله عنه о том, что **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил встречать караваны с товаром. Если же кто-то отправился к ним навстречу и купил товар, то у продавца есть право на расторжение сделки после того как он узнает цены на рынке»**.

В обоих Сахихах приводится хадис со слов Ибн Мас'уда رضي الله عنه, который сказал: **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил встречать торговые караваны»**. (аль-Бухари 2149, 2164, Муслим 1518).

В них же приводится похожий хадис со слов Ибн 'Умара и Ибн 'Аббаса رضي الله عنه. (аль-Бухари 2125, 2158, Муслим 1517, 1521).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Также у Малика в «Аль-мууатта» (2/683) приводится хадис со слов Абу Хурейры رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Не встречайте караваны с целью торговли; не перебивайте друг другу торговлю; не поднимайте искусственно цену на аукционах; и пусть горожанин не продаёт товар бедуина; и запрещено сдер-**

жизвать молоко в вымени верблюдиц и другого домашнего скота (перед продажей)».

И этого мнения придерживаются обладатели знания.

27. Запрет хранения продуктов питания при их дефиците (аль-ихтикар)

аш-Шаукани:

{и сдерживание товара монополистом}, исходя из хадиса, приводимого у Ахмада (4880), аль-Хакима (4/213), Ибн Аби Шейбы (6/104), аль-Баззара (5/234) и Абу Я'ли (5746) со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: «Кто сдерживал продукты питания в течение сорока ночей, тот непричастен к Аллаху, а Аллах непричастен к нему». (Хадис назвал слабым аль-Альбани в «Гъаятуль-марами» 324).

Однако в иснаде этого хадиса присутствует передатчик по имени Асбагъ ибн Зейд, относительно надёжности которого учёные разногласили.

Муслим (1605) и другие привели хадис от Ма'мара ибн 'Абду-Ллаха رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Не припрятывает товар никто, кроме грешника».**


Подобный же хадис привели Ахмад и аль-Хаким со слов Абу Хурейры رضي الله عنه.

Сыддыкъ Хасан Хан:

И этого же придерживаются обладатели знания. Так, ан-Науауи в «Шарх Муслим» сказал: «Наши сторонники (шафииты) сказали, что монополизация продуктов питания в условиях их дефицита является запретной. А именно, приобретение продуктов, когда цена на них начинает возрастать, но не для того, чтобы перепродать, а откладывает с целью увеличения цены ещё

больше. Однако если он покупает продукты, когда цены на них низкие или же привозит их из села и запасается ими; либо скупает, когда цена на них растёт, но для личного употребления; либо покупает, чтобы сразу же перепродать, тогда это не относится к запретной монополии и не является запретным. Что же касается других товаров, помимо продуктов питания, то в отношении них нет никакого запрета. И это разъяснение того, что принято в нашем мазхабе».

Аль-Маргъинани в «Аль-хидая» говорит: «В городе, где это может нанести вред, порицаема монополизация с созданием дефицита в отношении продуктов питания для людей и корма для животных. Если же кто-то запасает зерно со своего урожая или же привёз его с другой местности, то это не относится к запретной монополии».

Истиной в этом вопросе является то, что обобщённые хадисы относительно запрета монополизации конкретизируются хадисами, в которых упоминаются продукты питания, вследствие чего запрет на монополизацию корма для скота, о котором упомянули некоторые учёные, является необоснованным. Уравнивание продуктов питания для людей и корма для скота является уравниванием с нарушением правил сравнения по аналогии. Также монополизация продуктов не будет запретной, кроме как если человек делает это с целью повышения цен, как об этом говорится в хадисе, приводимом у Ахмада и аль-Хакима со слов Абу Хурейры . Необходимо учитывать эту конкретизацию, из чего следует, что при отсутствии у человека данной цели, для

него не является запретной скупка и хранение дефицитных товаров.³²

Из хадисов явно понимается, что человек, скупивший дефицитные товары и желающий увеличения цен, попадает под запрет и заслуживает наказания в мире вечном, несмотря на то, была ли нужда у мусульман в этих товарах или нет, так как наличие такого намерения самого по себе достаточно, чтобы быть грехом.

Что касается принуждения такого человека на то, чтобы он начал продавать этот товар, то это является дозволенным, если не сказать обязательным. Ведь это относится к повелению одобряемого и запрещению порицаемого, что само по себе является обязательным для каждого совершеннолетнего мусульманина.

28. Установление цен правителем

аш-Шаукани:

{и установление цен} исходя из хадиса, который приводят Ахмад (3/156), Абу Дауд (3451), ат-Тирмизи

³² С данным выводом шейха Сыддыкъ Хасан Хана никак нельзя согласиться, так как все хадисы, в которых запрет монополии конкретизируется продуктами питания, являются недостоверными, на что, кстати, указал и сам автор аш-Шаукани в «Нейль аль-аутар» (5/188). Но даже если допустить наличие достоверных хадисов с данной конкретизацией, они всё равно не могут конкретизировать существующее обобщение, пришедшее в других достоверных хадисах. Так как, исходя из науки усуль аль-фикх, эта конкретизация относилась бы к категории привязывания шариатской нормы (хукма) к названиям, именуемой «мафхум аль-лякъяб», на которое большинство учёных не опираются, как на довод. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/375).

(1314), Ибн Маджа (2200) и другие со слов Анаса ибн Малика رضي الله عنه о том, что во времена Посланника Аллаха صلى الله عليه وسلم поднялись цены и люди обратились к нему с тем, чтобы он установил для них цены. Тогда Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Поистине, Аллах – Он Устанавливающий цены и Сдерживающий, Отпускающий и Наделяющий»**.³³ **И поистине, я надеюсь встретить Аллаха так, чтобы никто из вас не требовал взыскать с меня за несправедливо пролитую кровь или имущество»**. Достоверность хадиса подтвердил Ибн Хиббан и ат-Тирмизи. (См. “ас-Сахих аль-Муснад” 1372, “Сахих Сунаан Аби Дауд” 2450).

Также есть и другие подтверждающие хадисы.

³³ Упомянутые хадисы указывают на то, что Всевышний Аллах является Тем, кто снижает цены, когда Он посылает благодать (барака), по причине чего увеличивается количество товара, который наполняет рынки, и цены снижаются. И Аллах делает так, что товары и продовольствие дорожают, когда Он лишает Своей милости, не посылает дожди, отсутствует урожай, вследствие чего наступает дефицит товаров и рост цен. Поэтому в действительности истинным установителем цен является только Аллах.

Когда Всевышний Аллах предопределяет что-то, то Он предопределяет и причины, приводящие к этому, как если Аллах предопределил дождь, то посылает облака, хотя истинной причиной послания дождя могло быть покаяние рабов или ответ на их мольбы, вследствие чего появились облака и пошёл дождь. И часто людям кажется, что, то или иное событие и есть истинная причина кризиса или повышения цен, тогда как это является лишь поводом для проявления последствий основных причин.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Аль-Маргъинани в «Аль-хидая» говорит: *«Правителю не следует устанавливать цены для людей. Однако если владельцы продуктов питания, подчинив себе рынок, переходят границы, чрезмерно завышая цены, и у правителя нет другого способа защитить права потребителей, кроме как через установление единых цен, тогда нет проблем прибегнуть к этому, консультируясь с экспертами по данному вопросу».*

29. Снятие обязательств по оплате из-за форс-мажорных обстоятельств

Сыддыкъ Хасан Хан:

К непредвиденным обстоятельствам относятся болезни или происшествия, которые уничтожают урожай и имущество.


аш-Шаукани:

{является обязательным снятие обязательств по оплате, если купленный урожай погублен до его сбора из-за непредвиденных обстоятельств}.

Данное положение следует из хадиса, который привели Ахмад, ан-Насаи и Абу Дауд со слов Джабира رضي الله عنه, что **«Пророк صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ снял обязательства по оплате купленного урожая до его сбора, и погубленного по причине непредвиденных обстоятельств».**

У Муслима (1554) этот хадис приводится в следующем виде: **«Пророк صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ приказал снять обязательства по оплате...»** и до конца хадиса.

Также у Муслима (1555) приводится хадис, в котором Пророк صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ говорит: **«Если ты продал своему брату урожай, который затем постигло то, что его погубило, то тебе не разрешается брать у него ничего из платы. Взамен чего ты будешь брать деньги своего брата?!»**

По данной теме также есть и другие хадисы, приводимые у аль-Бухари и Муслима со слов 'Аиши и Анаса . И этого мнения придерживались аш-Шафи'и, Абу Ханифа, ал-Лейс и другие учёные Куфы.

Сыддыкъ Хасан Хан:

При этом надо заметить, что по мнению Абу Ханифы и последнему мнению аш-Шафи'и, это веление указывает на желательность, тогда как в раннем мазхабе аш-Шафи'и оно было обаятельным.

30. Недействительность сделки, обусловленной кредитованием. Недействительность займа, обусловленного торговой сделкой

аш-Шаукани:

{не дозволено кредитование с условием заключения торговой сделки}.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Малик сказал: «Это как если один скажет другому: «Я куплю у тебя твой товар за такую-то цену, если ты дашь мне в долг столько-то денег». Сделка на таких условиях не дозволена. Но если они откажутся от условия предоставления кредита, тогда торговая сделка станет дозволенной».

Этого же придерживаются обладатели знания. Так, аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» говорит: «Это как если один скажет другому: «Я продам тебе эту одежду за десять дирхамов, если ты дашь мне в долг десять дирхамов». Под словом «ас-саляф» в данном случае подразумевается займ, и такая сделка недействительна, так как назначение цены за одежду в десять дирхамов обусловлено предоставлением займа. В связи с

недействительностью данного условия, цена товара должна была уменьшиться, однако её итоговая стоимость всё равно неизвестна».³⁴

аш-Шаукани:

Малик³⁵ сказал: «В данном случае под словом «ас-саляф» подразумевается предоставление займа с условием заключения торговой сделки с завышенной стоимостью товара. Данная сделка недействительна, так как займ предоставляется взамен снисходительного отношения к высокой цене товара. Слово «ас-саляф» может приходить и со смыслом «ас-салям», как если кто-то скажет: «Я продам тебе своего раба за тысячу, если ты дашь мне в долг сто»».

31. Двойные условия в сделках недействительны

аш-Шаукани:

{и двойные условия в рамках одной сделки} исходя из хадиса 'Абду-Ллаха ибн 'Амра رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «**Не дозволены: предоставление займа с условием заключения торговой сделки; два условия в сделке; получение прибыли**

³⁴ Возможно, истинной причиной запрета является то, о чём упомянул Ибн аль-Къайим в «Тахзиб ас-сунан» (5/149), где он говорит: «Если некто даст в долг сумму в размере ста (дирхамов) и сроком в один год, и продаст то, что стоит пятьдесят за сто, данная сделка станет путём, ведущим к ростовщичеству, так как долг не должен превышать изначальную сумму займа. И если бы не эта торговая сделка, кредитор не предоставил бы займ, а покупатель не приобретал бы товар».

³⁵ аш-Шаукани в «Нейль аль-аутар» (5/152) относит эти слова к Ахмаду, а не к Малику. (См. «Ат-та'ликъат а-ррадыйя» 2/377).

с того, за что человек не несёт ответственности; а также продажа того, чего у тебя нет». Хадис привели Ахмад (2/179), Абу Дауд (3504), ан-Насаи (7/295) и ат-Тирмизи (1234), подтвердивший его достоверность. Также достоверность этого хадиса подтвердили Ибн Хузейма и аль-Хаким.

Что же касается двух условий в сделке, то смыслом этого является то, что когда один говорит другому: «Я продаю тебе это за тысячу, если деньги дашь сразу, а если в рассрочку – то за две тысячи».³⁶

Также есть мнение, что это когда один говорит другому: «Я продаю тебе эту одежду за такую-то цену, а также обязуюсь подшить её».

Сыддыкъ Хасан Хан:

*Ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» говорит: «Суть наличия двух условий в рамках одной сделки в том, чтобы обусловить соблюдение всех прав самой сделки и одновременно обусловить наличие чего-то, не относящегося к ней, например, получить подарок или заступничество перед кем-то. Либо если покупатель решит продать купленный товар, поставить условием, чтобы не продавал никому, кроме него. Это и есть два условия в рамках одной сделки».*³⁷

³⁶ Сыддыкъ Хасан Хан в следующей главе разбирает ошибочность данного разъяснения.

³⁷ В «Ат-тахзиб» (5/144) приводятся слова Ибн ал-Къаййима, который, разъясняя суть двух условий в рамках одной сделки, сказал, что это когда один продаёт другому товар за десять в рассрочку, с тем, чтобы он выкупил у него этот же товар дешевле, расплатившись сразу же. А это ни что иное, как запретная ростовщическая сделка, известная, как «аль-‘ина» (См. «Ат-та‘лиkyat ар-радыййа» 2/378).

32. Объединение двух сделок в одну

аш-Шаукани:

{и две сделки в рамках одной}, исходя из хадиса Абу Хурейры رضي الله عنه, который приводят Ахмад (2/432), ан-Насаи (7/324), Абу Дауд (3461) и ат-Тирмизи (1231), подтвердивший его достоверность, о том, что **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил заключать две сделки в рамках одной»**.

А в версии у Абу Дауда (3461) говорится: **«Тому, кто объединил две сделки в одну, полагается та из них, цена которой ниже, а иначе это будет ростовщичеством»**.

Ахмад (3725) привёл хадис со слов 'Абду-Ллаха ибн Мас'уда رضي الله عنه, который сказал: **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил объединение двух сделок в одну»**. Симак ибн Харб сказал: **«Это когда человек, заключаая сделку, говорит: "В рассрочку стоит столько-то, а если сразу – столько-то"»**.

Все передатчики данного сообщения являются надёжными.³⁸

Здесь Симак разъясняет смысл объединения двух сделок в одну. В предыдущей главе уже упоминалось точно такое же разъяснение относительно двух условий в рамках одной сделки, и оно является неправильным. Однако под двумя условиями в рамках одной сделки имеется в виду именно наличие в одной сделке двойных условий, тогда как в данной главе говорится о двух разных сделках, объединённых в одну.

³⁸ Некоторые имамы считали, что данный хадис является достоверным именно как слова самого Ибн Мас'уда رضي الله عنه, а не Пророка صلى الله عليه وسلم. (См. «ад-Дирая» 2/152).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» говорит: «Учёные по-разному объясняли объединение двух сделок в одну:

– одни сказали, что имеются в виду слова: «Я продаю тебе эту одежду за десять, если расплатишься сейчас, и продаю за двадцать, если расплатишься в течение года (и, заключив сделку, расходятся, не договорившись на чем-то одном)». Эта сделка недействительна по мнению большинства учёных. Но если они договорятся на чём-то одном, прежде чем разойдутся, их сделка действительна, относительно чего среди учёных нет разногласий.

– другие сказали, что имеются в виду слова: «Я продаю тебе своего невольника за двадцать динаров, если ты потом продашь мне свою невольницу». И такая сделка недействительна, так как ценой невольника являются двадцать динаров плюс условие о продаже ему в будущем невольницы (отдельной сделкой). Такое условие необязательно к исполнению, но, являясь частью цены, приводит к недействительности части стоимости. Это в свою очередь приводит к неизвестности количества товара, которой соответствует оставшаяся часть его стоимости.

Однако если две вещи будут проданы вместе в рамках одной сделки, как если кто-то продаст и дом и невольника, назначив одну общую цену, то это дозволено, и не имеет отношения к объединению двух сделок в одну, а является одной сделкой, заключённой на две вещи в совокупности».

Что касается продажи товара в рассрочку дороже её рыночной стоимости в настоящий момент, то я считаю, что данная надбавка не имеет отношения к ростовщичеству ни с какой сторо-

ны. Ведь ростовщичество – это взаимообмен неодинаковых количеств одного и того же вида товара. А нет одинаковости между товаром и тем, что служит его ценой, если они относятся к разным категориям. Поэтому неправильно запрещать данный вид сделки, приписывая его к ростовщичеству.

Если же кто-то скажет, что запрет в данном случае связан с отсрочкой оплаты, то ни для кого не секрет, что для запрещения подобного необходимо иметь шариатский довод. Данный вопрос, конечно же, нуждается в более подробном исследовании. Поэтому Автор (аш-Шаукани) посвятил ему отдельную работу, назвав её «Шифа-уль-‘иляль фи хукми зиядати аджалиль-аджалъ».

В качестве аргумента на запрет можно использовать хадис Абу Хурейры رضي الله عنه, который приводят Ахмад (2/432), ан-Насаи (7/324), Абу Дауд (3461) и ат-Тирмизи (1231), подтвердивший его достоверность, о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Тому, кто объединил две сделки в одну, полагается цена за ту из них, которая ниже, а иначе это будет ростовщичеством».**

А также упоминавшийся хадис, который привели Ахмад, аль-Баззар и ат-Табарани в «Аль-кабир» и в «Аль-аусат» со слов Симака от ‘Абду-Ррахмана ибн ‘Абду-Ллаха ибн Мас‘уда от его отца, который сказал: **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил объединение двух сделок в одну».** Симак сказал: **«Это когда продавец говорит: “В рассрочку стоит столько-то, а если заплатишь сразу – столько-то”».**

Аль-Хайсами в «Муджма‘ аз-Зауаид» сказал, что все передатчики Ахмада в этом хадисе надёжные.

Эти два хадиса указывают на запрет надбавки в цене по причине отсроченной оплаты, и по этой причине Пророк ﷺ сказал: **«...тому полагается та цена, которая ниже, а иначе это будет ростовщичеством».**

Общий смысл этих хадисов включает в себя также и те товары, которые изначально не относятся к ростовщическим категориям.

Однако большинство учёных склонилось к дозволенности увеличения цены товара по причине отсрочки оплаты и не согласились с тем, что в этих двух хадисах подразумевается этот смысл.³⁹

33. Запрет иметь прибыль с того, за что человек не отвечает

аш-Шаукани:

{и прибыль с того, за что человек не несёт ответственность} исходя из приведённого ранее хадиса: **«Не дозволены: предоставление займа с условием заключения торговой сделки; два условия в одной сделке; получение прибыли с того, за что человек не несёт ответственности; а также продажа того, чего у тебя нет».** (Ахмад 2/179, ан-Насаи

³⁹ Это объясняется тем, что если стороны договорились на одной из упомянутых цен, будь то на цене в рассрочку или цене мгновенной оплаты, то это уже никак не может относиться к двум сделкам в рамках одной, на что имам аль-Багъауи привёл единогласное мнение учёных. Однако если их сделка свершилась, продолжая содержать в себе обе цены в зависимости от условий оплаты, то именно к этому относятся хадисы данной главы, а также и слова учёных, разъясняющих их с приведением подобных примеров. А Аллаху об этом ведомо лучше.

7/295, ад-Дарими 2/253, ад-Даракъутни 3/74, ат-Тахауи 4/46. Хадис достоверный. См. «Сахих ат-Тирмизи» 1234).

Сутью этого запрета является то, что человек не должен продавать то, за что не несёт ответственности, как например, если продаёт то, что купил, но ещё не забрал у продавца.

34. Запрет продажи того, чего нет в наличии у продавца

аш-Шаукани:

{и продажа того, чего нет в наличии у продавца}⁴⁰ исходя из хадиса Хакима ибн Хизама رحمته الله, который

⁴⁰ К этому не относится ни сделка «ас-салям», речь о которой пойдёт в соответствующей главе, ни «аль-истиснаъ», которую часть учёных относил к «ас-салям», а другие относили к отдельному виду торговых взаимоотношений.

Шейх Сулейман ар-Рухейли сказал: ««Аль-Истиснаъ» – это когда за определённую плату производится заказ на изготовление чего-либо с определённым описанием и свойствами из материалов, принадлежащих изготовителю. То есть, когда покупатель желает приобрести что-то, он отправляется к производителю или же ремесленнику, и заказывает у него это, заранее договариваясь о цене и описании конечного продукта. Это и есть «аль-истиснаъ». К примеру, человек идёт к портному, чтобы он за некую плату сшил для него определённую одежду из материала и всех остальных комплектующих, принадлежащих портному.

Однако если тот же человек отправится к портному, увидит у него некий материал за некую цену и купит его у него, а затем скажет ему: «Теперь сшей мне из этого куса материи такую-то одежду», договорившись с ним о стоимости этой работы, то в данном случае это не будет «аль-истиснаъ». Вначале это будет относиться к купле-продаже, а затем к найму.

=

обратился к Пророку ﷺ со словами: «О Посланник Аллаха, ко мне обращаются с просьбой продать что-либо, чего у меня нет, и я сначала

Так как вначале состоялась сделка по покупке материала, а затем сделка по найму для шитья одежды. И это не называется аль-истиснаъ, так как для него необходимо, чтобы материал также принадлежал изготовителю, и чтобы стоимость изделия включала в себя как сам материал, так и работу.

Аль-Истиснаъ дозволен по единогласному мнению учёных, однако они разногласили относительно того, к какому именно виду торговых сделок его отнести. Основных мнений два:

1. Отнесение «аль-истиснаъ» к сделке «ас-салям», из чего следует применение в отношении него всего того, чем обусловлена сделка «ас-салям».

2. Другое мнение заключается в том, что «аль-истиснаъ» – это самостоятельный вид сделки похожий на «ас-салям», но всё же не являющийся им. И правильным, по моему мнению, является мнение второй группы, а Аллаху это ведомо лучше.

Условия действительности «аль-истиснаъ»:

1. Детальное разъяснение вида изготавливаемой вещи, её свойств и описания.

2. Установление срока изготовления заказа.

3. Сделка заключается лишь между покупателем и изготовителем.

И этот последний пункт очень важен, чтобы люди не прибегали к продаже того, чем не владеют, прикрываясь данным видом торговой операции. Например, дозволено купить у строительной компании квартиру или дом, прежде чем он будет построен. Однако купивший таким образом квартиру или дом, не может перепродать его на стадии строительства (пока не будет завершена постройка и не произойдёт акт приёма-передачи между заказчиком и изготовителем)». (См. «Фикх аль-му'амалят аль-му'асыра» 100-104).

*продаю это, а уже затем иду и приобретаю это на рынке», – на что Посланник Аллаха ﷺ ответил: «**Не продавай то, чего у тебя нет**».*

Этот хадис привели Ахмад и авторы сборников «Ас-сунан»,⁴¹ а его достоверность подтвердили ат-Тирмизи и Ибн Маджа. (См. «Сахих Сунан ат-Тирмизи» 1232).

Под словами Пророка ﷺ **«то, чего у тебя нет»** имеется в виду то, что не принадлежит тебе и то, над чем ты не властен.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

К продаже того, чего нет, относится продажа того, что принадлежит другому без его ведома. В этом присутствует неизвестность, ведь продавец не знает, согласится ли хозяин товара с этой сделкой или нет. И это соответствует мнению аш-Шафи'и.

Абу Ханифа сказал, что сделка дозволена, однако её действительность привязана к получению согласия истинного владельца товара.⁴²

⁴¹ Под авторами «Ас-сунан» имеются в виду авторы четырёх сборников по хадисам: Абу Дауд, ат-Тирмизи, Ибн Маджа и ан-Насаи.

⁴² В фикхе это положение именуется «бай' аль-фудули», а её дозволенность аргументируют хадисом, приводимым у аль-Бухари (3642) со слов 'Урӯы ибн Аби аль-Джа'да رضي الله عنه о том, что **«Пророк ﷺ дал ему динар, чтобы он купил ему на него барана. Однако 'Урӯа купил на динар двух баранов, затем продал одного за динар и вернулся к Пророку ﷺ с бараном и динаром. Увидев это, Пророк ﷺ обратился к Аллаху с мольбой, чтобы Он даровал ему благодать (баракат) в его торговле, в результате чего стало так, что даже если бы он купил глину, и тогда получил бы прибыль с этого».**

Поэтому, из-за недействительности продажи того, чего нет у продавца, учёные запрещали продажу накладных, именуемых долями («аль-къутут» или «ас-сукук»), прежде чем товар, указанный в них, не достигал тех, для кого они были выписаны, и они не овладевали товаром в полной мере. И только после этого им дозволялось продать этот товар.

«Аль-къутут» – означает то же самое что и «ас-сукук», то есть, предписанные доли. С таким же смыслом это слово приходит в Коране: **«Неверующие сказали: «Господь наш! Приблизь, предназначенное для нас наказание, нашу долю (къитта) до наступления Судного Дня» (38: 16).**

35. Право на расторжение сделки при несоблюдении её условий

аш-Шаукани:

{и допускается обусловливание сделки отсутствием в ней обмана}, исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Ибн ‘Умара رضي الله عنه, который сказал: *«Некий человек пожаловался Посланнику Аллаха صلى الله عليه وسلم на то, что его обманывают в торговле и Пророк صلى الله عليه وسلم сказал ему: «При заключении сделок говори: «Без обмана»».* (Малик 2/685, аль-Бухари 2118, 4964, Муслим 1533).

Есть и другие хадисы по данной теме.

А под обманом «аль-хиляба» имеется в виду хитрость. Внешне хадис указывает на то, что сказавший и обусловивший это, имеет право на рас-

При этом надо учесть, что в хадисе описывается ситуация с более выгодным приобретением, а также и то, что Урӯа رضي الله عنه был изначально уполномочен для совершения сделки.

торжение сделки в любом случае, обманут он был или нет.⁴³

**36. Право на расторжение сделки в
одностороннем порядке до тех пор, пока
стороны не разошлись**


аш-Шаукани:

{право на расторжение сделки закреплено за каждой из сторон до тех пор, пока они не разошлись}, исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Хакима ибн Хизама رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Стороны, имеют право на расторжение сделки до тех пор, пока они не расстанутся»**. (аль-Бухари 2079, 2082, 2108, 2110, 2114, Муслим 1532).

В тех же источниках приводится похожий хадис со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه. Также по этой теме есть и другие хадисы.

⁴³ Шейх аль-Альбани сказал: «С этим утверждением нельзя согласиться, наоборот, внешне этот хадис указывает на то, что право на расторжение сделки предоставляется, если в ней человек был введён в заблуждение. Однако такой вывод можно сделать с другого хадиса, который привели Ибн Маджа (2/61) и ад-Даракъутни (312), в котором говорится, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал ему: **«Когда ты заключаешь сделку, говори «Без обмана», и что бы ты ни приобрёл, у тебя будет право на расторжение сделки в течение трёх дней. И если ты доволен приобретением, то удержи его, а если нет – верни его хозяину»**. Относительно достоверности этого хадиса были разногласия, но хадис достоверен, а с его подробным разбором вы можете ознакомиться в «Сильсия ас-сахиха» 2874. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыйя» 2/383).

Сыддыкъ Хасан Хан:

А также в «Аль-муу'атта» со слов Ибн 'Умара  передаётся, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Каждая из сторон сделки имеет право расторгнуть её только до тех пор, пока они не разошлись, за исключением обусловленной сделки** (с правом на расторжение в течение большего времени)». (аль-Бухари 2108, 2109, 2111, 2113, Муслим 1531).

аш-Шаукани:

В числе сподвижников, признававших право на расторжение сделки в рамках встречи, в которой она была заключена (хияр аль-маджлис), были 'Али, Абу Барза аль-Аслями, Ибн 'Умар, Ибн 'Аббас, Абу Хурейра и другие. А среди их последователей (таби'инов) на этом мнении были Шурейх, аш-Ша'би, Таус, 'Ата, и Ибн Аби Мулейка, о чём сообщил аль-Бухари.

Вдобавок, Ибн аль-Мунзир передал это же мнение от некоторых учёных Медины,⁴⁴ как Са'ид ибн аль-Мусейиб, Ибн Шихаб аз-Зухри, Ибн Аби Зиб, а также от аль-Хасана аль-Басри, аль-Ауза'и, Ибн Джурейджа и других. А Ибн Хазм сказал, что неизвестно, чтобы кто-то ещё противо-

⁴⁴ Акцент на учёных Медины делается по той причине, что аргументом имама Малика в непринятии данного положения являлось именно то, что он опирался на единогласное мнение учёных Медины, но как мы видим, они не были единогласны в этом вопросе. При этом следует отметить, что ни к мнению учёных Медины, ни к согласованному мнению имамов четырёх мазхабов, нельзя распространять положения, которые относятся к единогласному мнению (аль-иджма'). Вдобавок к этому, они никак не могут быть противопоставлены достоверному пророческому хадису!

речил им в этом вопросе, кроме ан-Наха'и. Однако это является преувеличением.

Это же мнение аль-Махди в «Аль-бахр» передаёт и от аш-Шафи'и, Ахмада, Исахакъа и Абу Саура.

Что же касается ханафитов, маликитов и некоторых других, то они посчитали, что если сделка заключена и завершена, то ни у кого нет права на её расторжение в одностороннем порядке. И всё же истина на стороне учёных, придерживающихся первого мнения.

Ростовщичество

1. Положение ростовщичества

Сыддыкъ Хасан Хан:

Всевышний Аллах сказал: «Те, которые пожирают ростовщический излишек, восстанут, как восстаёт тот, кого сатана поверг своим прикосновением. Это потому, что они говорили: «Воистину, торговля подобна ростовщичеству». Но Аллах дозволил торговлю и запретил ростовщичество» (2: 275).

Также Всевышний сказал: «О те, которые уверовали! Бойтесь Аллаха и не берите оставшуюся часть лихвы, если только вы являетесь верующими. Но если вы не подчинитесь в этом, то знайте, что Аллах и Его Посланник объявляют вам войну» (2: 278,279).

Учёные единогласны относительно того, что ростовщичество относится к величайшим грехам, и что ростовщическая сделка недействительна, а должник обязан вернуть только сумму самого долга без начислений. Если же должник неспособен расплатиться с долгом, ему предоставляется отсрочка до тех пор, пока он сможет выплатить.

Данное положение берётся из Книги Аллаха, в которой говорится: «А если вы раскаетесь, то вам полагается ваш первоначальный капитал» (2: 279).

Из этого аята понимается, что если ростовщик не покался, судья может изъять его деньги. Также этим аятом аргументируют дозволенность изъятия у ростовщика его прибыли сверх основного капитала, несмотря на то покался он или нет.

Итак, при отсутствии покаяния ростовщика, судья может изъять у него всю сумму, а именно: основной капитал и начисленные на неё проценты. Если же он покался, изъятию подлежит лишь сумма оплаченных процентов сверх основного капитала.

2. Ростовщические товары и их правовая норма (хукм)

аш-Шаукани:

{Запрещён обмен золота на золото, серебра на серебро, пшеницы на пшеницу, ячменя на ячмень, фиников на финики и соли на соль, кроме как в равных количествах и из рук в руки}. Но если обмен (бартер) происходит между разными категориями товаров, можно продавать их в каких угодно количествах, если обмен ими происходит из рук в руки в течение встречи (т.е., без возникновения задолженности).

Эти шесть категорий товаров были упомянуты в хадисах, как например, в хадисе от Абу Са'ида аль-Худри رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Обмен золота на золото, серебра на серебро, пшеницы на пшеницу, ячменя на ячмень, фиников на финики, соли на соль должен происходить в равных количествах и из рук в руки. А кто добавит другому или себе, совершит ростовщичество. Берущий лишнее и дающий его одинаковы в грехе»**. Хадис приводится у Муслима, а другие подобные хадисы приводятся в обоих сборниках достоверных хадисов аль-Бухари (2176, 2177) и Муслима (1584) и у других, однако огра-

ничиваются только перечислением этих шести категорий товаров.⁴⁵

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» говорит: *«Учёные из числа правоведов поняли из этих текстов, что в ростовщичество*

⁴⁵ Шейх аль-Альбани сказал: «В сборнике у аль-Байхакъи есть добавка **«... и это относится ко всему, что отмеряется и взвешивается»**, однако в цепочке передатчиков присутствует Хиббан ибн 'Убайду-Ллах. Сам аль-Байхакъи после приведения хадиса сказал, что этого передатчика не считали надёжным. Но с этими его словами не согласился Ибн Туркумани и привёл слова имамов, считавших его надёжным. Также аль-Хаким привёл от него хадис и сказал, что иснад его достоверный.

Также данный хадис подтверждается другим хадисом от Абу Са'ида и Абу Хурейры رضي الله عنه, в котором говорится, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم назначил ответственного за трофеи Хайбара, и однажды, когда он принёс хорошие финики, Пророк صلى الله عليه وسلم спросил его: **«Все ли финики Хайбара такие хорошие?»** Он ответил: «Нет», – и сказал, что они обменивают два са'а фиников Хайбара на один са' этих (хороших) фиников или же три са'а из тех на два са'а этих. Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Не делай так, однако продай те финики за дирхемы, а потом за эти дирхемы купи финики хорошего сорта»** и добавил: **«... и так же в отношении всего, что взвешивается»**. (аль-Бухари 2302, ат-Тахауи «Аль-мушкиль» 2/122, аль-Байхакъи 5/585).

Ибн Теймия в «Аль-мунтакъа» говорит: *«Этот хадис является доводом на то, что под ростовщические товары подпадает бартер всего того, что продаётся по весу, так как слова «и так же в весах», то есть в том, что взвешивается, а иначе сами весы относились бы к ростовщическим товарам» (10/2248)». (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/386).*

попадают не только эти перечисленные в хадисах шесть категорий товаров, но также все схожие с ними товары».

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» (8/58) говорит: «Учёные сошлись на том, что ростовщичество происходит при бартере этих шести категорий товаров, которые были упомянуты в хадисе. Также большинство из них посчитало, что данное положение не ограничивается именно этими товарами, а включает в себя все товары с подобным описанием. Они сказали, что ростовщичество в отношении дирхемов и динаров имеет одно описание, а в отношении оставшихся четырёх товаров – другое описание. После чего разошлись во мнениях относительно конкретизации этого описания. Аш-Шафи'и сказал, что в отношении дирхемов и динаров учитывается то, что они служат деньгами. А Абу Ханифа сказал, что причиной всего является взвешивание, что даже железо, медь и хлопок подпадают под ростовщичество. Аш-Шафи'и в своём предыдущем мазхабе, так же как и Са'ид ибн аль-Мусаййиб, придерживался мнения, что эти четыре товара (пшеница, ячмень, финики и соль) подпадают под ростовщичество потому, что они относятся к продуктам питания, которые взвешивают или же отмеряют. А в новом мазхабе причиной назвал лишь то, что они относятся к продуктам питания. Из чего следует, что под ростовщичество может попасть всё, что употребляется в пищу, как то плоды, фрукты, овощи и лекарства. Он изменил своё мнение по причине обнаружения хадиса: **«Еда обменивается на еду в одинаковых количествах»** (Муслим 1592), где шариатское постановление (хукм) распространяется на всё то, что включает в себя понятие

«еда». Абу Ханифа же сказал, что ростовщичество в этих четырёх продуктах связано с тем, что их отмеряют, из чего следует, что данное положение охватывает всё то, что обычно продаётся отмериванием, включая гипс и известь».

И далее будет приводиться то, что опровергает вышеперечисленные мнения.

3. Что относится к ростовщическим товарам, а что нет

аш-Шаукани:

{Существует разногласие относительно приобщения к этим шести также и других товаров}. Можно ли к этим категориям, упомянутым в хадисе, отнести и другие товары, чтобы при их бартере была такая же шариатская норма (хукм) относительно запрета количественной разности и отсрочки, когда оба товара относятся к одной категории; или же только запрета отсрочки, когда категории разнятся, но подпадают под одно описание?



Мазхаб захиритов считал, что к этим шести категориям товаров не причисляется ничего другого.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Этому мнению также отдал предпочтение ас-Сан'ани в «Субуль ас-салям» и сказал, что посвятил этой теме отдельный труд, который назвал «Аль-къауль аль-муджтаба». А более подробно об этом можно прочесть в книге «Миск аль-хитам».

аш-Шаукани:

Все остальные учёные склонились к тому, что если другие товары имеют общие характеристики с упомянутыми в хадисе, они имеют такую же шариатскую норму (хукм). При этом учёные разошлись во мнениях относительно описания,

которое должно объединять сравниваемые товары. Некоторыми было сказано, что это совпадение в категории вместе с отмериванием или взвешиванием при продаже. Они аргументируют своё мнение хадисом, который привёл ад-Даракъутни (2/589) и аль-Баззар (4/354) со слов аль-Хасана от 'Убады и Анаса , что Пророк  *صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ* сказал: **«Всё, что продаётся на развес должно обмениваться (при бартере) в равных количествах, если относится к одному виду, как и всё то, что отмеривается. Если же товар относится к разным видам, то нет проблем в количественной разности обмениваемых (через бартер) товаров».** (Хадис достоверный. См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/389).

На этот хадис указал Ибн Хаджар в «Ат-тальхис» и никак его не дискредитировал. В иснаде хадиса присутствует ар-Раби' ибн Сабих, которого посчитали надёжным передатчиком Абу Зур'а и другие. Но некоторые хадисоведы считали его слабым передатчиком.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Ахмад сказал о нём, что в нём нет проблем. Яхья ибн Ма'ин, по одним источникам, также считал, что в нём нет проблем, а по другим – считал его слабым, и возможно даже подтасовывающим хадисы. Ибн Са'д и ан-Насаи считали его слабым. Абу Зур'а считал его праведным шейхом, а Абу Хатим – праведным. Однако праведность человека не указывает на его надёжность в хадисах.⁴⁶ Ведь хафиз Ибн Хаджар в «Ат-такъриб» от-

⁴⁶ Шейх аль-Альбани сказал: «Из слов хадисоведов, когда они говорят «праведный» не понимается лишь то, на что указывает языковой смысл этого слова, однако под этим они имеют в виду, что он приемлем

носителем него сказал: «Правдивый, но с плохой памятью». И не секрет, что такой хадис не может быть доводом, тем более в таком великом и ответственном деле, как говорить о продукте, который не упомянут в известном пророческом хадисе, что он относится к ростовщическому. Тогда как известно, что ростовщичество является одним из наитяжелейших грехов перед Аллахом – Свят Он и Велик. Из чего следует, что совершивший его, совершает один из величайших грехов в Шариате. Но вместе с тем, абсолютное большинство учёных, за исключением захири-тов, сошлись на том, что к ростовщичеству относятся и другие продукты, имеющие схожее описание.

аш-Шаукани:

Данный хадис, указывает на то, что к этим шести видам относятся и другие товары. Также он указывает на причину, по которой они к ним причисляются, а это – отмеривание или взвешивание товаров одного вида.

как передатчик. В этом можно убедиться, посмотрев на слова аз-Захаби во вступлении к «Аль-мизан». Так, он говорит, что среди слов, которыми обозначают приемлемых передатчиков, такие как «праведный» (су'ейлих) в уменьшительно-ласкательной форме. А тот, в отношении которого сказали «праведный», без уменьшения, тем более заслуживает этого. Это что касается его описания словом «праведный». И всё же мне стало известно о том, что ар-Раби' Ибн Сабих обладал слабой памятью, но, несмотря на это, его хадисы классифицируются либо как приемлемые «хасан», либо как достоверные по причине наличия других подтверждающих хадисов «сахих ли г'ейрихи». (См. «Ат-та'ликият ар-радийа» 2/389).


Также из того, чем утверждается положение ростовщичества в продуктах, помимо шести упомянутых, это хадис, приводимый в обоих Сахихах со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه, который сказал: **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил «аль-музабана» – а это продажа фиников на пальме за отмеренные сушёные финики или же продажа винограда на винограднике за отмеренный изюм, или же продажа посевов за отмеренные продукты питания. И он запретил всё это»**. А в версии у Муслима говорится: **«...а также продажу любых плодов, прикидывая на глаз их количество»**. (Малик 2/624, аль-Бухари 2171, 2175, Муслим 1542).

Этот хадис указывает на то, что виноград и изюм также относятся к «аль-музабана»,⁴⁷ а версия Муслима относит к ней ещё больше плодов.

Также на отнесение других плодов (фруктов, посевов и овощей) к данному запрету указывает хадис, который привёл Малик в «Аль-му'атта» (2/655) со слов Са'ида ибн аль-Мусеййба о том, что «Пророк صلى الله عليه وسلم запретил покупать мясо, расплачиваясь живой скотиной». Этот хадис также привели аш-Шафи'и и Абу Дауд с нецелостным иснадом. Ад-Даракъутни, в отличие от них, привёл его с целостным иснадом в «Аль-гъариб 'ан Малик» от аз-Зухри от Сахля ибн Са'да, однако классифицировал этот хадис, как слабый. Поэтому правильным будет считать это


⁴⁷ Данное указание в хадисе неявное, однако то, на что действительно указывает хадис – это запрет того, в чём есть неизвестность, как это упоминалось ранее со слов Малика. Продажа плодов пальмы за сушёные финики содержит в себе две причины для запрета: неизвестность и ростовщичество. В итоге, в хадисе нет довода на сказанное. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/390).


сообщение «мурсаль», с чем согласился Ибн 'Абдуль-Барр.


Есть и другой хадис, который приводится у аль-Баззара со слов Ибн 'Умара , и который подтверждает смысл данного хадиса, но в его иснаде присутствует Сабит ибн Зухейр, который является слабым передатчиком.

По данному вопросу также приводится хадис от Абу Умеййи ибн Я'ля от Нафи'а, однако Абу Умаййа тоже является слабым передатчиком.

У аль-Хакима (2/35), аль-Байхакъи (5/288) и Ибн Хузеймы (3/142) приводится хадис, который сильнее этого, передаваемый со слов аль-Хасана от Самуры.⁴⁸

Также из того, что подтверждает это положение – это хадис Рафи'а ибн Хадиджа и Сахля ибн Аби Хасамы , который приводится у ат-Тирмизи (1303) в отношении дозволенности «аль-арая». В нём говорится **«... и запретил продавать виноград за изюм, а также любые плоды, прикидывая на глаз их количество»**.⁴⁹

Также из того, что указывает на необходимость учитывать равенство в весе – это хадис, который приводится у Ахмада и Муслима (1584), со слов Абу Са'ида , в котором говорится: **«Не продавайте золото за золото и серебро за серебро, кроме как при равном весе; одинаковое за одинаковое, равное за равное»**.

Ахмад (2/389, 485), Муслим (1588-85) и ан-Насаи (7/278) привели хадис со слов Абу Хурейры , в котором говорится: **«При бартере золота на зо-**

⁴⁸ Этот хадис был ослаблен по причине разногласий, слышал ли аль-Хасан аль-Басри хадисы от Самуры или нет. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыйя» 2/391).

⁴⁹ Этот хадис приводится также у аль-Бухари (2383).

лото должна соблюдаться равность и одинаковость. И при бартере серебра на серебро должна соблюдаться равность и одинаковость».

Также Муслим, ан-Насаи и Абу Дауд привели хадис со слов Фадали ибн 'Убейда رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Не продавайте золото за золото, кроме как одинаковое по весу».**

Что же касается того, что подтверждает необходимость учитывать меру, то это хадис Ибн 'Умара رضي الله عنه, о котором упоминалось ранее, и в котором говорится: **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил продажу винограда за отмеренный изюм».** (Малик 2/624, аль-Бухари 2171, Муслим 1542).


А также исходя из того, о чём скоро пойдёт речь относительно запрета продажи кучи чего-либо, вес которой неизвестен.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Я скажу, что среди учёных, признающих аналогию (аль-к'ъияс), есть разногласия в отнесении продуктов, кроме упомянутых, к ростовщическим. Между тем ни у одной из этих групп нет ярких и ясных доводов, у них лишь голые предположения и догадки, к которым они присоединили длинные рассуждения, от которых нет про-ка. Одни говорят, что к установлению причины их привёл один из путей выявления и установления причин, как выявление и извлечение его описания. Другие сказали, что пришли к тому, к чему они пришли, другим путём выявления причин, как например, методом исключения. И мы ни в коем случае не отрицаем использование этих путей для выявления причин и установления шариатских норм, однако мы не согласны с их описанием того, что является причиной в данном случае. Нет ничего лучше, чем ограни-

читься шариатскими текстами, не прибегая к обременению себя переходом его границ, не возлагая на рабов Аллаха то, что станет для них тяжело выполнимым. Тем не менее мы не отрицаем аналогию (аль-къияс), как довод, но мы отрицаем приближение посредством неё к Аллаху, помимо тех случаев, когда причина шариатской нормы (хукм) указывается в самих шариатских текстах и утверждена посредством очевидных слов, а не тем способом, который упомянут в данной главе. И пусть данное исследование останется у тебя в памяти, дабы оно принесло пользу и в других вопросах.

Автор (аш-Шаукани), да помилует его Аллах, в книге «Ас-сейль аль-джаррар» (стр. 508) говорит: *«Не секрет, что в приводимых хадисах Пророк ﷺ упоминает вес и меру для разъяснения того, в чём должна быть одинаковость между упомянутыми им товарами при их обмене. Каким же образом данное упоминание могли преобразовать в описание, чтобы затем ко всем другим товарам и продуктам применить ту же правовую норму, что и к товарам, непосредственно упомянутым в хадисе? И как вообще на что-то другое может перейти правовая норма по причине такого рода упоминаний? Какое описание можно извлечь из этого, зная, что целью упоминания было указание на одинаковость, подобно словам: «**одинаковое за одинаковое и равное за равное**»?*

Аш-Шафи'и и те, кто разделил его точку зрения, обусловили ростовщические товары двумя условиями: одинаковостью категорий и съедобностью. При этом они опирались на хадис, приводимый у Муслима и у других со слов Ма'мара ибн 'Абду-Ллаха , который сказал: *«Я слышал, как*

Пророк ﷺ сказал: «Бартер еды на еду производится в одинаковых количествах», – а нашей едой в то время был ячмень». (Муслим 1592).

Но, что из того, что в хадисе приходит упоминание еды? Где довод на то, что этим упоминаем, Пророк ﷺ имел в виду, что вся еда подобна тем перечисленным шести товарам? Что толкает учёных на утверждение того, что это то самое качество и описание ростовщических товаров, чтобы затем строить на этом мосты и возводить замки, говоря, что этот хадис является доводом на обязательное соблюдение одинаковости количества при бартере продуктов питания на продукты питания, чтобы это не стало ростовщичеством? И первое, что опровергает их аргументацию – это золото и серебро, упоминаемые в самом начале хадисов, в которых перечисляются виды товаров, при обмене которых может возникнуть ростовщичество.

Также из того, что опровергает упомянутые мнения – это то, что достоверно передаётся в хадисах, где Пророк ﷺ упоминал числа, как в хадисе у Муслима (1585) со слов 'Усмана رضي الله عنه, в котором Пророк ﷺ сказал: **«Не продавайте динар за два динара»**, а в другой версии, приводимой у аль-Бухари (2080) со слов Абу Са'ида رضي الله عنه, говорится, что он сказал: **«... и два дирхема за дирхем»**. Тем не менее, никто из учёных, в том числе и придерживающиеся упомянутых мнений, не говорили, что число имеет значение.

Маликиты сошлись с шафиитами на том, что учитываемым описанием товара является его съедобность, а затем к этому описанию, в отличие от шафиитов, добавили ещё и длительный срок хранения, и продовольственную ценность,

бездосновательно раздвинув рамки ростовщических товаров.

В итоге, нет ни одного довода, чтобы аргументировать проведение параллели между перечисленными в хадисе и другими товарами». ⁵⁰ (Конец цитаты).

4. Нет ростовщичества при разности категорий

аш-Шаукани:

{Если же обмениваемые товары относятся к разным категориям, допускается отличие в их весе и объёме, при условии обмена на месте, то есть, в рамках одной встречи} исходя из того, что приводится в обоих Сахихах со слов 'Убада ибн ас-Самита رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Обмен золота на золото, серебра на серебро, пшеницы на пшеницу, ячменя на ячмень, фиников на финики и соли на соль должен происходить в равных количествах и из рук в руки. Если же виды разнятся, то нет проблем в количественной разности обмениваемых товаров, если он происходит из рук в руки»**. (Муслим 1587-81).

В данной главе есть и другие хадисы.

⁵⁰ Шейх аль-Альбани сказал: «Ранее упоминалось два хадиса, каждый из которых по отдельности является доводом, не говоря уже об их совокупности! Вполне достаточно этих хадисов для утверждения правового постановления. Из них делается вывод, что причиной отнесения продукта к ростовщическим является его продажа по весу или по мере. Также это было мнением Ибн Теймии, который сказал: «Причиной запрета вида ростовщичества «риба аль-фадль» является принадлежность товара к продуктам питания и их продажа через взвешивание или отмеривание. И это одно из мнений, которое передаётся от Ахмада»». (Аль-ихтиярат, 75).

5. Запрещено обмениваться товарами одного вида, кроме как точно зная об их одинаковом весе или одинаковой мере

аш-Шаукани:

{И не дозволено продавать что-то за что-то из того же вида, кроме как зная об их одинаковой мере или весе} исходя из хадисов, приводимых в обоих Сахихах, в которых Пророк ﷺ говорит: **«Одинаковым за одинаковое, равным за равное и весом за вес»**. Всё это указывает на то, что нельзя применять бартер среди товаров одного вида, кроме как зная об их одинаковости и равенности стороны веса и меры. Также на это указывает хадис, приводимый у Муслима (1530) и других, со слов Джабира رضي الله عنه, который сказал: **«Пророк ﷺ запретил продавать кучу фиников, мера которой неизвестна, за отмеренное количество фиников»**.

Это указывает на то, что в таких случаях сделка запрещена, кроме как точно будет известна мера обмениваемых товаров.



{даже если в нём будет присутствовать что-то другое}, то есть, наличие в товаре чего-то постороннего никак не влияет на необходимость равенности и одинаковости веса или объёма обмениваемых товаров. И это исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1591) и у других со слов Фадали ибн 'Убейда رضي الله عنه, который сказал: **«В день Хайбара я купил за двенадцать золотых динаров кольцо из золота и бус. Когда я отделил бусы от золота, оказалось, что в нём золота больше чем в двенадцати динарах. И когда я рассказал об этом Пророку ﷺ, он сказал: «Такие вещи не должны продаваться и покупаться до тех пор, пока не будет отделено одно от другого»»**.

Этого придерживались многие из предшественников, среди которых 'Умар ибн аль-Хаттаб, аш-Шафи'и, Ахмад и Исахкъ.



Другая группа учёных, среди которых ханафиты, склонились к тому, что нет проблем в разности количества этих товаров, когда они продаются совместно с чем-то другим, и когда эта надбавка соответствует тому, за что она даётся.

6. Не дозволено продавать свежие финики за сушёные

аш-Шаукани:

{и не дозволена продажа свежих фруктов за сушёные} исходя из предшествовавшего хадиса Ибн 'Умара , где говорилось о запрете продажи плодов финикового сада за отмеренные сушёные финики, а виноград за отмеренный изюм. А также, исходя из вышеприведённых хадисов Рафи'а ибн Хадиджа и Сахля ибн Аби Хасмы .

Сыдыкъ Хасан Хан:

Также в «Аль-му'атта» (2/624) имама Малика приводится хадис Са'да  о том, что он слышал, как «Посланник Аллаха  был спрошен относительно бартера сушёных фиников на свежие и спросил: «Уменьшается ли количество свежих фиников, когда они высыхают?» И когда ему дали утвердительный ответ, запретил это».

Этого мнения придерживался аш-Шафи'и, а данный хадис является основным доводом того, что нельзя обмениваться продуктами питания одного вида, когда одни из них являются сушёными, а другие свежими. Например, как обмен свежих фиников (рутаб) на сушёные (тамп), обмен винограда на изюм, обмен свежего мяса на сушёное. И этого мнения придерживается боль-

шинство обладателей знания, в числе которых Малик, аш-Шафи'и и ученики Абу Ханифы (Абу Юсуф и Мухаммад аш-Шейбани).

Однако сам Абу Ханифа позволял это, опираясь на всеобщность смысла аята: **«Аллах дозволил торговлю и запретил ростовщичество»** (2: 275), а также опираясь на аналогию (къияс), лишённую условий её действительности, а именно, опираясь на утверждение: «Свежие и сушёные финики относятся либо к разным видам, либо к одному, но в любом случае обмен одних на другие не запрещён» (имеется в виду, не запрещён, даже без соблюдения одинаковости и отсутствия отсрочки).

Ибн аль-Къайим сказал: *«Если ты посмотришь на эту аналогию, увидишь, что она наиполнейшим образом противоречит Сунне, и это при том, что эта аналогия сама по себе является неправильной. А что касается свежих и сушёных фиников, то они относятся к одному виду, где одно больше другого вне зависимости от намерения. Одно из них больше другого, и эту разность невозможно определить, а посему, невозможно и покрыть её, так как все это будет опираться лишь на предположение. И даже если бы в Сунне не пришёл запрет подобной сделки, на её запрет указала бы аналогия (аль-къияс). Но даже при отсутствии аналогии, неприемлемость подобной сделки должна была бы стать основой, которой необходимо было бы придерживаться и подчинить себя ей, подобно тому, как человек принимает и подчиняет себя священным текстам».*

7. Послабления в продаже «аль-‘арая» (العرايا)

аш-Шаукани:

{кроме обладателей «аль-‘арая»⁵¹} исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари и других со слов Зейда ибн Сабита رضي الله عنه о том, что **«Пророк صلى الله عليه وسلم сделал послабление в отношении «аль-‘арая», когда отмеренное количество фруктов обменивается на свежие, определённые на глаз».** (аль-Бухари 2184, Муслим 1539).

А в другой версии хадиса у аль-Бухари (со слов Сахля ибн Аби Хасмы) говорится: **«Пророк صلى الله عليه وسلم сделал послабление в отношении «аль-‘ариййа», при котором сухие финики меняются на свежие, количество которых определяется на глаз, и которые даются домохозянам».** (аль-Бухари 2191, Муслим 1540).

Ахмад (3/360) и аш-Шафи‘и (4/354), привели хадис со слов Джабира رضي الله عنه, который называли достоверным Ибн Хузейма (2469), Ибн Хиббан (5008) и аль-Хаким (3/254). В нём говорится, что Джабир رضي الله عنه слышал, как «Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم, разрешил обладателям «аль-‘арая» (пальм), продавать их плоды, определяя их количество приблизительно на глаз, и сказал: **«В рамках одного, двух, трёх и четырёх уасаков⁵²»**». Есть также и другие хадисы по данной теме.

Смысл этого в том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сделал послабление для бедных, у которых нет собственных пальм, и дал возможность покупать за

⁵¹ «аль-‘ариййа» - это бесплатное предоставление права пользования чем-либо. (См. «Ат-та‘рифат аль-Джурджани» 146). В данном случае имеются в виду пальмы, предоставленные для пользования неимущим.

⁵² Один уасак равен шестидесяти са‘ам, что приблизительно равно 130,5 кг. или 150 литрам.

отмеренное количество сушёных фиников свежие финики на дереве у обладателей пальм.

«Аль-‘арая» (العرايا) – это множественное число от «‘ариййа» (العاريّة), что в основе означает безвозмездную передачу кому-либо плодов пальмы, при этом не отдавая сами пальмы.

Этого мнения придерживается большинство учёных, а мнение тех, кто пошёл им в противоречие опровергается вышеприведёнными хадисами.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Термин «аль-‘ариййа» со стороны словообразования приходит в форме (فعيلة), но со значением формы (مفعولة), образованное от (يعروه), которое означает: направляться, обращаться, подразумевать, и было применено к некой подразумеваемой сделке. Или же оно приходит со смыслом формы (فاعلة), образованное от слова (يعرى, عري) означающее снятие с себя одежды, как бы указывая на то, что эта форма сделки была исключена из общего запрета подобного обмена и осталась обнажённой, непокрытой запретом.

Итак, «аль-‘арая» – это продажа свежих фиников на пальме за сухие финики, находящиеся на земле; так же как и продажа винограда на винограднике за изюм, когда его количество не превышает пяти ūсаков. Мухаммад ибн аль-Хасан сказал: *«Мы также придерживаемся этого мнения».*

Аль-Бухари в своём сборнике хадисов в главе «Разъяснение аль-‘арая» говорит: *«Малик сказал, что «аль-‘ариййа» – это когда один дарит другому пальму или плоды пальмы, после чего начинает испытывать неудобство от того, что он за-*

ходит к нему, чтобы собирать свои плоды.⁵³ И в этом случае ему дозволяется выкупить у того его финики, находящиеся на пальме, дав ему за них сушёные. А Мухаммад ибн Идрис аш-Шафи'и сказал: «Сделка "аль-'ариййа" не заключается кроме как при отмеренном количестве сушёных фиников, передаваемых из рук в руки (т.е., в рамках одной встречи), и обязательно отмеренным количеством. Из того, что усиливает это мнение – это слова Сахля ибн Аби Хасмы о том, что обмен дозволен лишь в ограниченном количестве уасакков. Ибн Исхакъ сказал, что в хадисе от Нафи'а от Ибн 'Умара говорится, что «аль-'арая» – это когда один отдаёт другому из своего сада одну-две пальмы. Язид ибн Харун передал от Суфьяна ибн Хусейна, что «аль-'арая» – это пальмы, которые были подарены беднякам, но они не могли дожидаться своих плодов и для них было сделано послабление, чтобы они по своему усмотрению могли продавать их за сушёные финики».

Термин «аль-'арая» берёт своё начало с обычая арабов на бесплатное предоставление пальм тем, у кого нет плодов или же предоставлять дойную козу или верблюдицу, чтобы другой мог брать молоко, но при этом животное продолжало принадлежать её хозяину.

Аль-Даухари в «Ас-сыхах» сказал: «"Аль-'ариййа" – это бесплатное предоставление паль-

⁵³ Причиной этого, как разъяснил Ибн Хаджар в «Аль-фатх» (4/391), являлось то, что в период созревания плодов и сбора урожая люди отправлялись в свои сады вместе со своими жёнами и детьми, и испытывали неудобства от присутствия в саду посторонних людей.

мы нуждающемуся, чтобы он в течение года мог брать её плоды».

И Пророк ﷺ дозволил тем, у кого нет собственных пальм, чтобы они покупали свежие финики, находящиеся на пальме за сушёные финики, как это приводится в обоих Сахихах и других сборниках со слов Зейда ибн Сабита رضي الله عنه. Так, в одной из версий хадиса, приводимого в обоих Сахихах, с его слов сообщается: **«Пророк ﷺ дозволил «аль-‘арая», когда количество определяется на глаз, и даётся домохозяевам для употребления в свежем виде»**. (аль-Бухари 2191, Муслим 1540).

А в другой версии, приводимой ими же с его слов, есть добавка: **«... и он не сделал послабление для иных случаев»**. (аль-Бухари 2184, Муслим 1539).

Исходя из вышеприведённого, данная сделка дозволена, ведь «аль-‘арая» дозволил тот же, кто известил о запрете ростовщичества и запретил нам «аль-музабана». А это ясный Шариат и достоверная Сунна. Тот же, кто отвергает это, пытается отвергнуть наличие в Шариате послаблений и исключений из общих положений, а также он отвергает установленную Сунну, опираясь на мнение. То же самое относится и к тем, кто запретил данный вид сделки, дозволив при этом дарение, как это передаётся от Абу Ханифы. И надо отметить, что данное послабление обусловлено тем, чтобы сделка заключалась в рамках одного, двух, трёх и четырёх *у*асаков, как это передают аш-Шафи‘и и Ахмад⁵⁴ со слов Джабира رضي الله عنه, и достоверность чего подтвердили Ибн Хузейма, Ибн Хиббан и аль-Хаким. Поэтому не дозволено

⁵⁴ Также подобный хадис приводится у аль-Бухари со слов Абу Хурейры رضي الله عنه (4/308).

заключение сделки на большее количество пло-
дов.

8. Запрет продажи мяса за животное

аш-Шаукани:

{а также продажа мяса за животное} исходя из хадиса, который ранее упоминался.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Хадис приводится у Малика (2/655), со слов Са'ида ибн аль-Мусаййиба رضي الله عنه о том, что **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил продажу животного за мясо»**⁵⁵

Са'ид ибн аль-Мусаййиб сказал: «К числу азартных игр времён доисламской джахилии относится бартер мяса на одного или двух баранов». Малик (2/655).

Он также сказал: «Пришёл запрет на продажу животного за мясо». Малик (2/656).

Абу аз-Зинад сказал: «Все, кого мы застали из обладателей знания, запрещали продажу животного за мясо», – то есть, и тогда, когда они одного вида (барана за баранину или корову за говядину), а также тогда, когда они разных видов, будь то из дозволенных в пищу или нет.

В «Шарх ас-сунна» аль-Багъауи пишет: «Группа из числа сподвижников и таби'инов считала данный вид сделки запретным, что также было мнением имама аш-Шафи'и».

Несмотря на то, что хадис Ибн аль-Мусаййиба приходит в форме «мурсаль», он подкрепляется делами сподвижников. Аш-Шафи'и считал досто-

⁵⁵ Данный хадис сам по себе является слабым, однако исходя из других хадисов с подобным смыслом, поднимается до степени того, чтобы быть доводом. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/401).

верными (хасан) хадисы, переданные от Са'ида ибн аль-Мусаййиба в форме «мурсаль».

Другая группа учёных, в числе которых был аль-Музани, склонилась к дозволенности данной сделки, так как достоверность хадиса не была подтверждена, а по данному вопросу уже существовало разногласие. Также потому, что животные не относятся к ростовщическим продуктам, исходя из того, что дозволяется бартер одного животного на двоих, а потому продажа мяса за животное относится к продаже ростовщического продукта за продукт, не относящийся к ростовщическим. Поэтому, исходя из аналогии (аль-къияс), данная сделка дозволена. Но если подтвердится достоверность хадиса, мы откажемся от аналогии и последуем хадису.

В «Аль-му'атта», которую передал Мухаммад Ибн аль-Хасан, он говорит: *«И мы тоже следуем этому мнению, а именно тому, что если кто-то продал баранину за живого барана и при этом не знает больше ли его мясо того мяса, которое в баране или меньше, то данная сделка порицаема и недействительна. Не стоит заключать подобные сделки, ибо они подобны «аль-музабране» и «аль-мухакъале». Подобна этому и продажа оливок за оливковое масло, а также масло кунжута за сам кунжут».*

Я (Сыддыкъ Хасан Хан) склоняюсь к тому, что в хадисе подразумевается то, когда некто говорит мяснику: «Сколько выйдет мяса из этого барана?» Мясник отвечает: «Двадцать ратлей⁵⁶». Тогда хозяин барана говорит ему: «Возьми этого барана за двадцать ратлей мяса, и если из барана выйдет больше двадцати ратлей, излишек при-

⁵⁶ Один ратль равен приблизительно 450 граммам.

надлежит тебе, а если меньше, то ты покрываешь разницу». А это не что иное, как вид азартных сделок. То есть, запрет в хадисе объясняется аналогией к азартным сделкам.

9. Дозволено продавать животное за два и более животных того же вида

аш-Шаукани:

{и дозволено продавать животное за два и более того же вида} исходя из хадиса, который приводят Ахмад и авторы сборников «Ас-сунан», и который назвал достоверным ат-Тирмизи (1239). В нём от Джабира رضي الله عنه передаётся, что **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم купил раба, отдав двух рабов»**. Также этот хадис привёл Муслим (1602) в своём сборнике.

Также Муслим (1365) и другие привели другой хадис со слов Анаса رضي الله عنه, что **«Пророк صلى الله عليه وسلم выкупил Софию у Дихйи аль-Кальби, отдав за неё семерых»**.

Ахмад (6593, 7025) и Абу Дауд (2/87) привели хадис со слов Ибн 'Амра رضي الله عنه, что **«Пророк صلى الله عليه وسلم повелел ему отправить отряд на верблюдах, принадлежащих ему. Когда он усадил их на верблюдов, остались те, кому не досталось верблюдов, и тогда он обратился к Пророку صلى الله عليه وسلم, говоря: «О Посланник Аллаха, верблюды закончились, но ещё остались люди, у которых нет верхового животного». Тогда Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Купи взрослых верблюдов по цене двух или трёх молодых верблюдиц, которые должны прибыть с имуществом милостыни, чтобы отправить весь отряд на верховых животных». А когда верблюдицы прибыли, Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم расплатился ими»**.

В иснаде этого хадиса присутствует Мухаммад ибн Исхакъ, в отношении надёжности которого есть разговоры, однако Ибн Хаджар в «Аль-фатх» укрепил этот иснад.

Ахмад и авторы сборников «Ас-сунаан» передали хадис, который называли достоверным ат-Тирмизи и Ибн аль-Джаруд со слов Самуры ибн Джундуба رضي الله عنه, который сказал: **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил продажу животного за другое животное в рассрочку»**.⁵⁷ Этот хадис от Самуры передал аль-Хасан, который не слышал хадисы непосредственно от него.

Аш-Шафи'и объединил между этим и предыдущими хадисами, сказав, что имеется в виду наличие рассрочки с обеих сторон сделки, что станет продажей долга за долг, а не только с одной стороны, при которой сделка является дозволенной.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Малик в «Аль-му'атта» привёл, что 'Али ибн Аби Талиб رضي الله عنه продал своего верблюда – которого звали 'Усейфир – за двадцать верблюдов в рассрочку. А также привёл, что 'Абду-Ллах ибн 'Умар купил одного сильного вьючного верблюда за четырёх верблюдов в рассрочку, которые обязался отдать продавцу верблюда в местности Ар-рабаза.⁵⁸ Также привёл, что когда Ибн Шихаб был

⁵⁷ Несмотря на разногласия в отношении достоверности этого хадиса, шейх аль-Альбани назвал его достоверным по причине других хадисов с подобным СМЫСЛОМ. См. «Сахих Аби Дауд» (3356), «Сахих ат-Тирмизи» (1237), «Ат-та'ликъат ар-радыййа» (2/404).

⁵⁸ Иснад до 'Али Ибн Аби Талиба رضي الله عنه является прерванным, а до Ибн 'Умара رضي الله عنه – достоверным. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/404)

спрошен о продаже одного животного за двоих в рассрочку, он ответил: «В этом нет проблем».

Аш-Шафи'и сказал, что это дозволено вне зависимости от того относятся ли животные к одному или же к разным видам, дозволены ли к употреблению в пищу или запрещены, проданы ли они один за один или один за два. А Абу Ханифа сказал, что подобная сделка не позволена.

Таким образом, в отношении дозволенности бартера животных на животных в рассрочку существует разногласие среди учёных.




10. Запрет «аль-'ина» (العينة)

аш-Шаукани:

{«аль-'ина» не позволена}, исходя из хадиса Ибн 'Умара رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Когда люди будут скупиться на динары и дирхамы, станут заключать «аль-'ина», погрязнут в накопительстве и оставят джихад на пути Аллаха, Аллах наслёт на них бедствие, которое не снимет с них до тех пор, пока они не вернут себе свою религию».** Хадис привели Ахмад (4825), Абу Дауд (3462), ат-Табарани (3/207). Ибн аль-Къаттан подтвердил его достоверность, а хафиз Ибн Хаджар сказал, что все его передатчики надёжные.

«Аль-'ина» – это когда продавец продаёт свой товар в рассрочку, после чего тут же покупает этот товар обратно за меньшую цену, расплачиваясь на месте.⁵⁹

⁵⁹ То есть, по сути, хозяин товара дал деньги другому, который должен вернуть бóльшую сумму по истечении срока, а товар как был, так и остался у него же. Итогом двух сделок стало то же самое, что было бы и при обычном ростовщичестве, а купля-продажа =

На запрет данной сделки указывает хадис переданный Абу Исхакъом ас-Саби'и от своей жены, что однажды она навестила 'Аишу  вместе со служанкой Зейда ибн Аркъама , которая сказала ей: *«О мать правоверных, поистине я продала одного из рабов Зейда ибн Аркъама за восемьсот дирхамов в рассрочку, после чего купила его же за шестьсот дирхамов наличными»*, – на что 'Аиша  сказала ей: *«Скверно то, что ты купила и продала. Передай Зейду, что его джихад вместе с Посланником Аллаха ﷺ стал тщетным, кроме как если он принесёт покаяние»*. Хадис привёл ад-Даракъутни, а в его иснаде присутствует аль-Гъалия бинт Айфа'. Также передаётся от аш-Шафи'и, что он считал этот хадис недостоверным, с чем согласился Ибн Касир в «Аль-иршад».⁶⁰

К запрету заключения сделки «аль-'ина» склонились Малик, Абу Ханифа и Ахмад, а дозволенным посчитал аш-Шафи'и и его последователи.

Тем не менее, запрет на сделку «аль-'ина» передаётся через различные пути, которым аль-Байхакъи в своём сборнике посвятил отдельную главу.

товара была лишь ухищрением, чтобы скрыть ростовщическую сделку.

⁶⁰ Также этот хадис назвал слабым имам Ибн 'Абдуль-Барр в «Аль-истизкар» (5/280).

Право на расторжение сделки

1. Продавец обязан указать на недостатки своего товара

аш-Шаукани:

{Продавец обязан указать на недостатки своего товара, в противном случае покупатель имеет право на расторжение сделки} исходя из хадиса, приводимого у Ибн Маджи (2246), ад-Даракъутни (3/243) и аль-Хакима (2/7) со слов 'Укъбы ибн 'Амира رضي الله عنه, который сказал, что слышал, как Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Мусульманин мусульманину брат и ему не дозволено продавать ему что-то, в чём есть недостаток, кроме как указав на него»**. Хафиз Ибн Хаджар в «Аль-фатх» назвал хадис достоверным (хасан). Подобный хадис привёл также Ахмад, Ибн Маджа и аль-Хаким в «Аль-мустадрак» со слов 'Уасиля, однако в его иснаде присутствуют Абу Даж'фар ар-Рази и Абу Сиба'. Учёные разногласят относительно надёжности первого, а второй и вовсе неизвестен.

Также ат-Тирмизи (1216), ан-Насаи (4/354), Ибн Маджа (2251), Ибн Джаруд (1028), а также и аль-Бухари, но без иснада, привели хадис аль-'Адда ибн Халида رضي الله عنه, который сказал, что Пророк صلى الله عليه وسلم написал ему: **«Это то, что купил аль-'Адда ибн Халид ибн Хауза у Мухаммада Посланника Аллаха. Он купил у него раба – или же рабыню – не больного, не имеющего пороков и изъянов путём торговой сделки одного мусульманина с другим»**.

Также эти хадисы подтверждаются хадисом, приводимым у Муслима (102) и в других сборниках по хадисам со слов Абу Хурейры رضي الله عنه, что Про-


рок صلى الله عليه وسلم сказал: **«Не из нас тот, кто нас обманывает».**


Таким образом, эти хадисы указывают на то, что если кто-то продал нечто имеющее недостаток, не указав на него, то заключил недозволенную по Шариату сделку. В связи с чем, покупатель имеет право на её расторжение. Он может и не расторгать её, и она будет считаться действительной, но продавец в любом случае получает грех за укрытие. А действительна сделка из-за наличия шариатской причины для этого, а именно довольства и согласия покупателя. Если же он не удовлетворится этим и не будет согласен, то может расторгнуть сделку и вернуть товар, так как следствием неведения о недостатке товара во время заключения сделки, является отсутствие согласия со стороны покупателя в момент её заключения, что указывает на отсутствие шариатской причины для действительности сделки. Также данное положение берётся из прямых шариатских текстов, которые будут приведены позже, и которые указывают на право покупателя расторгнуть сделку и вернуть продавцу товар с изъёмом.

2. Право на доход по причине гарантии сохранности

аш-Шаукани:

{польза, исходящая от товара (до расторжения сделки) по праву принадлежат покупателю по причине гарантии его сохранности} исходя из хадиса, достоверность которого подтвердили ат-Тирмизи, Ибн Хиббан, Ибн Джаруд, аль-Хаким, Ибн Къаттан и Ибн Хузейма, и который приводят Ахмад, аш-Шафи'и и авторы сборников «Ас-сунан» со слов

‘Аиши , что **«Пророк ﷺ постановил, что право на доход с товара (до расторжения сделки) принадлежит покупателю по причине возложенной на него гарантии сохранности товара».**

В другой версии хадиса говорится, что когда некто купил слугу и использовал его, после чего обнаружил в нём недостаток и вернул продавцу, который сказал: **«Дай мне стоимость использования моего раба?»** И когда они обратились к Пророку , он сказал: **«Право на использование за счёт гарантии его сохранности».** (Ахмад 24514, 24891, аль-Хаким 2177, аль-Байхакъи 11058).

Под доходом в данном случае понимается полученная польза, то есть, право покупателя на получение пользы от товара по причине того, что он отвечает за товар и гарантирует его сохранность.⁶¹

Сыддыкъ Хасан Хан:

Кто купил раба и сдавал в аренду его труд, будь то за большую или малую плату, после чего обнаружил в нём недостаток и вернул его, в отношении такого Малик сказал: **«Он расторгает сделку и возвращает раба по причине недостатка, а использование раба и прибыль, которую он получил, остаются при нём, и этого же придерживались учёные Медины. Это как если бы некто купил раба, который бы построил для него дом, пусть даже превышающий стоимость самого раба в несколько раз, после чего обнаружил в нём**

⁶¹ Под гарантией сохранности товара имеется в виду то, что даже если с товаром (в котором покупатель обнаружил недостаток) что-то случится не по вине покупателя, как например, его украдут, сгорит и т.п., ответственность за него несёт покупатель.

недостаток, наделяющий его правом на расторжение сделки. Он может расторгнуть сделку и вернуть раба, и с него не взывается стоимость использования раба. Таково же положение и в случае, когда он сдаёт в аренду раба, получая плату за его труд».

3. Право продавца на расторжение сделки при обнаружении недостатка

аш-Шаукани:

{продавец имеет право на возврат товара по причине выявленного недостатка} так как покупатель доволен покупкой в момент заключения сделки, не ведая о недостатке. Когда же недостаток выявляется, выясняется и отсутствие довольства, которое учитывается Шариатом для действительности сделки.

К скрытым недостаткам относятся:

{из них: оставление дойной скотины недоенной несколько дней перед продажей, которую впоследствии покупатель возвращает продавцу вместе с финиками количеством в один са'}. В данном случае утверждено право покупателя на расторжение сделки после обнаружения того, что молоко оставалось в вымени скотины несколько дней, чтобы ввести в заблуждение покупателей относительно количества молока, которую даёт скотина.

В обоих сборниках достоверных хадисов передаётся хадис со слов Абу Хурейры رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Не оставляйте молоко в вымени дойных верблюдиц и овец. А тот, кто приобретёт подобное животное и подоит её, имеет право в течение трёх дней на одно из двух: если доволен, оставляет её себе, а если нет – возвращает вместе с са'ом фиников».** Версии, приводимой у Муслима, говорится: **«Кто**

приобрёл животное, в вымени которой сдерживалось молоко, имеет право на расторжение сделки в течение трёх дней. Если пожелает, может оставить её себе, а если нет – возвращает вместе с одним са'ом фиников, а не пше-ницы». (Малик 2/683, аль-Бухари 2150, Муслим 1515).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Это мнение также разделяет и аш-Шафи'и.

Хафиз ан-Науауи в «Минхадж ат-талибин» сказал: «Оставление молока в вымени является запретным, а при выявление этого, покупатель тут же имеет право расторгнуть сделку. Также было сказано, что он ждёт три дня. И если он возвращает животное после того как подоил её, то возвращает вместе с са'ом фиников. Также было сказано, что достаточно дать вместе с ней один са' из любых продуктов питания. И правильным из существующих мнений является то, что, сколько бы он не надоил молока, много или мало, при возврате животного даёт только один са' (фиников или других продуктов питания)».

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» сказал: «Абу Ханифа сказал, что нет права на расторжение сделки у того, кто купил животное, в вымени которого сдерживалось молоко, и что он не может вернуть это животное после того как подоил. А Ибн Аби Лейла и Абу Юсуф сказали, что он может вернуть такую скотину, но при этом ещё и возвращает цену надоенного молока».

Ахмад ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» сказал: «Некоторые, не будучи ведомыми, уклонились от воплощения этого хадиса, прибегнув к выдуманному ими же правилу, которое гласит: «Необходимо оставить без применения все хадисы, которые не передают правоведы (факъихи), и

которые невозможно объяснить посредством разума». Это правило, несмотря на свою ошибочность, не подходит в данной ситуации, так как этот хадис аль-Бухари, в числе прочих, также передал и от Ибн Мас'уда, которого одного достаточно для их опровержения. А также потому, что данная мера (в один са') подобна всем остальным мерам, установленным Шариатом, пользу которых в состоянии познать разум, не ограничиваясь лишь правовой стороной вопроса, установленной меры. Впрочем, конечно же, я имею в виду разум специалистов из числа учёных».

Ибн аль-Къайим сказал: «К этому также относится отвержение посредством сомнительной аналогии ясного, достоверного и прямого довода в вопросе накопленного молока в вымени, а также заявление о том, что хадис противоречит неким основам, и поэтому не может быть принятым. Было сказано, что основой является Книга Аллаха, Сунна Его посланника, единогласное мнение всей исламской общины и правильная аналогия, согласующаяся с Кораном и Сунной. И если достоверный хадис сам по себе относится к основам, как возможно, чтобы основа противоречила сама себе?! Это явное заблуждение. На самом же деле, основой являются всего две вещи и нет третьего: это слова Всевышнего Аллаха и слова Его посланника, а всё остальное, помимо этого, опирается на них. Таким образом, Сунна является основой сама по себе, а аналогия – это ответвление. И как можно основу возвращать к ответвлению?! Имам Ахмад сказал: «Поистине аналогией является та аналогия (къияс), которая сравнивается с основой, а что касается того, чтобы обратиться к основе и разрушить её, а потом прини-

маться за аналогию, то к чему же в таком случае будет проводиться аналогия?» Выше уже разбиралось соответствие аналогии хадису, в котором говорится о накопленном молоке в вымени, а также ошибочность мнения тех, кто посчитал его противоречащим ей. Также как и разбиралось то, что в Шариате нет постановлений и норм противоречащих правильной аналогии. А что касается ошибочной аналогии, то полностью весь Шариат противоречит ей. И нет предела удивлению тем людям, для которых взятие омовения вином соответствует основам и принимается, а хадис о накапливаемом молоке в вымени противоречит основам и отвергается!»

Подводя итог, скажу, что нет ничего, что противоречило бы вышеприведённому хадису, так же как и недостоверны версии, в которых упоминается один са' пшеницы или продуктов питания. Как раз достоверным является только та версия хадиса, где говорится, что покупатель возвращает животное и один са' фиников.

Ханафиты всевозможными путями пытаются отвергнуть этот хадис, но ни один из этих путей не опирается на знание. Сам автор этой книги (аш-Шаукани) подробно разобрал этот вопрос в «Шарх аль-мунтакъа» и опроверг все их доводы. И мы ничего не предпочитаем Шариату, но говорим, что если продавец и покупатель начнут препираться относительно стоимости молока, которое было в вымени, и покупатель даст ему один са' фиников, продавец обязан будет принять это, и не имеет права требовать ничего иного при наличии фиников. Да, если финики отсутствуют, тогда станет обязательным их стоимость. Также если продавец и покупатель будут согласны заменить финики чем-либо другим, то

их обоюдное согласие узаконивает то, на что они согласны.

Полный разбор этого хадиса был приведён нами в разъяснении «Булугъ аль-марам» и желающий может обратиться к нему.

аш-Шаукани:

{или то, чем они удовлетворятся по обоюдному согласию}, так как права людей – это их права, и если они согласны заменить финики на что-либо другое, то это дозволено, точно так же, как если бы продавец вовсе отказался что-либо брать или же отказался от части того, на что имеет право. Всё это дозволено.

4. Тот, кто был обманут при заключении сделки, имеет право на её расторжение

аш-Шаукани:


{тот, кто был обманут, имеет право на расторжение сделки}. Если он изначально обусловил то, чтобы его не обманывали, то нет никаких сомнений на это его право, исходя из приводимого ранее хадиса он Ибн 'Умара رضي الله عنه, который сказал: **«Некий человек пожаловался Пророку صلى الله عليه وسلم на то, что его обманывают в торговле и Пророк صلى الله عليه وسلم сказал ему: «При заключении сделок говори: «Без обмана»».** Хадис приводится в обоих Сахихах. (аль-Бухари 2118, 4964, Муслим 1533).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Также он приводится и в «Аль-му'атта» с добавкой: **«И когда этот человек заключал сделки, всегда говорил: «Без обмана».** (Малик 2/685).

аш-Шаукани:

Достоверно утверждено, что Пророк صلى الله عليه وسلم предоставил Хаббану ибн Мункъизу رضي الله عنه, которого постоянно обманывали в торговле, право на рас-

торжение сделки в течение трёх дней, как это передаётся от Ибн 'Умара  и других сподвижников.

Однако если это условие не было обговорено, а обман имел место быть, то это не та сделка, которая заключается между верующими. Она содержит в себе скверну, обман и зло, и поэтому обманутый имеет право на её расторжение. Ведь из обмана следует, что во время заключения сделки, не было истинного согласия с его стороны, которое, как уже было сказано выше, берётся в расчёт в Шариате.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Учёные разногласили в отношении понимания этого хадиса. Аль-Мухалли сказал, что выражение «Без обмана» указывает на обуславливание наличия права на расторжение сделки в течение трёх дней. В версии хадиса, приводимой аль-Байхакъи (7/345) и Ибн Маджей (2355), говорится: ***«После чего ты будешь при каждой покупке иметь право на расторжение сделки в течение трёх дней».***⁶²

Мухаммад ибн аль-Хасан сказал: *«Мы считаем, что это относилось исключительно к этому человеку».* То есть, он хочет сказать, что это право на расторжение не касается всего остального, а связано именно с фактом выявления обмана.

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» говорит, что, по мнению Ахмада, этим правом обладает каждый, кто при совершении сделки произнёс выражение «Без обмана», а затем обнаружилось, что он был обманут. При этом его по-

⁶² Хадис называли достоверным «хасан» ан-Науауи в «Аль-маджму'» 9/189 и Бадру-Ддин аль-'Айни в «Умдату аль-къари» 11/334.

ложение таково же, как и положение того, кто изначально обусловил для себя право на расторжение сделки.

Ан-Наўауи в «Минхадж ат-талибин» сказал: *«Обе стороны сделки или одна из них имеет право поставить условие на расторжение сделки, однако при условии, что срок этого права не превышает трёх дней».*

5. Кто продал свой товар по дороге к рынку, имеет право на расторжение

аш-Шаукани:

{или же продал до достижения рынка}. Данное право предоставляется исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1519) со слов Абу Хурейры رضي الله عنه о том, что **«Пророк ﷺ запретил встречать караваны с товаром. Если же кто-то отправился к ним навстречу и купил товар, то у продавца есть право на расторжение сделки после того, как он узнает цены на рынке».**

Сыддыкъ Хасан Хан:

Под встречей караванов имеется в виду то, когда отправляются навстречу к торговому каравану, до того как он достигнет города и узнает цены на рынке, и скупают у них товар по ценам, которые ниже рыночных. В данном случае есть вероятность причинения вреда продавцу, так как если бы он достиг рынка, то мог бы продать этот же товар дороже. По этой причине он имеет право на расторжение сделки, если обнаружит, что сделка была невыгодной.

6. Каждая из сторон имеет право на расторжение сделки, если в ней присутствует запретная форма

аш-Шаукани:

{Каждая из сторон имеет право на расторжение сделки, если она произошла запрещённым способом}, подобно разобранным выше сделкам.⁶³ Доводом же на это является то, что если запрет подразумевает испорченность, означающую недействительность – как это упоминается в науке «усуль аль-фикх» – то наличие сделки подобно его отсутствию, из которой никак не следует наличие взаимных обязательств, поэтому отказ от сделки, опираясь на это право, подобен отказу при отсутствии обязательств. Если же нарушение запрета не приводит к недействительности, то при вышеописанных видах сделок при наличии обоюдного согласия, выполняется шариатское условие для действительности сделки, а это довольство. Если же нет обоюдного согласия или согласия одной из сторон для заключения запретной по Шариату сделки, то теряется или же вовсе отсутствует шариатское условие для её действительности.

⁶³ Имеются в виду не запрещённые в своей основе виды сделок, подобно ростовщичеству, а те, в которых ущемляются права одной из сторон. И если один добровольно отказывается от своего права, сделка узаконивается. В тех же видах сделок, которые запрещены в своей основе, наличие довольства сторон не учитывается и сделка в любом случае считается недействительной.

7. Купивший вещь, не видя её, может расторгнуть сделку, когда увидит

аш-Шаукани:

{кто купил вещь, не видя её, может расторгнуть сделку, когда увидит} исходя из хадиса, который приводят ад-Даракъутни и аль-Байхакъи со слов Абу Хурейры رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Тот, кто купил вещь, не посмотрев на неё, может вернуть её, когда увидит». Однако в иснаде этого хадиса присутствует 'Умар ибн Ибрахим аль-Курди, который является слабым передатчиком. (Слабый хадис. См. «Ат-та'ликъат ар-радыйя» 2/420). Но они также привели от Пророка صلى الله عليه وسلم подобный хадис через Макхуля в форме «мурсаль». Однако в его иснаде присутствует Абу Бакр ибн Аби Марьям, который также является слабым передатчиком. А подобными хадисами довод не устанавливается.

В большинстве случаев можно предоставить право на расторжение сделки, опираясь на хадисы о запрете неизвестности «аль-гъарар». И если от человека скрылась истинная суть того, что он приобрёл, то это пребывает в рамках неизвестности, вне зависимости от того, произошло ли это по причине продавца или нет. Плюс к этому необходимо, чтобы осуществилось шариатское условие для торговли, а это обоюдное довольство сторон. И если выясняется недовольство покупателя покупкой, когда он видит её, теряется довольство и исчезает условие делающее сделку действительной.

8. Купивший вещь, обусловив право на расторжение, может вернуть её

аш-Шаукани:

{покупатель может вернуть то, что он купил, обусловив право на расторжение}. Это подобно тому, как если кто-то купит вещь и поставит условие, что может вернуть покупку в течение определённого срока. Этим правом он обладает исходя из достоверных хадисов, дающих право на расторжение сделки на протяжении всей встречи до тех пор, пока стороны не разойдутся. В обоих Сахихах приводятся хадисы, в которых говорится: **«Нет сделки между сторонами, заключающими её, до того, как они разойдутся, за исключением обусловленной сделки»**. (аль-Бухари 2113, Муслим 1531).

Этот хадис с таким же смыслом приводится в различных интерпретациях, однако учёные разошлись во мнениях относительно понимания выражения «обусловленной сделки».

Также наличие права на расторжение сделки подтверждается и упомянутым ранее хадисом, в котором говорилось о человеке, заключавшем невыгодные сделки, и Пророк صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ сказал ему: **«При заключении сделок говори: «Без обмана»**. (Малик 2/685, аль-Бухари 2118, 4964, Муслим 1533).

В других версиях этого хадиса есть добавка: **«... и у тебя будет право на расторжение сделки в течение трёх дней»**, как об этом уже было упомянуто ранее.

9. При разногласиях между покупателем и продавцом, опираться следует на слова продавца

аш-Шаукани:

{при разногласиях сторон, опираться следует на слова продавца} исходя из хадиса, который приводят Ахмад (4442-4447), ад-Даракъутни (297) и аль-Байхакъи (5/331), достоверность которого подтвердили аль-Хаким и Ибн ас-Сакан. В этом хадисе со слов Ибн Мас'уда رضي الله عنه передаётся что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Если покупатель с продавцом начнут разногласить, тогда как ни у кого из них нет доказательств, опираться следует на слова продавца, либо же каждый из них забирает своё».**

А в других версиях хадиса если следующие дополнения:

«... при наличии проданной вещи»;

«Если покупатель с продавцом начнут разногласить, тогда как товара уже нет, опираться следует на слова продавца»;

«... тогда как ни у одного из них нет того, что подтвердит его слова...».

Есть и другие версии данного хадиса, которые я (аш-Шаукани) привёл в «Шарх аль-мунтакъа». Все они в совокупности указывают на то, что опираться следует на слова продавца.


Также было сказано, что эти хадисы конкретизируются хадисами, которые будут приведены позже, и в которых говорится, что доказательства обязан предоставить истец, а с ответчика достаточно клятвы.

Также было сказано, что это зависит от того с какой стороны смотреть, а среди учёных существует большое разногласие по этому вопросу.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Так как внешний смысл хадиса **«Опираться следует на слова продавца»**, подразумевает, что это относится и к случаю, когда он является истцом, и к случаю, когда он является ответчиком. Тогда как хадис: **«Истец обязан приведением доказательств, а с ответчика достаточно клятвы»** Ат-Тирмизи (1341), ад-Даракъутни (4311) указывает на то, что опираться следует на слова ответчика, подтверждённые клятвой, вне зависимости продавец он или покупатель.

И если обобщённые тексты противопоставляются, как в нашем случае, необходимо прибегнуть к предпочтению одного из них (тарджих). А по правилам предпочтения, хадис **«Истец обязан приведением доказательств, а с ответчика достаточно клятвы»** достовернее хадиса **«Опираться следует на слова продавца»**. Из этого следует, что не следует опираться на слова продавца, кроме как если он является ответчиком, а не истцом, вне зависимости от того, остался товар или его уже нет.

Между этими текстами можно объединить исходя из хадиса, что передал Ахмад в «Зауаид аль-муснад», а также Абу Дауд (3512), Ибн Маджа (2186), ад-Дарими (2/250) со слов Ибн Мас'уда , в котором говорится **«Опираться следует на слова продавца, если товар присутствует»**, однако в иснаде этой добавки присутствует Мухаммад ибн 'Абду-Ррахман ибн Аби Лейла, который является слабым передатчиком по причине слабой памяти. Поэтому данный хадис не может быть применён для объединения этих хадисов.

Малик сказал: *«Если некто купил товар, после чего между ним и продавцом произошёл спор относительно его стоимости, когда продавец гово-*

рит, что продал за десять динаров, а покупатель говорит, что купил за пять; в этом случае мы придерживаемся того, что продавцу необходимо предложить одно из двух: либо он продаёт за цену, которую называет покупатель, либо приносит клятву Аллахом, что продал ему за ту цену, которую он назвал. Если он принесёт клятву, покупателю также предлагается одно из двух: либо он берёт товар за цену, предложенную продавцом, либо же приносит клятву Аллахом, что приобрёл товар за указанную им цену. И если он также принесёт клятву, с него не требуется больше этого. Все это необходимо по той причине, что каждый из них в данном случае является истцом в отношении другого».

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» говорит: «По мнению аш-Шафи'и нет разницы, присутствует купленный товар или его уже нет, в любом случае у них у обоих требуют принести клятву и покупатель возвращает цену товара. Этому также отдал предпочтение Мухаммад ибн аль-Хасан. А что относительно Абу Ханифы, то он считал, что после того как покупатель употребил или использовал купленный товар, нет необходимости требовать у них клятвы, стало быть, в этом случае необходимо опираться на слова покупателя, подтверждённые его клятвой.

Если же спор возник относительно сроков оплаты, расторжения сделки или залога, то по мнению аш-Шафи'и спор разрешается обоюдными клятвами, как и при разногласиях относительно цены. А Абу Ханифа сказал, что опираться следует на слова того, кто отрицает, то есть от-ветчика. И по его мнению клятва не требуется,

кроме как в случае разногласий относительно цены».

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» говорит: «Опирается следует на слова того, кому принадлежит имущество (т.е. на слова продавца), но при этом покупатель обладает правом на расторжение сделки, так как торговля должна строиться на взаимном согласии и довольстве». ⁶⁴

⁶⁴ Шейх аль-Альбани сказал: «Мы не видим никакого противоречия между хадисом **«Истец обязан приведением доказательств, а с ответчика достаточно клятвы»** и правом продавца подтвердить свои слова клятвой, когда возникнет спор относительно цены проданной вещи. Точно известно, что изначально товар принадлежал продавцу, тогда как покупатель лишь претендует на то, что теперь этот товар принадлежит ему за заявленную им цену. А продавец отрицает это и опирается на основу, а именно на то, что товар продолжает оставаться его имуществом, и что этот товар не переходит из его имущества в имущество другого, кроме как по заявленной им цене, которая больше той, что озвучил покупатель. Получается, что в действительности именно покупатель является истцом и претендует на изменение точно известной основы, а потому обязан приведением доказательств (или свидетелей). А продавец, являясь ответчиком, исходит из изначальной основы, в связи с чем, опираться следует именно на его слова, подтверждённые клятвой при отсутствии у него иных доказательств. И это соответствует правилам правильной аналогии и подтверждается хадисами». (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/424).

Ас-салям

1. Определение

Это особенный вид торговой сделки. Ведь непозволительно, чтобы в отношении, как товара, так и его стоимости, была обусловлена отсрочка, что стало бы продажей долга за долг (или отсрочки за отсрочку), и запрет чего уже был разобран ранее.

2. Условия ас-саляма:

аш-Шаукани:

(1) Полная предоплата

Необходимо, чтобы вся стоимость товара была выплачена во время заключения сделки.

(2) Получение на руки всей стоимости товара

{это чтобы вся стоимость товара была передана продавцу при заключении сделки в течение одной встречи}. Учёные сошлись на том, что в сделке «ас-салям» присутствуют те же условия, что и при обычной торговле. Вдобавок к этому необходимо, чтобы при заключении сделки вся стоимость товара была оплачена продавцу на месте, в рамках одной встречи. Также некоторые учёные ставили и другие условия, но в действительности на них нет довода.

(3) Известность меры, количества и срока передачи товара покупателю

{за обговорённый товар по обоюдному согласию с известным сроком его передачи покупателю} исходя из того, что приводится в обоих Сахихах и других

сборниках со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه, который сказал: *«Когда Пророк صلى الله عليه وسلم прибыл в Медину, был распространён вид сделки «ас-салям», при котором заранее, за год или за два, выкупали плоды (урожай), и Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Кто заключает «ас-салям», пусть платит за известную меру, известный вес и известное время отсрочки».* (аль-Бухари 2239, Муслим 1604).

Ахмад и аль-Бухари (2244) также привели хадис со слов 'Абду-Ррахмана ибн Абзы и 'Абду-Ллаха ибн Ауфы رضي الله عنه, которые сказали: *«Когда мы были с Посланником Аллаха صلى الله عليه وسلم, нам досталась доля из трофеев. Пришли люди из Шама из племени Анбат, и мы стали покупать у них по предоплате пшеницу, ячмень и изюм⁶⁵ с оговорённым сроком», – а на вопрос: «А были ли у них посе́вы?», они сказали: «Мы не спрашивали у них об этом».* В версии у Ахмада и авторов «Ас-сунан», помимо ат-Тирмизи, содержится следующая добавка: *«... и при них не было ничего из этого»* (то есть, ничего из пшеницы, ячменя и изюма).

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» говорит: *«В области взаимоотношений под термином «ас-саляф» подразумевают два значения: один – кредитование, в котором для кредитора нет никакой выгоды, а должник возвращает ровно ту сумму, которую взял в долг. Другой смысл – это торговая сделка «ас-салям», в которой товар по описанию оплачивается полностью на месте, а продавец остаётся должен товар. По мнению аш-Шафи'и заключение «ас-салям» в рассроч-*

⁶⁵ В некоторых версиях вместо изюма упоминается масло.

ку⁶⁶ обуславливается упоминанием точного срока, а если товар отмеривается или взвешивается, то обуславливается знанием его количества. Из этого понимается, что знание точного описания и вида товара ещё более первостепенны».

Садру аш-Шари'а в «Аль-уйкъя» говорит: «Торговую сделку «ас-салям» возможно заключить только в отношении того, что поддаётся точному описанию и измерению, а иначе – нет, как например, при продаже животных. К условиям «ас-салям» относится разъяснение вида и описания товара, известности количества и срока его передачи, где минимальным является один месяц».

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» говорит: «Когда Пророк ﷺ прибыл в Медину, был распространён вид сделки «ас-салям», при котором заранее, за год или за два, выкупали плоды (урожай), и Пророк ﷺ сказал: **«Кто заключает «ас-салям», пусть платит за известную меру, известный вес и известное время»**, – и делается это для того, чтобы по возможности исключить последующие препирательства. Проведя аналогию, учёные дозволяли прибегать к торговой сделке «ас-салям» во всех случаях, когда товар возможно подробно и точно описать. Предоставление долга изначально основано на благотворительности, к этому же относится и бесплатное предоставление чего-либо на временное пользование, в связи с чем и дозволена отсрочка. И при этом запрещён бартер при разности количества обмениваемых товаров одного вида, относящихся к ростовщическим».

⁶⁶ Имам аш-Шафи'и дозволял и мгновенный «ас-салям», когда не упоминается срок отсрочки товара.

3. Условия, на которые нет довода

Сыддыкъ Хасан Хан:


В хадисе нет довода на ограничения, связанные с видом товара или его описанием, так же как и нет в нём указания на обусловливание места передачи товара. Но эти условия были внесены для исключения возможных препирательств между сторонами. И ни для кого не секрет, что обращение к среднему или же известность вида и описания приобретённого по описанию товара, избавляет от возможных препирательств. Так же как избавляет от споров, конкретизация места передачи товара, исходя из основы, заключающейся в отсутствии обязанности доведения товара до покупателя. И поэтому конкретизация города, являющегося родиной или местом проживания, избавляет от последующих препирательств.

Итак, к условиям «ас-салям» относятся: (1) конкретизация вида товара, (2) точное количество в единицах объёма или веса, и (3) известность срока отсрочки. Итого получается, что условий всего три, а все другие условия, помимо этих, не подтверждаются доводами.⁶⁷

⁶⁷ Шейхуль-Исляма Ибн Таймия сказал: «Поистине тот, кто ставит условия, имеет право обязывать другого тем, что без этого условия не было бы для него обязательным. Сама суть обусловливания заключается в том, чтобы сделать обязательным то, что ранее не было ни обязательным, ни запретным. И то, что изначально что-то не было обязательным не говорит о том, что оно не может стать таковым, за исключением случаев, когда условие противоречит Шариату. Однако каждое действительное по Шариату условие непременно должно делать обязательным

4. Если продавец неспособен предоставить товар и предлагает расторжение сделки, покупатель может забрать только ту сумму, которую дал

аш-Шаукани:

{Покупатель может забрать лишь тот товар, который оплатил, либо сумму оплаты} исходя из хадиса приводимого у ад-Даракъутни со слов Ибн 'Умара , что Посланник Аллаха صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ сказал: **«Кто оплатил товар путём заключения сделки «ас-салям», пусть не ставит никаких условий продавцу, кроме исполнения своих обязательств»** В другой версии хадиса говорится: **«Кто оплатил товар путём заключения сделки «ас-салям», пусть не берёт ничего, кроме оплаченного товара или сумму оплаты»**.⁶⁸

то, что изначально не было таковым. Поистине, для каждой из сторон сделки, в отношении другой стороны, посредством условий, становится обязательным предоставление того, что изначально не было обязательным, и становится дозволенным то, что не было дозволенным, и становится запретным то, что не было запретным. Это верно в отношении каждого из сторон, заключающих торговые сделки или брачные договора. То же самое, если будет обусловлено наличие определённого свойства в товаре или потребуются залог, или если женщина потребует в виде брачного дара больше общепринятого. Поистине, посредством этих условий может стать обязательным, запретным или дозволенным то, что не было таковым изначально». (См. «Маджму' аль-фатауа» 29/148).

⁶⁸ Указав на то, что обе версии данного хадиса являются слабыми, шейх аль-Альбани сказал: «Есть разногласия относительно дозволенности брать что-либо другое взамен оплаченного товара. Это дозволяли Малик и Ахмад при условии, чтобы покупатель не наваривался на этом, однако чтобы стоимость

Сыддыкъ Хасан Хан:

Малик сказал: «Тот, кто купил продукты питания путём заключения «ас-салям», а когда пришло время получить товар, он отсутствует у продавца, покупатель может расторгнуть сделку и забрать серебро или золото, которое он ему заплатил за товар».

5. Оплативший товар, не может распоряжаться им, кроме как после того, как заберёт

аш-Шаукани:

{и он не может распоряжаться покупкой, прежде чем забрать} исходя из того, что привёл Абу Дауд со слов Абу Са'ида رضي الله عنه, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: «Кто купил что-либо посредством заключения сделки «ас-салям», пусть не заменяет это чём-либо иным» Однако в иснаде этого хадиса присутствует 'Атыйя ибн Са'ид аль-'Уфи, которого считали слабым передатчиком. (Слабый хадис. См. «Да'иф сунан Аби Дауд» 3468, «Да'иф аль-джами'» 5414).

Смысл же хадиса в том, что товаром, купленным путём «ас-салям», не дозволено расплачиваться за что-то другое до того, как он будет оприходован. Так же как и нельзя продавать его до этого. Однако учёные имели различные мнения касемо данного вопроса.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Малик сказал: «Оплативший товар не должен покупать у продавца другой товар за эту опла-

замены соответствовала изначально обговорённому товару. Также это мнение посчитал более сильным имам Ибн аль-Къайим в «Тахзиб ас-сунна» (5/111) и привёл аргументы, которыми невозможно пренебречь». (См. «Ат-та'ликат ар-радыййа» 2/428).

ченную им за первый товар сумму до тех пор, пока не оприходуется оплаченный товар. И это потому, что если он заберёт что-то иное, помимо того, чем он расплатился за товар, или же заменит оплаченные им продукты питания на что-либо иное (тогда как он ещё не получил их), то это будет относиться к продаже продуктов питания до того, как они были оприходованы».

И этого же придерживаются обладатели знания.

Садру аш-Шари'а в «Аль-ўикъая» сказал: «И не дозволено распоряжаться отданной при «ас-салям» суммой, так же как и оплаченным товаром, как например, посредством партнёрства или продажи по себестоимости до получения на руки».

Хафиз ан-Наўаўи в «Минхадж ат-талибин» сказал: «Недействительна продажа оплаченного товара до его оприходования, как недействительна и его замена на другой товар».⁶⁹

⁶⁹ Шейх аль-Альбани сказал: «Если обратиться к основам, правильным окажется то, что это дозволено, так как приведённый хадис недостоверный, и не годится для аргументации. И это мнение разделяют аль-Къады Аби Я'ля, Ибн Теймия и его ученик Ибн аль-Къайим, который сказал: «И это правильно, поскольку это относится к замене долга, а замена долга подобна замене любого другого долга, и на этом мазхаб аш-Шафи'и». См. «Ат-тахзиб» 4/117». (См. «Ат-та'лиқъат ар-радыйя» 2/429).

КРЕДИТОВАНИЕ

1. Обязательность погашения долгов

аш-Шаукани:

{является обязательным вернуть долг таким же}, так как, если предоставление долга было обусловлено тем, что при погашении необходимо вернуть большую сумму, это станет ростовщичеством. Более того, пришли доводы на то, что даже обычный подарок, предоставленный должником кредитору, является ростовщичеством, как об этом говорится в предании, приводимом у аль-Бухари (3814, 7342) со слов Абу Бурды ибн Аби Мусы, который сказал: *«Я прибыл в Медину и встретил 'Абду-Ллаха ибн Саляма, который сказал мне: «Поистине ты из местности (из Ирака), где распространено ростовщичество, и если тот, кто тебе что-то должен, подарит воз соломы, воз ячменя или воз люцерны, то ни в коем случае не бери это, так как поистине это станет ростовщичеством».*⁷⁰

⁷⁰ Может показаться, что эти слова противоречат тому, о чём сказано в следующей главе. Но если обратить внимание на причину, а именно на то, что в этой местности было распространено ростовщичество, и даже если дарение подарков кредитору не было обусловлено словами, оно стало чем-то само собой разумеющимся и вошло в обычаи народа. И здесь уже исходят из шариатского правила: «Общепринятое подобно обусловленному».

2. При возврате долга разрешается проявить щедрость

аш-Шаукани:

{Дозволяется при возврате долга проявить щедрость, если это не было обусловлено заранее}, исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Джабира رضي الله عنه, который сказал: **«Я пришёл к Пророку صلى الله عليه وسلم, а он был должен мне, и он погасил долг и ещё добавил лишнее от себя»**. (аль-Бухари 2394, Муслим 3/25).

Также в обоих Сахихах со слов Абу Хурейры رضي الله عنه сообщается, что Пророк صلى الله عليه وسلم был должен некому человеку верблюда, определённого возраста, и он пришёл забрать свой долг. Пророк صلى الله عليه وسلم повелел расплатиться с ним, однако среди верблюдов не было соответствующего верблюда, но были те, что постарше и Пророк صلى الله عليه وسلم повелел дать ему из них. Тогда тот человек сказал: **«Ты уплатил мне сполна – да воздаст тебе сполна Аллах!»**. На это Пророк صلى الله عليه وسلم ответил: **«Лучшие из вас те, кто наилучшим образом возвращает долг»**. (аль-Бухари 2390, 2392, Муслим 1601).

Эти два хадиса указывают как на то, что можно при возврате долга возвращать больше суммы долга, так и на то, что можно брать в долг животное, и это является мнением большинства учёных. Учёные же Куфы запрещали брать в долг животных.⁷¹

⁷¹ Они аргументировали своё мнение, приводимым ранее хадисом о запрете продажи животного за животное в рассрочку. Хафиз Ибн Хаджар сказал: *«Имам ат-Тахауи говорил, что то положение отменено хадисом Абу Хурейры رضي الله عنه, приведённым в этой главе, однако отмена отвергается при наличии другой веро-*

3. Запрет любой выгоды, связанной с предоставлением займа

аш-Шаукани:

{и не дозволено кредитору получение выгоды по причине предоставленного им долга}, исходя из хадиса, приводимого у Ибн Маджи (2432), о том, что Анас ибн Малик رضي الله عنه был спрошен относительно человека, который взял в долг у своего брата по вере и дал ему подарок. Он ответил, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Если кто-либо из вас дал в долг, а затем заёмщик преподнёс ему подарок, или предложил услуги верхового животного, пусть откажется и от использования животного и от подарка, кроме как если таковыми были их отношения до предоставления займа»**. Однако в иснаде этого хадиса присутствует Яхья ибн Исхакъ аль-Хунаи, положение которого неизвестно. Также в иснаде присутствует 'Утба ибн Хумейд ад-Дабби, которого Ахмад считал слабым передатчиком. А также присутствует Исмаил ибн 'Аййаш, также являющийся слабым передатчиком. (Хадис называли приемлемым «хасан» Ибн Теймия в «Баян ад-далиль» 327 и ас-Суюты в «Джами' ас-сагъир» 465).

Аль-Бухари привёл в «Ат-тарих» со слов Анаса رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Если ты кому-либо дал в долг, не бери от него подарки»**

ятности. А Имам аш-Шафи'и и группа учёных объединила между этими хадисами, объяснив запрет наличием обоюдной рассрочки с обеих сторон сделки. Такое объяснение становится обязательным исходя из того, что при возможности тексты необходимо объединять, а не отменять один из них. А, исходя из этого, в отношении животных дозволен долг и «ас-салам». (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/431).

Аль-Байхакъи в «Ас-сунаан аль-кубра» (5/350) передал, что Ибн Мас'уд, Абу Ка'б, 'Абду-Ллах ибн Салам и Ибн 'Аббас رضي الله عنه говорили: **«Всякая польза, получаемая от предоставления займа, является одной из форм ростовщичества».**

Также аль-Байхакъи в «Аль-ма'рифа» привёл подобные слова от Фадали ибн 'Убейда. Ранее были приведены слова 'Абду-Ллаха ибн Салама رضي الله عنه, которые привёл аль-Бухари. Также аль-Харис ибн Аби Усама передал слова 'Али رضي الله عنه о том, что «Пророк صلى الله عليه وسلم запретил предоставление займа, который приносит пользу», а в другой версии говорится: «Всякое предоставление кредита, приносящее пользу, является ростовщичеством». В иснаде этих сообщений присутствует Са'у'ар ибн Мус'аб, являющийся неприемлемым передатчиком. Тем не менее, все эти хадисы и предания, приведённые в этой главе, подкрепляют друг друга.⁷²

⁷² Учёные Постоянного Комитета по Научным Исследованиям и Фетвам, отвечая на вопрос о получении пользы с залогового имущества, не требующего расходов по содержанию, сказали: «Если залоговое имущество не требует расходов по содержанию, наподобие некого товара, земли или недвижимости. И при этом причиной задолженности и предоставления залога не являлось предоставление займа (а, к примеру, задолженность возникла в результате торговли или аренды, чтобы польза не была связана с предоставлением займа), то использование залогодержателем залогового имущества для возделывания земли или сдачи в аренду дозволяется только с разрешения залогодателя. Так как залоговое имущество принадлежит ему, поэтому ему должна принадлежать и прибыль от неё. И если залогодатель разрешает залогодержателю использовать эту землю, а причиной

появления задолженности не являлось предоставление займа, то в этом случае допускается залогодержателю использовать залоговое имущество, даже если он не несёт никаких расходов по его содержанию. Однако при условии, что данное использование залогового имущества не происходит взамен просрочки выплаты долга, если же это происходит по причине просрочки, то запрещается. Если же эта земля была предоставлена в качестве залога по причине займа, залогодержателю не допускается абсолютно никакое получение пользы от неё, так как в этом случае это станет получением пользы от предоставленного займа, тогда как любая польза, связанная с предоставлением займа является ростовщичеством по единогласному мнению обладателей знания. А успех от Аллаха. Мир и благословения Аллаха нашему пророку Мухаммаду, его семье и всем его сподвижникам». Члены Комитета: Бакр Абу Зейд, Салих аль-Фаузан, 'Абду-Ллах ибн Гъудаян, 'Абдуль-'Азиз Али аш-Шейхи и председатель 'Абдуль-'Азиз ибн Баз. («Фатауа ал-ляджна ад-даима» 14/176, № 20224).

ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО ПОКУПКИ

1. Основание

Сыддыкъ Хасан Хан:

Основанием для него служит избавление соседей и партнёров от предполагаемого вреда.

2. Причина обладания данным правом

аш-Шаукани:

{Причиной является совместное владение чем-либо, включая и то, что можно переносить}, исходя из всеобщности хадисов, указывающих на это положение. Например, хадис, приводимый в сборнике у аль-Бухари (2257), а также и в других сборниках по хадисам со слов Джабира رضي الله عنه, что **«Пророк صلى الله عليه وسلم утвердил преимущественное право покупки на всё, что не подлежит разделению. Если же установлены границы и пролегли дороги, нет этого права»**. Похожий по смыслу хадис привели и авторы сборников «Ас-сунан», а также привели хадис со слов Абу Хурейры رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Если дом был поделён и были установлены границы, теряется преимущественное право покупки»**. Хадис привели Абу Дауд (3515) и Ибн Маджа (3/254) с иснадом, все передатчики которого являются надёжными. (См. «Ас-ильсия ас-сахиха» 1385).

Муслим (1608-134) и другие привели хадис со слов Джабира رضي الله عنه, что **«Пророк صلى الله عليه وسلم утвердил преимущественное право покупки на всё, что не подлежит разделению»**.

Аль-Байхакъи (6/109) привёл хадис от Ибн 'Аббаса رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Преимущественное право покупки распространяется на**

всё». Все передатчики хадиса являются надёжными, однако хадис не восходит до Посланника Аллаха ﷺ, а передаётся со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه. Но в его подтверждение ат-Тахауи привёл ещё два хадиса от Джабира رضي الله عنه с приемлемыми иснадами.

3. При наличии разделения, преимущественное право покупки теряется

аш-Шаукани:

{но если разделение уже произошло, преимущественное право покупки теряется}, исходя из явного указания предыдущих хадисов на то, что данное положение распространяется на то, что не разделено. И далее разъясняется словами: **«Если же установлены границы и пролегли дороги, нет этого права»**.

По этой причине, обобщённые хадисы, которые закрепляют за соседом это право, наподобие хадиса: **«Сосед имеет больше прав по причине его близости»**, приводимого в «Сахих аль-Бухари» (2258) и других сборниках, конкретизируются хадисами отсутствия этого права, так как соседом считается как тот, кто имеет общую границу, так и тот, с кем границ нет.

Ахмад (3/303), Абу Дауд (3518) и ат-Тирмизи (1366) – назвавший его приемлемым – приводят хадис со слов Джабира رضي الله عنه, в котором говорится, что Пророк ﷺ сказал: **«Сосед, с которым имеется общая дорога, имеет больше прав на покупку, поэтому необходимо дожидаться его, если он отсутствует»**. Что касается ограничения преимущественного права покупки наличием общей дороги, лишь подкрепляет наше мнение о предоставлении этого права тем соседям, между

которыми не проложены границы. Ведь наличие общей дороги указывает на то, что их территории не разграничены и не имеют тех границ, наличие которых лишало бы преимущественного права покупки.

Истина в том, что причина преимущественного права покупки лишь одна, а это наличие чего-либо общего до его разделения, и каждому совладельцу принадлежит определённая часть, будь это связано с дорогой, каналом или источником воды. И то, что было обусловлено наличием общей дороги, русла или канала, всё это возвращается к той причине, которую мы называли, так как совместное владение дорогой к чему-либо, или источником, питающим что-то – автоматически распространяет их компаньонство и на часть самой вещи.

Сыддыкъ Хасан Хан:

В итоге, эти хадисы конкретизируют те обобщённые хадисы, так как из слов Пророка ﷺ «... **то нет этого права**» явно понимается, что наличие разделения и границ лишает права на преимущественное право покупки, что извлекается из того, что слово пришло в отрицательном контексте в неопределённой форме. И это не зависит от того, предшествовало разделение или произошло впоследствии между покупателем и совладельцем.

аш-Шаукани:

Этот вопрос я исследовал и подробно разобрал в отдельном труде⁷³, в котором привёл все доводы, относящиеся к данной теме. Затем собрал воедино между всеми хадисами и указал на

⁷³ «Кашф аль-астар ‘ан хукм аш-шуф‘а биль-джиуар»


смысл, при котором не будет противоречий между ними, так что желающий может обратиться к этому труду.⁷⁴

Аль-Махди в «Аль-бахр» говорит, что 'Умар, 'Усман, 'Али, Са'ид ибн аль-Мусейиб, Сулейман ибн Ясар, 'Умар ибн 'Абдуль-'Азиз, Раби'а, Малик, аш-Шафи'и, аль-Ауза'и, Ахмад, Исхакъ, 'Убайду-Ллах ибн аль-Хасан и имамиты, все они считали, что преимущественное право покупки не предоставляется никому, кроме совладельца. А мнение о том, что это право предоставляется соседу, передаётся от Абу Ханифы и его учеников, а также от ас-Саури, Ибн Аби Лейли и Ибн Сирина, которые опирались на хадисы, предоставляющие это право по причине соседства.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» сказал: *«Учёные сошлись на том, что преимущественное право покупки закреплено за совладельцем в отношении жилища, когда один из владельцев продаёт свою часть до разделения и установления границ. В этом случае остальные совладельцы имеют право выкупить в принудительном порядке у покупателя проданную ему часть, исходя из преимущественного права по-*


⁷⁴ Шейх аль-Альбани сказал: «Однако ограничение причины лишь наличием совместного имущества неприемлемо в силу наличия хадиса от аш-Шарида ибн Сууейда رضي الله عنه, который сказал: «Я обратился к Пророку صلى الله عليه وسلم со словами: «О Посланник Аллаха, была продана земля, в которой нет доли ни у кого иного, однако есть соседство», на что он ответил: **«Сосед имеет больше прав на соседнюю с ним территорию»**». Хадис привёл ат-Тахауи (2/267) с достоверным иснадом». (См. «Ат-та'ликъат ар-радыйа» 2/436).

купки, и отдав за неё ту сумму, которую он заплатил. Если ценой являлось что-либо, стоимость чего можно определить, как одежда или раб, то выплачивается их стоимость. А что касается предоставления преимущественного права покупки соседу (при наличии границ), то в отношении этого существовало разногласие. Большинство учёных, среди которых сподвижники Пророка ﷺ, и те, кто был после них, склонились к тому, что сосед не обладает данным правом, так как оно распространяется лишь на совместное имущество, а не на разделённое. И это мнение принадлежит 'Умару и 'Усману , да будет доволен ими Аллах. Также этого придерживались учёные Медины, такие как Са'ид ибн аль-Мусейиб, Сулейман ибн Ясар, 'Умар ибн 'Абдуль-'Азиз, аз-Зухри, Яхья ибн Са'ид аль-Ансари, Раби'а ибн Аби 'Абди-Ррахман, а также это является мазхабом Малика, аль-Ауза'и, аш-Шафи'и, Ахмада, Исхакъа и Абу Саура.

Другая группа учёных из числа сподвижников и тех, кто после них, склонилась к тому, что сосед (даже не будучи совладельцем имущества) обладает преимущественным правом покупки. Среди этих учёных: ас-Саури, Ибн аль-Мубарак, Абу Ханифа и его ученики и другие. Но при этом они говорили, что совладелец имеет больше прав, чем сосед».

Хафиз ан-Науауи в «Минхадж ат-талибин» сказал: «Наиболее правильным видится мнение, что нет преимущественного права покупки в отношении того, от чего не будет пользы после

разделения, как туалет или маленькая мельница». ⁷⁵

Малик в «Аль-мууатта» передал, что ‘Усман ибн ‘Аффан  сказал: «Нет преимущественного права покупки ни в отношении колодца, ни в отношении пальмы».

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» говорит: «Изначально преимущественное право покупки предоставляется по причине избавления соседей и совладельцев от предполагаемого вреда, и я считаю, что это право бывает двух видов:

1. Со стороны обязанности владельца имущества перед своим Господом, чтобы он предпочёл того, у кого больше прав, чем у других, и сначала предложил им свою долю, однако его нельзя принудить к этому через суд. И это относится к соседу, который не является совладельцем данного имущества.

2. Другой вид – это тот, при котором его можно принудить через суд, а это действительно лишь в отношении соседа, с которым у них совместное имущество. И, таким образом, можно объединить между внешне противоречащими между собой хадисами по данной теме».

В этом и заключается истина.

⁷⁵ Шейх аль-Альбани сказал: «Ближе к истине всё же то, что в подобном случае совладелец наоборот имеет больше прав, так как между ним и следующим хозяином могут возникнуть прения и споры относительно использования этого имущества. А Шарият закрывает пути для раздора, поэтому преимущественное право покупки должно быть закреплено за совладельцем и в таких вещах». (См. «Ат-та‘ликъат ар-радыййа» 2/437).

4. Разъяснение того, что человек не может продать свою долю имущества, не известив совладельца

аш-Шаукани:

{и не допускается человеку продать свою долю до тех пор, пока не поставит в известность соседа}, исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1608-134) и других со слов Джабира رضي الله عنه о том, что «**Пророк صلى الله عليه وسلم установил преимущественное право покупки во всём совместном имуществе, которое не делится, будь то жилище или забор. И человеку не дозволено продавать свою долю до тех пор, пока он не известит совладельца. Если тот пожелает – купит у него, а если нет – оставит. Если же он продаст свою часть, не поставив в известность совладельца, он будет иметь больше прав на это имущество**».

5. Задержка не лишает преимущественного права покупки

аш-Шаукани:

{и не лишаются этого права по причине задержки}, исходя из обобщённого смысла хадисов, в которых говорится о преимущественном праве покупки. Есть хадис, который привёл Ибн Маджа со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه, в котором говорится: «Нет преимущественного права покупки ни у отсутствующего, ни у ребёнка. Это право уходит подобно верблюду после снятия его пут». Но в иснаде этого сообщения присутствует Мухаммад ибн 'Абди-Ррахман аль-Байлямани, который является очень слабым передатчиком. Ибн Хиббан сказал, что у этого хадиса нет никакой основы. Абу Зур'а сказал, что он отвергаем. Аль-Байхакъи сказал, что хадис не подтверждён. (Слабый хадис. См.

«Да'иф аль-джамии'» 6308). И этот недостоверный хадис не может подкрепляться словами Шуреиха, ведь поистине в этом нет довода.

Вместе с тем, этот хадис содержит в себе три положения: лишение отсутствующего и ребёнка преимущественного права покупки и незамедлительное применение этого права. Первые два положения учёные не приняли, что послужило причиной отказа и от третьего положения, даже при допущении вероятности достоверности хадиса.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Итак, ни для кого из учёных не скрыто отсутствие приемлемого довода для аргументации незамедлительности применения преимущественного права покупки, тогда как это право установлено достоверными хадисами. А ведь действительно обусловливание без довода, приводящее к аннулированию обобщённости, установленной достоверными хадисами.

Правильно то, что преимущественное право покупки, не аннулируется из-за задержки во времени, так как устранение вреда, по причине которого оно было узаконено, не ограничено каким-то конкретным временем. А то, что было сказано относительно причинения вреда покупателю, при неограниченном времени преимущественного права покупки совладельцем, приводящее к тому, что приобретённое покупателем имущество не принадлежит ему в полной мере, то в этом нет вреда. По документам его имущество принадлежит ему и он вправе распоряжаться им, как пожелает. И максимум, что может случиться, так это то, что совладелец при желании в любое время может выкупить его за ту же цену. Однако это никак не ущемляет покупателя в том,

чтобы он распоряжался этим имуществом по своему усмотрению, и в этом нет никакого вреда для него.⁷⁶

⁷⁶ Шейх аль-Альбани сказал: «С этим никак нельзя согласиться, и причинение вреда покупателю очевидно. Поистине, ожидание решения совладельца лишает его многих возможностей в отношении приобретённого им имущества. А если он пожелает продать, то будет вынужден установить заниженную стоимость из-за опасений нового покупателя лишиться этого имущества по причине постоянного наличия преимущественного права покупки совладельца». (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/439).

НАЁМ

1. Доводы на узаконенность найма в Шариате

Сыддыкъ Хасан Хан:

Всевышний Аллах, повествуя историю Мусы и Шу'ейба (мир им обоим), сказал: «Одна из его дочерей сказала: «О мой папочка, найми его, ведь лучшим из тех, кого ты наймёшь, будет тот, кто силён и заслуживает доверия»» (28: 26).

Он также сказал: «И если вы пожелаете нанять кормилицу для ваших детей, то не совершите греха, если заплатите ей на разумных условиях» (2: 233).

В этих двух аятах содержится указание на узаконенность найма без ограничения и конкретизаций, а также узаконенность платного предоставления своих услуг. И этого придерживаются обладатели знания.

Также в них содержится указание необходимости рассмотрения того или иного предоставления услуг в соответствии с общепринятым, и на действительность сделки не влияет наличие неизвестности, так как невозможно чётко регламентировать ни грудное вскармливание, ни работу пастуха.

2. Наём дозволен во всех видах работ, разрешённых Шариатом

аш-Шаукани:

{и он дозволен в отношении всех видов работ и услуг, не запрещённых Шариатом}, исходя из всеобщности, указывающих на него доводов, наподобие хадиса Абу Са'ида аль-Худри رضي الله عنه, который сказал: «Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил

нанимать кого-либо, не договорившись о его оплате». Хадис привёл Ахмад с иснадом, передатчики которого являются передатчиками сборника достоверных хадисов Муслима. (Слабый хадис. См. «Аль-ирӯа» 1490).

Также это предание, но в форме, не восходящей до Пророка ﷺ, привели аль-Байхакъи, 'Абду-Рраззакъ, Исхакъ в своём «Муснаде», Абу Дауд в «Аль-марасиль» и ан-Насаи в «Аль-музара'а». В некоторых версиях говорится: «Кто нанял кого-либо, пусть оговорит с ним его плату».

Также доводом на легитимность найма является хадис, приводимый у аль-Бухари (2270) и Ахмада со слов Абу Хурейры رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Всевышний Аллах говорит: «Я буду препираться в Судный день с тремя, и тот, с кем Я стану препираться потерпит поражение: с человеком, который поклялся Мною, а затем предал; с человеком, продавшим свободного в рабство и проевшим эти деньги; и с человеком, нанявшим работника и не заплатившим сполна за работу, которую он выполнил»»**.

Известно также, что Пророк ﷺ нанял проводника во время своего переселения из Мекки в Медину, как об этом говорится в сборниках по хадисам аль-Бухари (2263) и других.

Также достоверно утверждено в хадисе, приводимом аль-Бухари (2262) со слов Абу Хурейры رضي الله عنه, что Пророк ﷺ сказал: **«Все пророки, которых посылал Аллах, пасли овец»**. Сподвижники спросили его: **«И ты тоже?»**, – на что он ответил:

«Да, я пас овец в местности Къарарит⁷⁷ для жителей Мекки».

Ахмад (4/352) и авторы сборников «Ас-сунан» привели хадис, который назвал достоверным ат-Тирмизи (1305). В нём со слов Суэйда ибн Къейса رضي الله عنه сообщается, что он сказал: **«Вместе с Махрамой аль-‘Абдий мы прибыли в Мекку с одеждой из Хаджара. К нам подошёл Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم, и мы начали вести торговлю штанов, после чего продали ему их. Там был человек, который взвешивал за плату, и Пророк صلى الله عليه وسلم обратился к нему и сказал: «Отмерь для них столько, сколько им причитается, и дай чуть больше».**

В хадисе содержится указание на то, что Пророк صلى الله عليه وسلم не договорился заранее о цене, которую он даст за взвешивание, однако он дал то, что обычно брали за свои услуги взвешивающие.

И было так, что сподвижники – да будет доволен ими Аллах – во времена Пророка صلى الله عليه وسلم нанимались для выполнения различных работ. Передаётся, что однажды **«‘Али нанялся к одной женщине натаскать для неё воды и договорился, что за каждую бадью⁷⁸ она даст ему один финик. Он натаскал шестнадцать бадей, в ре-**

⁷⁷ Учёными было сказано, что «Къарарит» - это наименование местности близ Мекки. Также есть мнение, что это множественное число от слова «къи-рат», являющегося частью динара или дирхема.

⁷⁸ Бадья – прочный большой круглый деревянный сосуд, похожий на ведро, но большей ёмкости (24 литра). Имеет широкий открытый верх, сужающееся книзу тулово, металлические ушки и дужку. Бадья использовалась для подъёма воды из колодца и служила по несколько десятков лет.

зультате чего у него появились волдыри на руках, а она дала ему шестнадцать фиников. Он пришёл с ними к Пророку ﷺ и рассказал ему об этом, и Пророк ﷺ также отвёдал из этих фиников». Хадис привёл Ахмад Ахмад (687, 1135) со слов 'Али عليه السلام с хорошим иснадом. (См. «Ирӯа аль-гъалиль» 5/313).

Также аль-Байхакъи (6/119) и Ибн Маджа (2446) привели хадис со слов Ибн 'Аббаса, что «'Али нанялся к иудею натаскать воду, договорившись, что за каждую бадью он даст ему один финик»⁷⁹

А что касается запрета стороны Шариата, связанного с наймом, то это относится к некоторым его видам, о которых речь пойдёт чуть позже.

3. Предварительная договорённость оплаты найма

аш-Шаукани:


{при найме оплата обговаривается заранее}, исходя из приводимого ранее хадиса Абу Са'ида аль-Худри رضي الله عنه, который сказал: «Посланник Аллаха ﷺ запретил нанимать кого-либо, не договорившись о его оплате». (Слабый хадис. См. «Аль-ирӯа» 1490).

4. Если оплата не оговорена заранее, необходимо исходить из общепринятых ставок

аш-Шаукани:

{если же плата не оговорена, работник имеет право на оплату проделанной им работы в соответствии с тем, что берут за такую работу другие работники}, ис-

⁷⁹ Данный хадис является слабым, однако он подтверждается похожим хадисом, приводимым у Ибн Маджи (2446).

ходя из ранее приводимого хадиса Суэйда ибн Къейса , а также исходя из того, что это ближе к справедливости.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Что касается того, кого наняли для разделения имущества, то он имеет право на оплату своего труда, которая оценивается так же, как и работа любого другого наёмного работника. Если плата была оговорена заранее, то за свою работу он берёт лишь оговорённую сумму. Если же предварительной договорённости не было, он имеет право на плату, которая обычно полагается за проделанную им работу. При этом его труд не должен оцениваться так же, как труд в непрестижных профессиях, так как для раздела имущества необходимо обладать знаниями, а они возвышают человека, как с религиозной, так и с мирской стороны. Также его труд не может оплачиваться, как труд нынешних разделителей имущества, оплата которых порой достигает доли некоторых совладельцев. Это бесспорно является несправедливостью. Поэтому необходимо держаться середины, чтобы его плата назначалась в соответствии с долями самих совладельцев, вследствие чего, плата бралась бы с каждого совладельца соответственно его доле.

А что касается того, что передаётся от некоторых обладателей знания относительно того, что оплатой распределителя наследства должна быть одна двадцатая или одна сороковая часть наследства, то это является опрометчивостью с их стороны и мнением, не опирающимся на приемлемый довод. Напротив, это является помощью распределителям наследства в учинении несправедливости и помощью им в присвоении имущества людей не по праву. Многие из прави-

телей дошли до крайности, позволяя своим наместникам совершать дела тех, кто не боится расплаты ни в этом мире, ни в мире ином. И пусть Аллах дарует нам благополучие и безопасность.

Вместе с тем эти чиновники берут ещё и зарплату с казны, вследствие чего не имеют право ни на что из распределяемого ими имущества, так как их работа полностью оплачивается. И точно так же, как они не берут плату за судейство, так же и не должны брать плату за распределение наследства, так как каждая из этих областей направлена во благо мусульман, и чиновник, работающий по мере своих сил в этой отрасли, берёт плату за свой труд из государственной казны.

5. Заработок на кровопускании нежелателен, а заработок колдуна и проститутки запрещен

аш-Шаукани:

{запрещены заработок на кровопускании, плата проститутки и подарок колдуну}, исходя из хадиса Абу Хурейры رضي الله عنه, что «Пророк صلى الله عليه وسلم запретил заработок на кровопускании, плату проститутки и вознаграждение колдуна». Этот хадис с достоверным иснадом привели Ахмад (2/299) и ат-Табарани в «Аль-аусат».

Похожий на него хадис со слов Рафи'а ибн Хадиджа رضي الله عنه привели Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность. Также этот хадис приводится в сборнике у Муслима (1568).

В обоих Сахихах и других сборниках приводится хадис со слов Абу Мас'уда аль-Бадри رضي الله عنه, который сказал: «Пророк صلى الله عليه وسلم запретил цену

собаки, плату проститутки и вознаграждение колдуна». (аль-Бухари 5761, Муслим 1567).

{и семя самца}. Ранее в главе о запретных видах торговли уже было упомянуто о назначении цены за собаку и семя самца.

Под **«платой проститутки»** имеется в виду плата, которую берёт прелюбодейка за прелюбодеяние. А под **«вознаграждением колдуна»** имеется в виду подарок, данный ему за проведённое им колдовство.

Некоторые хадисоведы, исходя из вышеприведённых доводов, а также из-за наличия ещё и других хадисов с таким же смыслом, в некоторых из которых ясно говорится, что этот заработок является скверным (хабис) или запретным (сухт), посчитали, что брать плату за кровопускание является запретным.

И всё же большинство учёных склонилось к тому, что заработок за кровопускание дозволен, исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и иных сборниках со слов Анаса ибн Малика رضي الله عنه о том, что **«Пророк صلى الله عليه وسلم обратился к Абу Тыбе, чтобы он сделал ему кровопускание и дал ему за это два са'а еды. Затем он поговорил с его хозяевами, и они уменьшили возложенный на него план заработка в день».** (аль-Бухари 2102, 2210, 2277, 2280, 5696).

Также у аль-Бухари и у Муслима приводится хадис со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه о том, что **«Пророк صلى الله عليه وسلم совершил кровопускание и дал цирюльнику его плату, и если бы плата за кровопускание была запретной, он бы не дал».** (аль-Бухари 2103, 2279).

Желательным в данной ситуации является объединение между хадисами, вследствие чего заработок за кровопускание будет нежелательным, а не запретным. И получается, что в этом

присутствует указание со стороны Пророка ﷺ на необходимость стремиться к лучшему.

Данный вывод подтверждается хадисом, приводимым у Ахмад (5/435), Абу Дауд (3422) и ат-Тирмизи (1277) с иснадом, передатчики которого являются надёжными, со слов Мухаййиса ибн Мас'уда رضي الله عنه, который передал, что «У него был слуга зарабатывающий кровопусканием, и Пророк ﷺ предостерег его от этого заработка. Тогда он спросил: «Могу ли я потратить эти деньги на сирот, находящихся на моём попечении?» Пророк ﷺ ответил: **«Нет»**. Мухаййис спросил: «Могу ли я раздавать их в качестве милостыни?» Пророк ﷺ сказал: **«Нет»**, но дозволил использовать этот заработок на приобретение корма для верховых животных». ⁸⁰

⁸⁰ Шейх аль-Альбани и шейх Шу'ейб аль-Арнаут назвали именно эту версию хадиса слабой по причине передатчика Мухаммада ибн Айюба, о котором имам Абу Хатим сказал, что он является неизвестным (маджхуль). (См. «Аль-джарх уа-тта'диль» 2/197).

Что же касается достоверной версии этого же хадиса, то со слов Мухаййисы ибн Мас'уда رضي الله عنه сообщается: «У него был слуга, занимавшийся кровопусканием, которого звали Абу Тайба, и который много на этом зарабатывал. Когда же Посланник Аллаха ﷺ запретил заработок на кровопускании, Мухаййис стал просить его о послаблении, но Пророк ﷺ отказывался. И он не переставал спрашивать и говорить о хиджаме, пока Пророк ﷺ не сказал: **«Тогда клади этот заработок в желудок своего верблюда и корми с него своего раба»**». (Малик 2/974, Ахмад 5/435, Абу Дауд 3422, ат-Тирмизи 1277, Ибн Маджа 2166. Хадис достоверный. См. «Ас-ильсия ас-сахиха» 4000).

И если бы этот запрет носил абсолютный характер, то Пророк ﷺ не дозволил бы использовать его на корм для верховых животных.

Если исходить из того, что хадисы не могут противоречить друг другу, можно сделать вывод, что плата за кровопускание не была направлена Мухаййисом ﷺ для кормления семьи. Возможно также, что подобный заработок был для них нежелательным, а не запретным, а его описанию запретом и скверной сопутствует некий вид преувеличения, целью которого является отдаление людей от этого вида заработка. Также возможно объединить между хадисами, если запрет отнести на то, что было запрещено Мухаййису ﷺ, а дозволенным считать то, что было ему разрешено.⁸¹

⁸¹ Шейх аль-Альбани сказал: «Это и есть истина, которая понимается из хадиса Мухаййисы, и она не теряет свою силу по причине наличия хадисов, где Пророк ﷺ дал плату за совершение кровопускания, так как давать что-либо может отличаться от принятия того же самого. Известно, что Пророк ﷺ не отказывал просящим и давал им то, что они просят, тогда как среди них были те, кто не имел права просить. При этом Пророк ﷺ в отношении тех, кто просил не из-за нужды, говорил: **«Поистине, он кладёт за пазуху огонь»**. («Сахих ат-таргъиб» 815).

Хафиз Ибн Хаджар в «Аль-фатх» сказал: *«Ахмад и некоторые другие учёные склонились к тому, что есть разница между свободным и рабом. И они считали, что свободному порицаемо избирать кровопускание профессией, и ему запрещено тратить на себя заработанное этим способом. Однако ему можно потратить их на содержание рабов и верховых животных. А что касается раба, то ему дозволено зарабо-*

6. Зарплата муаззина

аш-Шаукани:

{и зарплата муаззина}, исходя из хадиса ‘Убады ибн ас-Самита رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал ‘Усману ибн Аби аль-‘Асу رضي الله عنه: **«И возьми муаззина, который не будет брать плату за свой азан»**. (Ахмад 16314, Абу Дауд 531, ат-Тирмизи 209, ан-Насаи 672).

В другой версии хадиса говорится: **«Не бери муаззина, который берёт плату за свой азан»**.⁸²

Этот хадис приводится в сборнике у Муслима.⁸³

тывать на этом без каких-либо ограничений. И при этом они опирались на хадис Мухаййисы رضي الله عنه. Это и есть истина, а иначе, как можно говорить, что запрет носит нежелательный характер, тогда как в хадисах прямо говорится, что заработок на кровопускании запрещен?» (См. «Ат-та‘ликъат ар-радыййа» 2/446).

⁸² Шейх аль-Альбани сказал: «Этот хадис не указывает на нежелательность муаззину брать плату, однако указывает на то, что имаму следует искать того, кто не станет брать плату за азан, так как в этом больше награды. А что касается того, чтобы муаззин брал плату за то, что даёт азан, то в отношении этого не пришёл запрет, а из хадиса понимается лишь то, что этого лучше избегать». (См. «Ат-та‘ликъат ар-радыййа» 2/447).

⁸³ Это ошибка автора, несмотря на достоверность хадиса, он не приводится в сборнике у Муслима. Другой ошибкой автора является то, что хадис не передаётся от ‘Убады ибн ас-Самита.

7. Мельник, берущий часть помола

аш-Шаукани:

{и взятие части помола}, исходя из хадиса Абу Са'ида аль-Худри رضي الله عنه, который сказал: «Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил меру мельника». Хадис привели ад-Даракъутни (3/47) и аль-Байхакъи (11171), однако в его иснаде присутствует Хишам Абу Кулейб, о котором хадисоведы сказали, что он неизвестен. Но Ибн Хиббан причислял его к надёжным передатчикам,⁸⁴ а также его считал надёжным Магъалтай аль-Ханафи. (Слабый хадис. См. «Минхадж ас-Сунна» 7/430, «И'лям аль-му'аккъи'ин» 2/250, «Мизануль-и'тидаль» 4/306).

Под «мерой мельника» в хадисе имеется в виду та часть помола, которую берёт мельник в виде платы за промолотое зерно.

Также учёными было сказано, что имеется в виду запрет на помол кучи неотмеренного зерна, где платой выступает некая её часть.

8. Дозволенность нанимать кого-либо для чтения Корана (больному)

аш-Шаукани:

{и дозволено нанимать для чтения Корана},⁸⁵ исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари (5737) и

⁸⁴ Общеизвестно, что Ибн Хиббан считал неизвестных передатчиков в основе надёжными. Поэтому в подобных ситуациях, когда ранние имамы считали того или иного передатчика неизвестным (маджхуль), мнение Ибн Хиббана учёные в расчёт не брали. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыйя» 2/447).

⁸⁵ Шейх аль-Альбани сказал: «Автору следовало выразиться более точно, сказав: «и дозволено нанимать для чтения Корана больному», так как это именно то, на что указывает приведённый им хадис.

других со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه который сказал: «Однажды группа сподвижников Пророка صلى الله عليه وسلم проходила мимо селения, в котором находился больной, ужаленный скорпионом. Один из жителей обратился к ним с просьбой почитать на больного, если среди них есть читающий заговоры. Тогда один из сподвижников отправился с ним и прочёл над больным аль-Фатиху, и взял барана в виде вознаграждения. Затем с этим бараном он вернулся к своим товарищам, а они упрекнули его за это и сказали: «Неужели ты взял плату за Книгу Аллаха?!». Когда же они вернулись в Медину и рассказали о случившемся Посланнику Аллаха صلى الله عليه وسلم, он сказал: **«Самое достойное, за что вы можете взять плату – это Книга Аллаха».**

В другой версии хадиса, приводимой со слов Абу Са'ида رضي الله عنه, говорится, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Вы поступили правильно, разделите мясо между собой и мне тоже дайте долю⁸⁶»,** – сказав это, он рассмеялся». Этот хадис в различных интерпретациях приводится в обоих Сахихах. (аль-Бухари 2276, 5007, 5736, Муслим 2201).

Также Хариджа ибн ас-Сальт передал от своего дяди, что относительно чтения аль-Фатихи на поражённого, Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Бери, и клянусь своей жизнью, запретно то, когда чело-**

Тем самым он бы исключил другие виды чтения Корана в виде прослушивания, поминания Аллаха, увещевания им и т.п.». (См. «Ат-та'ликъат ар-радыйа» 2/448).

⁸⁶ Пророк صلى الله عليه وسلم сказал это, дабы показать дозволенность этого мяса, и чтобы у них не осталось в сердце и тени сомнения, ведь Всевышний Аллах сказал: **«О посланники, употребляйте в пищу только благое, и совершайте благие дела»** (23: 51).

век зарабатывает посредством чтения ложных заговоров, ты же заработал посредством истинного заговора». Хадис привели Ахмад (5/210, 211), Абу Дауд (3896), Ибн Хиббан (6111).

9. Запрет брать плату за обучение Корану

аш-Шаукани:

{но нельзя брать плату за обучение Корану}, исходя из хадиса, который привели Ибн Маджа (2158) и аль-Байхакъи (6/126) со слов Убайя ибн Ка'ба رضي الله عنه, который сказал: **«Я научил одного человека Корану, и он подарил мне лук. Затем я рассказал об этом Пророку صلى الله عليه وسلم, на что он сказал: «Если ты возьмёшь его, возьмёшь лук из огня», – и я вернул его».**⁸⁷ Некоторые учёные посчитали хадис слабым по причине превратности иснада и неизвестности некоторых передатчиков, однако другие учёные опровергли это.

У этого хадиса есть подкрепляющий его другой хадис, приводимый у ат-Табарани в «Аль-аусат» (442) со слов ат-Туфейля ибн 'Амра ад-Дауси, который сказал: «Убай ибн Ка'б научил меня Корану, и я подарил ему лук. Он накинул его на себя и отправился к Пророку صلى الله عليه وسلم, который сказал ему: «Накинул на себя лук из Ада»»⁸⁸

⁸⁷ Хадис приемлемый по причине укрепления его другими хадисами. См. «Аль-ир'уа» (1493), «Сахих Ибн Маджа» (1751).

⁸⁸ Хафиз аль-Хайсами сказал: «В иснаде этого хадиса присутствует 'Абду-Ллах ибн Сулейман ибн 'Умейр и я не нашёл о нём никакой информации и не думаю, чтобы он застал ат-Туфейля, чтобы передавать от него хадисы».

Исходя из этого, можно объяснить и хадис, который привёл Ахмад (3/428) через надёжных передатчиков от 'Абду-Ррахмана ибн Шибля, что Пророк ﷺ сказал: **«Читайте Коран, не излишествуя и не проявляя халатности, и не наполняйте свои желудки и не занимайтесь накопительством мирского посредством него»**. Также этот хадис привёл аль-Баззар, а также есть и другие хадисы, подкрепляющие его. (См. «Сахих аль-джами'» 1168).

От 'Имрана ибн Хусейна رضي الله عنه передаётся, что Пророк ﷺ сказал: **«Читайте Коран и просите Аллаха посредством него, ибо поистине, после вас придут люди, которые будут читать Коран и просить посредством него людей»**. Хадис привели Ахмад (3/397) и ат-Тирмизи (2917), который подтвердил его достоверность.

В данной главе есть также и другие хадисы.

Причиной запрета брать плату за обучение Корану является то, что доведение законоположений Шариата само по себе является обязанностью. И этого мнения придерживались Ахмад ибн Ханбаль и его сторонники, а также Абу Ханифа, 'Ата, ад-Даххак, аз-Зухри, Исахакъ и 'Абду-Ллах ибн Шакъикъ.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Несмотря на это автор (аш-Шаукани) в «Хашия аш-шифа» говорит, что попытаться объединить между хадисами все же желательнее, чем склониться к одному из двух мнений. И что хадис: **«Самое достойное, за что вы можете взять плату – это Книга Аллаха»** (аль-Бухари 5737), является обобщённым, и в него входит как обучение Корану, так и плата за чтение тому, кто просит прочесть для него, и чтение на больного в виде заговора, и принятие чтецом подарка за

своё чтение. Исключением из всего этого является плата за обучение того, на ком лежит обязанность совершения обязательного и оставление запретного, а на всё остальное, помимо этого, распространяется обобщённая дозволенность. На некоторые виды, подпадающие под это обобщение, указывают прямые доводы, помимо указания самой всеобщности. Из их числа – это принятие платы за чтение заговора и обучение женщины Корану в виде брачного дара.⁸⁹ Именно так следует подходить к этому вопросу. Попытка же однозначного дозволения или запрещения является стеснением в том месте, где есть простор. Тем более что в данном случае никак нельзя склониться в ту или иную сторону, а необходимо объединить между доводами, как об этом сказал сам автор⁹⁰ и аль-Мукъбили.

Отсюда можно сделать вывод, что приводимый в виде аргумента хадис о чтении Корана больному, на который опираются дозволяющие брать плату за обучение Корану, не может быть доводом (так как относится к другой области).

10. Дозволенность аренды чего-либо на определённый срок и за определённую плату

аш-Шаукани:

{и дозволено арендовать что-либо на определённый срок за определённую плату}, исходя из того, что сподвижники арендовали земли во времена Посланника Аллаха ﷺ, как об этом говорится в хадисе, приводимом у аль-Бухари (2346,

⁸⁹ Об этом говорится в хадисе, передаваемом аль-Бухари (5029, 5871) и Муслимом (1425).

⁹⁰ «Нейль аль-аутар» (5/364).

2347, 4013) и у Муслима (1547-117) со слов Рафи'а ибн Хадиджа رضي الله عنه, который сказал: «Мы обладали самым большим количеством пахотных земель из числа ансаров. И мы сдавали эти земли в аренду, где платой служило то, что выходило с заранее оговорённых участков. И бывало так, что этот участок давал урожай, а другой – нет и наоборот, и Пророк صلى الله عليه وسلم запретил нам это. Но он не запретил, когда арендной платой являлось серебро».

В версии хадиса, приводимой у Муслима (1547-116) и у других, говорится: «... нет проблем, чтобы платой было что-то известное и гарантированное».

Любые другие вещи со стороны правомочности аренды, имеют такое же положение, как и земли.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» сказал: «Абсолютное большинство учёных склонилось к дозволенности сдавать в аренду земли за дирхемы, динары и другое имущество, вне зависимости от того плодородна земля или нет, при условии, чтобы в качестве арендной платы служило либо что-то конкретное, либо что-либо точно описанное. Точно так же они считали дозволенным сдавать в аренду и всё остальное, помимо земель, из числа рабов, верховых животных и т.п. Если обобщить, то всё дозволенное для продажи, можно сдать и в аренду».

Мухаммад ибн аль-Хасан сказал: «Нет проблем в том, чтобы сдавать в аренду землю за золото и серебро, а также за известное количество пшеницы определённого сорта, при условии отсутствия обусловленности, что эта пшеница должна быть именно из этой земли. Если же он

обусловит определённое количество пшеницы именно с этой земли, то нет блага в данной сделке, что является мнением как самого Абу Ханифы, так и большинства учёных нашего мазхаба».

11. Дозволено сдавать в аренду землю за плату

аш-Шаукани:

{в него входит и земля, однако без обусловливания получения платой то, что выйдет из этой земли}, и это несмотря на то, что **«Пророк ﷺ предоставил жителям Хайбара земли взамен части из их урожая»**. Этот хадис приводится в обоих Сахихах. (аль-Бухари 2329, Муслим 1551).

Тем не менее, это положение является отменённым хадисами наподобие вышеприведённого хадиса Рафи'а رضي الله عنه.⁹¹

В отношении этого вопроса существует несколько мнений и у каждой группы свои доводы и свои выводы, которые я (аш-Шаукани) привёл

⁹¹ Шейх аль-Альбани сказал: «Хадис Рафи'а رضي الله عنه не указывает на полную отмену, так как он относится к тому, когда некто сдаёт в аренду землю, назначая платой то, что выйдет с заранее выбранного конкретного участка этой земли. И ни для кого не секрет присутствие риска и неизвестности в подобной сделке. Отличается от этого, когда арендной платой становится определённая доля из всего урожая, в чём нет абсолютно никакого риска и неясности. Поэтому данное положение не может быть отменено хадисом, в котором запрещается то, в чём есть риск и неизвестность. И нет разницы между сдачей в аренду земли за определённое количество золота или серебра, и между частью из общего урожая. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/452).

и разъяснил в «Шарх аль-мунтакъа», а также посвятил ей отдельную работу.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Также и я привёл это в «Миск аль-хитам».

аш-Шаукани:

Из числа самых ясных и прямых доводов на запрет, служит хадис, приводимый у Муслима (1536-95) со слов Джабира رضي الله عنه, который сказал: *«Во времена Посланника Аллаха صلى الله عليه وسلم мы сдавали в аренду землю на условиях издольщины и получали после отсеивания то-то и то-то, и Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «У кого есть земли, пусть обрабатывает их сам либо предоставит сделать это своему брату, а иначе пусть оставит⁹²».*

В хадисе Са'ида ибн Аби Ёаккъаса رضي الله عنه говорится, что Пророк صلى الله عليه وسلم запретил это⁹³ и сказал: *«Сдавайте в аренду за золото и серебро».* Хадис привёл Ахмад (1179, 1542), Абу Дауд (4/354), ан-Насаи (7/41) с иснадом все передатчики которого являются надёжными.

Также в обоих Сахихах со слов Абу Хурейры رضي الله عنه приводится хадис схожий с хадисом от Джабира رضي الله عنه. (аль-Бухари 2341, Муслим 1544).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» говорит: *«Учёные имели серьёзные разногласия из-за хадиса от Рафи'а ибн Хадиджа رضي الله عنه. Вдобавок к нему также передаётся от таби'инов, что они прибежали к издольщине. Также на дозво-*

⁹² В другой версии хадиса у Муслима (1536-91) говорится: *«... и пусть не сдаёт её ему в аренду».*

⁹³ Устанавливать арендной платой урожай с орошаемых участков.

ленность этого указывает хадис относительно жителей Хайбара. А что касается хадисов с запретом, то их можно объяснить либо обусловливанием платы урожая с орошаемых участков вблизи рек, либо с конкретных, заранее определённых участков арендной земли, и это то, на что указывает хадис от Рафи'а. Либо же запрет не категоричный, а в форме побуждения, коим являлось мнение Ибн 'Аббаса رضي الله عنه. Также возможно запрет касался непосредственно какого-то промежутка времени, в котором в этом была особая нужда по причине частых споров и разногласий относительно этого, о чём говорил Зейд رضي الله عنه. Аллаху же обо всём этом ведомо лучше.

Одним из видов издольщины является «аль-музара'а» (المُزَارَعَة) – когда хозяин земли засеивает её, а уходом за посевом и сбором урожая занимается другой.

Другим видом издольщины является «аль-мухабара» (المُخَابَرَة) – когда земля принадлежит одному, а засеивает, ухаживает и собирает урожай другой».

12. Кто испортил то, для чего его наняли или то, что он взял в аренду, несёт за это ответственность

аш-Шаукани:

{Кто испортил то, для чего его наняли или то, что он взял в аренду, несёт за это ответственность}, исходя из хадиса: «Человек несёт ответственность за то, что взял до тех пор, пока не вернёт». Хадис привели Абу Дауд (3561), ат-Тирмизи (1289), Ибн Маджа (2400) и аль-Хаким (5/453), классифицировавший его, как достоверный. Этот хадис передаёт аль-Хасан от Самуры رضي الله عنه, а относительно того, мог ли

аль-Хасан услышать хадис от Самуры, существует известное разногласие. (Слабый хадис. См. «Аль-ирӯа» 1516, «Да'иф сунан Аби Дауд» 761).

В хадисе имеется в виду, что взявший что-то, отвечает за это в любом случае до тех пор, пока не вернёт.

Абу Дауд, ан-Насаи, Ибн Маджа и аль-Баззар привели хадис, передаваемый 'Амром ибн Шу'ейбом от его отца от деда, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Кто занялся врачеванием, тогда как он не был известен тем, что занимался лечением, несёт ответственность»**. См. «Сахих аль-джамии'» (6153).

Ан-Насаи привёл его с прерванным иснадом, однако его подтверждает другой хадис, передаваемый со слов 'Абдуль-'Азиза ибн 'Умара ибн 'Абдуль-'Азиза о том, что некоторые люди из числа входящих в делегацию, прибывшую к его отцу, сообщили, что он сказал, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Кто занялся лечением среди народа, не будучи известным среди них своим врачеванием и причинил вред больному, несёт ответственность»**. Хадис привёл Абу Дауд (4586, 4587) (См. также "ас-Сильсиля ас-сахиха" 635).

Тот, кто только начал практиковать лечение, несёт ответственность по той причине, что принялся за лечение больного, не обладая достаточным знанием, которым обладают истинные врачи. Поэтому он должен нести ответственность.

И такое же положение того, кого наняли для выполнения определённой работы, и он взялся за неё, не обладая достаточными знаниями, необходимыми для этой профессии и испортил что-то, он также несёт ответственность.

То же самое относится и к тому, кто арендовал верховое животное, чтобы отправиться на нём куда-либо и гнал его неподобающим обра-

зом, либо же не кормил его, в связи с чем, животное погибло. Он так же несёт ответственность.

ОСВОЕНИЕ НОВЫХ ЗЕМЕЛЬ

1. Кто освоил новые земли, тому они и принадлежат

аш-Шаукани:

{Кто опередил других в освоении новой земли, тот имеет больше прав на неё и она принадлежит ему}, исходя из хадиса Джабира رضي الله عنه, который передал, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Кто оживил мёртвую землю, тому она и принадлежит»**. Хадис привели Ахмад (14636), ан-Насаи (5757) и ат-Тирмизи (1379), подтвердивший его достоверность.

В другой версии хадиса, которую привели Ахмад, Абу Дауд, ат-Табарани и аль-Байхакъи, и достоверность которого подтвердил Ибн аль-Джаруд, говорится, что аль-Хасан передал от Самуры رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Кто огородил землю, тому она и принадлежит»**.

Также Абу Дауд (3073), ан-Насаи (5/354) и ат-Тирмизи (1378), подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Са'ида ибн Зейда رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Кто оживил мёртвую землю, тому она и принадлежит. А посадивший после этого на ней саженцы, несправедлив и никаким правом не обладает»**.

Также аль-Бухари (2335) и другие привели хадис со слов 'Аиши رضي الله عنها, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Кто обработал ничейную землю, тот имеет больше прав на неё»**.

Также Абу Дауд (3071) привёл хадис со слов Асмара ибн Мударриса رضي الله عنه, который сказал: «Я пришёл к Пророку صلى الله عليه وسلم и дал ему присягу, а он сказал: «Кто опередил других мусульман в

чём-то, это принадлежит ему», – и люди вышли и поспешно отправились метить земли». (Слабый хадис. См. «Да'иф сунан Аби Дауд» 672). То есть, те земли, в отношении которых они опередили других мусульман. Достоверность хадиса подтвердил ад-Дыя в «Аль-мухтара».

Сыддыкъ Хасан Хан:

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» говорит: *«Кто оживил землю, не принадлежащую никому из мусульман, тому она и принадлежит, даже если правитель не разрешал ему. Это является мнением аш-Шафи'и».*

Другие учёные сказали, что разрешение правителя необходимо, и этого придерживался Абу Ханифа, хоть с ним и не были согласны его ученики (Абу Юсуф Я'къуб ибн Ибрахим и Мухаммад ибн аль-Хасан аш-Шейбани).

А слова из хадиса **«посадивший после этого на ней саженьцы несправедлив и никаким правом не обладает»** означают, что если кто-то присвоит землю, принадлежащую другому, то не имеет на неё никакого права, даже если посадит на ней деревья или засеет. Он обязан выкорчевать свои деревья и убрать посев».

Хафиз ан-Науауи в «Минхадж ат-талибин» сказал: *«Если кто-то опередит других и займёт место, предлагаемое благотворительными организациями, или же факъих, опередит других учителей, придя в новое медресе, или же один из числа усердствующих в поклонении опередит других, заняв место в келье, то они имеют больше прав, чем другие на эти места. И они не лишаются своего права, даже если отлучатся ненадолго за покупками или по другим делам».*

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» говорит: *«Вся земля подобна мечети*

или же стойлам для верховых животных в благотворительных постоянных дворах, бесплатно предоставляемых для путников. Все люди имеют на это одинаковое право, а предпочтение отдаётся тем, кто опередил других. А смысл принадлежности этого человеку в том, что он имеет больше прав на использование этого, чем остальные».

2. Дозволенность передачи правителем чего-либо в собственность кому-либо из населения

аш-Шаукани:

{если правитель видит пользу в том, чтобы дать какой-либо участок из целинных земель, месторождений или водных ресурсов кому-либо из населения, ему дозволено это сделать}. Основанием для этого является хадис, который приводится в обоих Сахихах со слов Асмы дочери Абу Бакра رضي الله عنه о том, что «она носила финиковые косточки с земли, принадлежащей её мужу аз-Зубейру, которую ему дал Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم». (аль-Бухари 5224, Муслим 2182-34).

Ахмад (6458) и Абу Дауд (3072) привели хадис со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه, что «Пророк صلى الله عليه وسلم выделил аз-Зубейру землю, с которой он кормил своего коня и тот окреп и встал на ноги. Аз-Зубейр бросил свой кнут, а Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Выделите для него участок до того места, куда упал его кнут»». В иснаде этого хадиса присутствует 'Абду-Ллах ибн 'Умар ибн Хафс, относительно

надёжности которого есть некоторые сомнения среди учёных.⁹⁴

Также Пророк ﷺ выделил землю в Хадрамауте для Ёаиля ибн Худжры رضي الله عنه, как это приводится в сборниках у ат-Тирмизи, Абу Дауда, Ибн Хиббана, аль-Байхакъи, ат-Табарани и аль-Мунзири с достоверным иснадом. А достоверность самого хадиса подтвердил ат-Тирмизи.

Также Ахмад (1670) привёл хадис со слов 'Урӯы ибн аз-Зубейра о том, что 'Абду-Ррахман ибн 'Ауф رضي الله عنه сказал: «Пророк ﷺ, а затем и 'Умар ибн аль-Хаттаб дали мне такие-то и такие земли».

Также аль-Бухари (3793) и другие привели хадис со слов Анаса رضي الله عنه, который сказал: «Пророк ﷺ позвал ансар, чтобы разделить между ними земли Бахрейна. Тогда ансары сказали: «О Посланник Аллаха, если ты собираешься сделать это, дай нашим братьям из числа курейшитов столько же, сколько и нам». Однако у Пророка не было больше земли, и он сказал: **«Поистине, после меня вас постигнут тяжёлые испытания, так терпите же, пока мы не встретимся в мире вечном»»**.

Ахмад (2788) и Абу Дауд (3062) передали со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه, что он сказал: **«Пророк ﷺ отдал Билялю ибн аль-Харсу аль-Музани месторождения, как те, которые находились на возвышенности, так и те, которые были внизу в местности Аль-къабалия на побережье моря»**.

Также этот хадис передаётся со слов 'Амра ибн 'Ауфа аль-Музани رضي الله عنه.

⁹⁴ Шейх аль-Альбани сказал: «На самом деле он является слабым передатчиком, о чём подробно сказано в «Ат-такъриб». (См. «Ат-та'ликъат ар-радыйа» 2/459).

Также ат-Тирмизи, Абу Дауд, ан-Насаи привели хадис, который посчитали достоверным Ибн Хиббан и ат-Тирмизи. В нём со слов Абйада ибн Хаммаля رضي الله عنه, говорится, что «он прибыл к Пророку صلى الله عليه وسلم в числе делегации и попросил дать ему солевые источники, находящиеся в местности Мариб (в Йемене) и Пророк صلى الله عليه وسلم дал ему их. Когда же он ушёл, кто-то из присутствующих обратился к Пророку صلى الله عليه وسلم с вопросом: «А знаешь ли ты, что только что, ты отдал ему? Поистине, это источники неиссякаемой пресной воды», – и после этого источники вернули обратно». (См. «Сахих Аби Дауд» 3064, «Сахих ат-Тирмизи» 1380).

По данной теме есть ещё и другие хадисы.

[Сыддык Хасан Хан:](#)

Хафиз ан-Науауи в «Минхадж ат-талибин» сказал: «Внешними месторождениями являются те, которые можно извлекать без дополнительных работ, и такие источники не отдают людям по причине того, что они первыми начали их осваивать, и они не могут переходить в частные руки.

А скрытые месторождения, подобно месторождениям золота, серебра, железа, меди и т.п., для добычи которых надо проводить дополнительные работы, то, исходя из наиболее правильного мнения учёных, также не отдаются людям только лишь потому, что кто-то первым начал проводить работы по их разработке и добыче».

Шамсу-Ддин Мухаммад аль-Махалли сказал: «Что касается второго, то оно передаётся в частные руки по причине этого, и правитель может отдать. Но более распространённым мнением является то, что он не имеет права делать

это, а если и даёт, то только ту часть, над которой он уже провёл работы».

Уалию-Ллах ад-Дахляѳи в «Аль-худжа аль-балигъа» говорит: «Нет сомнения, что передача внешних месторождений в частные руки одного из мусульман, где добыча полезных ископаемых не требует дополнительной работы, является нанесением вреда и ущемлением прав других мусульман».

СОВЛАДЕНИЕ И ПАРТНЁРСТВО

1. Разъяснение того, что все люди имеют равные права на воду, огонь и пастбища

аш-Шаукани:

{Все люди имеют равные права на воду, огонь и пастбища}, исходя из хадиса, который передал Абу Хидаш от некоторых сподвижников, что Пророк ﷺ сказал: **«Все мусульмане имеют равные права на три вещи: воду, траву и огонь»**. Хадис привели Ахмад (5/364) и Абу Дауд (3477). Также его привёл Абу Ну'ейм в «Ас-сахаба» в биографии Абу Хидаша. Когда о нём спросили Абу Хатима, он сказал: «Абу Хидаш не застал Пророка ﷺ». А Ибн Хаджар о хадисе сказал, что все его передатчики надёжные.

Также подобный хадис привёл Ибн Маджа (2472) со слов Ибн 'Аббаса, но в его иснаде присутствует 'Абду-Ллах ибн Хидаш, хадисы которого учёные не приемлют, но несмотря на это, Ибн ас-Сакан назвал хадис достоверным.

Ибн Маджа (2473) также привёл хадис со слов Абу Хурейры رضي الله عنه о том, что Пророк ﷺ сказал: **«Нельзя отказывать в воде, огне и траве»**. Ибн Хаджар сказал, что иснад хадиса достоверный.

Также аль-Хатыб привёл похожий хадис со слов 'Умара и в нём есть добавка **«... и в соли»**, однако в его иснаде присутствует 'Абдуль-Хаким ибн Майсара.

Также ат-Табарани привёл хадис с достоверным иснадом со слов Зейда ибн Джубейра, который передал его от Ибн 'Умара رضي الله عنه. И этот же ха-

дис он привёл с другим иснадом через других передатчиков.

Также Абу Дауд привёл хадис со слов Бухейсы, которая передала его от своего отца, а Ибн Маджа (2474) со слов самой 'Аиши رضي الله عنها, что она спросила: *«О Посланник Аллаха, есть ли что-нибудь, в чём нельзя отказывать?»* Он сказал: *«В соли, воде и огне»*. Но иснад этого сообщения недостоверный.

Также ат-Табарани (681) привёл хадис со слов Анаса رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: *«Две вещи, в которых нельзя отказывать: это вода и огонь»*. (Слабый хадис. См. «Ас-ильсия ад-да'ифа» 3546).

А также его привёл аль-'Укъейли в «Ад-ду'афа» со слов 'Абду-Ллаха ибн Сарджиса.

Все эти хадисы усиливаются и возвышаются посредством друг друга.

Однако они конкретизируются наличием единогласного мнения на то, что набранная в сосуды вода, является исключением из этого и относится к личной собственности.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» говорит: *«В отношении перечисленных вещей является желательным предоставлять их друг другу, даже тогда, когда они являются частной собственностью, а что касается общественной собственности, то с этим всё и так ясно»*.

2. Разъяснение того, что вода распределяется между всеми, кто имеет на неё право

аш-Шаукани:

{При возникновении споров относительно воды, первоочередным правом обладает тот, чей участок выше. Он направляет воду на свой участок до тех пор, пока уровень воды не достигнет щиколоток, после чего

пускает её к нижеследующему участку}. Основанием для этого является хадис 'Амра ибн Шу'ейба, передавшего от своего отца, а он от его деда ﷺ о том, что **«Пророк ﷺ постановил относительно ручья в Махзуре (местность близь Медины), чтобы свой участок сначала оросил тот, кто выше, и когда вода достигнет щиколоток, пустил воду тому, кто ниже»**. Хадис привели Абу Дауд (3639) и Ибн Маджа (2482). Ибн Хаджар в «Аль-фатх» сказал, что иснад этого сообщения достоверный.

Также этот хадис привёл аль-Хаким в «Аль-мустадрак» со слов 'Аиши ﷺ и подтвердил его достоверность. Также его привели Абу Дауд (3638) и Ибн Маджа (2481) со слов Са'лябы ибн Малика.

Также его привёл 'Абду-Рраззакъ в «Аль-мусаннаф» со слов Хатима аль-Къурази, передавшего его от отца, а тот от его деда.

Также Ибн Маджа (2483), аль-Байхакъи (6/354) и ат-Табарани (5/93) привели хадис со слов 'Убеды ﷺ, что **«Пророк ﷺ постановил относительно орошения пальм из ручья, чтобы тот, чей участок выше, орошал прежде того, чей участок ниже. И он ждёт до тех пор, пока уровень воды достигнет щиколоток, после чего пускает воду следующему, чей участок ниже и так далее до тех пор, пока не закончатся участки или не высохнет ручей»**. См. «Сахих Ибн Маджа» (2012, 2013, 2014).

Приведённые в этой главе хадисы, приемлемы как довод в этом вопросе.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Хафиз ан-Науауи в «Минхадж ат-талибин» сказал: «Дозволенная чистая вода – это вода из рек, источников, ручьёв, а также дождевая, и все люди имеют на неё одинаковое право. Если люди захотят оросить свои поля, и этой воды не будет

хватать, то сначала орошает тот, чей участок находится выше и сдерживает воду до тех пор, пока уровень воды на участке не достигнет уровня щиколоток».

Мухаммад ибн аль-Хасан сказал: *«Мы также придерживаемся этого, так как между людьми была такая договорённость. И у каждого народа есть то, на чём они сошлись и договорились в отношении источников, ручьёв, рек и водопоев».*

3. Запрещено отказывать в излишках воды, препятствуя тем самым пастись скоту на близлежащих от источника пастбищах

аш-Шаукани:

{и не дозволено отказывать в излишках воды, запрещая тем самым пастбища}, исходя из хадиса Абу Хурейры رضي الله عنه, приводимого в обоих Сахихах. В версии хадиса, приводимой у аль-Бухари (2353, 2354, 6962), говорится, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Не отказывайте в излишках воды, чтобы тем самым запретить траву».**

В версии хадиса, приводимой у Муслима (1566-37), говорится: **«Не продавайте излишки воды, продавая тем самым траву на пастбище».**

Есть и другие хадисы по данной теме.

В версии хадиса, приводимой у Ахмада (2/244), говорится: **«Нельзя отказывать в излишках воды после того, как ею были удовлетворены собственные нужды».**

Сыддыкъ Хасан Хан:

А это когда кто-то захватывает источник или же долину, в которой он находится, и запрещает другим поить из него свой скот, кроме как за плату. Это приводит к тому, что покупая воду, на самом деле люди покупают траву на близлежа-

щих пастбищах, на которую они и без того имеют право, и это неприемлемо, так как и вода, и пастбища изначально дозволены для всех в равной степени.

Также учёными было сказано, что запрещается продажа излишков воды лишь тем, кто хочет пить из числа людей и скота.

И как приводится в «Аль-мууатта» (2/745), запрещено отказывать в воде, тому, кто хочет пить сам или напоить животных. Так, со слов 'Амраты дочери 'Абду-Ррахмана сообщается, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Запрещено препятствовать пользоваться колодезем»**,⁹⁵ то есть излишками воды, после удовлетворения собственных нужд.

И этого придерживаются обладатели знания.

Хафиз ан-Науауи в «Минхадж ат-талибин» сказал: *«Тот, кто выкопал колодец в пустынной местности, имеет больше прав на использование его воды до тех пор, пока не покинет это место. Если же кто-то выкопал колодец в пустынной местности, чтобы владеть им, или же на территории, которой он изначально владел, то он является хозяином воды по правильному мнению. Но в любом случае, стал ли он хозяином (по более правильному мнению) или нет (исходя из другого мнения), он не обязан бесплатно предоставлять излишки этой воды для орошения полей, однако обязан предоставить её только для поения скота»*.

⁹⁵ Иснад этого хадиса со слов 'Амраты является прерванным «мурсаль», однако есть такой же достоверный хадис со слов 'Аиши رضي الله عنها. (Ахмад 24811, Ибн Маджа 2479. Достоверность хадиса подтвердил аль-Альбани в «Сильсиля ас-сахиха» 5/503).

Шамсу-Ддин Мухаммад аль-Махалли сказал: «Если человек выкопал колодец для пользования, то даже если он не покинул это место, он не может запрещать другим брать излишки этой воды, если они приходят со своей посудой и набирают для питья себе и скоту, но он может запретить брать воду для орошения посевов».

Мухаммад ибн аль-Хасан в «Аль-мууатта» сказал: «И мы также придерживаемся этого. Какому бы человеку не принадлежал колодец, он не имеет права запрещать людям пить его воду, а что касается орошения полей и деревьев, то он может запрещать это. И этого же придерживались Абу Ханифа и большинство наших факъихов (т.е. ханафитских)».

4. Право правителя на сохранение части земель для мусульман в виде пастбищ.

аш-Шаукани:

{Правитель имеет право сохранить часть невозделанных земель для мусульман в виде пастбищ}, исходя из хадиса, приводимого у Ахмада и Ибн Хиббана, со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه, что «Пророк صلى الله عليه وسلم сохранил земли в Ан-нак'и' для лошадей мусульман». (Ахмад 5655, 6438, 6464. Слабый хадис. См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/467).

Ахмад (4/71/73), Абу Дауд (2/52) и аль-Хаким (4/342) привели хадис со слов Са'ба ибн Джасамы رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «**Нет сохранения земель, кроме как для Аллаха и Его Посланника**». Данная добавка также присутствует в сборнике у аль-Бухари (2379, 3012), в котором говорится, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сохранил земли в Ан-Нак'и', а 'Умар رضي الله عنه (когда был правителем) сохранил земли в Шараф и Ар-рабза.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Этого же мнения придерживался аш-Шафи'и.

Хафиз ан-Науауи в «Минхадж ат-талибин» сказал: *«Наиболее очевидным является то, что правитель может сохранить некоторые из неовзделанных ничейных земель, чтобы они служили пастбищем для скота, будь то полученного в виде джизы, закята, потерянных животных или как помощь для немощных, неспособных найти для своей скотины пастбища. И не дозволено сохранять земли для чего-либо иного».*

И это потому, что данное сохранение земель является стеснением людей, несправедливостью в отношении них и причинением им вреда.

5. Дозволенность финансового и торгового партнёрства

аш-Шаукани:

{и дозволено совместно владеть финансами и торговлей, а прибыль между совладельцами распределяется в соответствии с их договорённостями}, исходя из хадиса ас-Саиба ибн Аби ас-Саиба رضي الله عنه о том, что он обратился к Пророку صلى الله عليه وسلم со словами: **«Во времена доисламской джахилии ты был для меня наилучшим деловым партнёром; не перечил и не спорил».** Хадис привели Абу Дауд, Ибн Маджа, ан-Насаи и аль-Хаким, подтвердивший его достоверность. (С чем согласился и аз-Захаби. См. «Аль-мустадрак» 2/61, аль-Байхакъи 6/78).

В версии этого хадиса, приводимой у Абу Дауда (3/234) и Ибн Маджи (2287), говорится, что ас-Саиб аль-Махзуми был торговым партнёром Пророка صلى الله عليه وسلم до его посланнической миссии. И он пришёл в день открытия Мекки, говоря: **«Добро пожаловать брат мой и мой деловой**

партнёр, который не перечил и не спорил». (См «Сахих Сунан Ибн Маджа» 1867).

Хадис имеет и другие пути, помимо этого.

Аль-Бухари (2180, 2181) передал со слов Абу аль-Минхалия о том, что **«Зейд ибн Аркхам и аль-Бараа ибн 'Азиб были деловыми партнёрами. Однажды они купили серебро, часть с мгновенной оплатой, а часть в рассрочку и об этом стало известно Пророку ﷺ, и он повелел им: «То, что было из рук в руки, оставьте, а то, что было в рассрочку, верните»».**

Абу Дауд (3388), ан-Насаи (4/534) и Ибн Маджа (2288) привели хадис со слов Ибн Мас'уда رضي الله عنه, который сказал: «Я с 'Аммаром и Са'дом заключили партнёрское соглашение в день Бадра. Са'д вернулся с двумя рабами, а я с 'Аммаром вернулись ни с чем». Иснад хадиса нецелостный. (Слабый хадис. См. «Аль-ир'уа» 1474).

Ахмад (4/108) и Абу Дауд (36) привели хадис со слов Руэйфи'а ибн Сабита رضي الله عنه, который сказал: **«Было так, что во времена Посланника Аллаха ﷺ мы брали тощего верблюда, принадлежащего кому-то из наших братьев, чтобы заработать на нём, а прибыль разделить поровну между ним и нами, и даже если это была стрела, наконечник и перья доставались одному, а деревянная основа стрелы – другому».**⁹⁶ Хадис также привели ад-Даракхутни и аль-Байхакъи.

⁹⁶ Хафиз ан-Науауи назвал иснад хадиса отличным, а шейх аль-Альбани назвал его достоверным. (См. «Сахих Сунан Аби Дауд» 27).

6. Дозволенность партнёрского кредитования, если в него не входит ничего запретного

аш-Шаукани:

{партнёрское кредитование дозволено}.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Оно именуется как «аль-мудараба», а на языке жителей Медины его называли «аль-къарад».

«Ад-дарб» (الضرب) в данном случае имеет значение «ас-сафар» (السفر), то есть пути, так как аль-мудараба в большинстве своём является партнёрским соглашением, когда одна сторона кредитует предприятие, а другая – отправляется в путь.

Также «ад-дарб» имеет значение компаньонства, а «аль-мудараба», соответственно означает – партнёрское соглашение.

Учёные сошлись на дозволенности партнёрского кредитования, и оно действительно, только если основано на финансовом кредитовании, а это то, чтобы один дал другому некую сумму денег, чтобы тот пустил их в дело, в торговлю. А прибыль от этого предприятия будет распределяться между ними поровну или одна треть – одному, а две трети – другому, в зависимости от условий их сделки.

7. Кредитование не дозволено, если включает в себя запретное

аш-Шаукани:

{оно дозволено лишь при условии, отсутствия в нём запретного}, исходя из того, что передаётся от Хакима ибн Хизама, когда он давал деньги кому-либо в виде партнёрского кредитования, ставил такие условия, как то, чтобы его деловой партнёр не покупал на эти деньги животных, не брал

их с собой в море и не брал их с собой при прохождении по руслу реки. Ад-Даракъутни (3/63).

При несоблюдении этих условий, партнёр нес полную ответственность за предоставленные ему деньги.

Учёными было сказано, что в отношении «аль-мудароба» не передаётся ничего достоверного от Пророка ﷺ, однако её применяли сподвижники. Из их числа Хаким ибн Хизам и 'Али ибн Абу Талиб رضي الله عنه, как это передаётся в сборнике у 'Абду-Рраззакъа. Также из их числа Ибн Мас'уд и 'Умар رضي الله عنه, как это передал аш-Шафи'и. Также аль-'Аббас, Джабир и 'Усман رضي الله عنه, о чём передал аль-Байхакъи. Также Абу Муса и Ибн 'Умар رضي الله عنه, о чём передают Малик в «Аль-му'атта», аш-Шафи'и и ад-Даракъутни.

Также в отношении этого было передано сообщение в форме «марфу'» от Пророка ﷺ в сборнике у Ибн Маджи (2289) со слов Сухейба رضي الله عنه, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: «Три вещи являются благодатными (баракат): продажа в рассрочку, партнёрское кредитование (аль-мудароба), и смешивание пшеницы и ячменя для дома, но не для продажи». Однако в иснаде этого сообщения присутствуют двое неизвестных передатчиков. (Слабый хадис. См. «Ас-ильсия ад-да'ифа» 2100).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Группа из числа учёных-хадисоведов открыто заявляла, что нет ничего достоверного от Пророка ﷺ относительно данного вопроса – имею в виду «аль-мудароба», а все сообщения по данной теме передаются от сподвижников. Однако впоследствии среди обладателей знания сформировалось единое мнение относительно дозволенности данного вида торговых

взаимоотношений, как это передаётся от некоторых учёных.

Хафиз Ибн Хаджар говорил: *«Мы с уверенностью можем сказать, что данный вид торговой сделки имел место и во времена Пророка ﷺ, и он знал об этом и не запретил. И если бы данный вид партнёрства не был установлен во времена пророчества, то он никак не мог бы быть дозволенным».*

И не секрет, что отсутствие дозволенности, о котором он говорит – если допустить, что этого не было во времена пророчества – построено на том, что основой во взаимоотношениях должен быть запрет любых форм, кроме тех, на которые пришёл довод, но это является неприемлемым. Наоборот, любые взаимоотношения в своей основе дозволены, за исключением случаев, когда содержат в себе что-либо недозволенное по Шариату.

Я же считаю, что партнёрское кредитование (аль-мудароба) входит под общий смысл слов Всевышнего Аллаха: **«... и Аллах дозволил торговлю»** (2: 275), а также Его слов: **«... путём торговых взаимоотношений по обоюдному согласию»** (4: 29). Более того на дозволенность «аль-мудароба» указывает всё, что указывает на дозволенность торговли, дозволенность аренды и дозволенность поручительства.

Разъяснением этого является то, что если один человек даст другому деньги, чтобы он на них купил то, что он сам посчитает нужным; или же поручит ему продать своё имущество, при этом, установив для него оплату его услуг в виде доли от прибыли, то на дозволенность торговых сделок, совершаемых уполномоченным, будут указывать те же доводы, которые указывают на

дозволенность самой торговли. А на дозволенность уполномочивания в купле и продаже указывают доводы, пришедшие относительно правомерности уполномочивания. На дозволенность же установления оплаты за его услуги в виде доли с прибыли указывают доводы относительно правомерности найма.

Из всего этого нетрудно сделать вывод, что партнёрское кредитование не лишено доводов, указывающих в общем на его правомочность. Более того не пришло довода, указывающего на исключительность такой сделки, из чего можно сделать вывод, что у хафиза Ибн Хаджара не было оснований говорить то, что он сказал относительно аль-мудароба: *«Если бы данный вид партнёрства не был установлен во времена пророчества, то он никак не мог бы быть дозволенным»*.⁹⁷

⁹⁷ Шейх аль-Альбани сказал: *«Не всё так однозначно, ведь если бы плата за услуги уполномоченного была неизвестной, то сделка стала бы недозволенной. Также, если бы при партнёрском кредитовании «аль-мудароба», прибыль кредитодателя была заранее установленной (а не являлась бы долей с прибыли), это стало бы ростовщичеством, и также сделка стала бы недозволенной. Поэтому здесь нет ничего, за что необходимо было бы проявлять такую строгость к Ибн Хаджару»*. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/472).

Примечание: Справедливости ради, надо заметить, что сам автор и комментатор обуславливали дозволенность партнёрского кредитования отсутствием в нём запрета, поэтому данное замечание шейха аль-Альбани надо рассматривать больше, как попытку найти оправдание словам Ибн Хаджара, а не как упрёк Сыддыкъ Хасан Хану, а Аллаху это ведомо лучше.

Знай же, что все эти термины, которые содержат в себе книги по фикху для обозначения разновидностей партнёрских отношений, как «аль-муфауада», «аль-‘инан», «аль-ӯуджух» и «аль-абдан»,⁹⁸ не были ни шариатскими наименованиями, ни языковыми, однако это новые термины. И нет никаких проблем, чтобы двое объединили свои финансы для ведения торговли, что именуется в терминологии, как «аль-муфауада», так как хозяин имущества имеет право распоряжаться своим имуществом как пожелает, если это не приводит к запретному, на которое указал Шариат.

Проблема в том, когда для действительности партнёрства начинают ставить такие условия, как равенство вложений учредителей, обусловленность взноса в валюте и составление договора, тогда как нет ничего, что указывало бы на всё это. Однако достаточно согласия партнёров на объединение их имущества для ведения торговли.

Также нет препятствий для того, чтобы двое совместно приобрели некое имущество, которым они обладали бы в зависимости от доли, которую каждый вложил для его приобретения. Этот вид

⁹⁸ «аль-муфауада» – это предоставление права каждым из партнёров распоряжаться имуществом другого, как в его присутствии, так и отсутствии.

«аль-‘инан» – это то же самое, что и «аль-муфауада», только в отношении конкретно определённого имущества; либо же это партнёрство, в котором партнёры имеют равные доли и права.

«аль-ӯуджух» – это партнёрство для займа, как при отсутствии производства, так и имущества.

«аль-абдан» – это партнёрство в труде. (См. «Бидаятуль-муджтахид» 2/210).

партнёрства, со стороны терминологии называют «аль-‘инан». Он, как форма деловых взаимоотношений, существовал во времена пророчества, и его применяло большое количество сподвижников. Каждый из них вносил свою часть стоимости товара, затем один из них или совместно они приобретали его.

А что касается условий, как наличие договора и отсутствие смешения с другим имуществом, то нет ничего, что указывало бы на необходимость принятия этого во внимание.

Также нет проблем в том, чтобы один поручил другому взять для него в долг и вести для него торговлю, а прибыль делить между ними. Этот вид партнёрства в терминологии называется «аль-ууджух», а что касается выдвинутых условий для его реализации, то для них нет оснований.

Также нет проблем в том, чтобы один поручил другому выполнить для него некоторую работу, для которой он был нанят, а на языке терминологии это называется партнёрством «аль-абдан», и нет смысла в установлении неких условий для этого.

Подводя итоги, можно сказать, что для участия во всех этих видах партнёрства, достаточно наличия довольства и согласия, и не вменяется ничего иного, помимо этого. То, что присутствует в этих соглашениях из поручительства и найма, то для их законности достаточно того, что достаточно в самом поручительстве и найме.

Но что это за разновидности, на которые разделили, и условия, которыми обусловили партнёрское кредитование? Какой довод со стороны ли разума или Шариата, их сподвигнул на это? Стало быть, дело обстоит куда проще всего этого

излишества и многочисленных классификаций, так как следствием всех этих видов партнёрства – «аль-муфауада», «аль-‘инан» и «аль-ууджух» – является дозволенность объединения для купли или продажи с разделением прибыли между участниками в соответствии с величиной их вложений. И это – одна ясная и понятная вещь, которую понимает рядовой мусульманин, не говоря уже об учёном; и дозволяет обычный, не говоря уже о полноценном. Это шире того, чтобы обуславливать вносимое учредителями имущество подобием или отличием; и шире того, чтобы обуславливать учредительный капитал валютой или товаром, всем имуществом партнёров или его частью; и шире того, чтобы обуславливать право на ведение торговой деятельности одним из партнёров или обоими.

И даже если учёные для каждой формы партнёрских отношений – которые в действительности являются одной – установили своё собственное название, то нет проблем в различии терминологий. Но проблема в том, что они, считаясь с этими наименованиями и возлагая на них некие условия, удлиняют путь для приобретающего знания и обременяют его записью бесполезных вещей.

И если ты обратишься к сторожу или бакалейщику с вопросом о дозволенности совместного приобретения чего-либо и получения прибыли с него, даже для него не составит труда ответить на это. Если же ты спросишь его о дозволенности «аль-‘инан», «аль-ууджух» или «аль-абдан», он не сможет разобраться даже в значении этих слов. Более того, мы были свидетелями того, как многие из углубившихся в изучение фикха, путались в деталях этих многочисленных

форм партнёрства и начинали запинаться и путаться, когда желали указать на отличия между ними. Исключением могут быть только те, кто совсем недавно выучил краткий трактат по фикху, и тогда, возможно, он легко вспомнит все детали и условия.

Муджтахидом не является тот, кто расширяет круг мнений, лишённых довода, останавливаясь у каждого высказывания и мнения. Поистине, это является особенностью пленников такълида. Однако муджтахид – это тот, кто утверждает истину и отклоняет ошибку, исследуя в каждом вопросе наличие доводов и распространяя истину. Он не оглядывается на противоречащих ему, пусть даже они и занимают высокое положение в сердцах обладателей знания, делающих упущение со стороны научного исследования вопросов. А ведь истина не познаётся через имена людей.

Именно поэтому в своих исследованиях мы старались придерживаться этого пути, ценность которого не оценит никто, кроме того, чей разум чист от фанатичности, предубеждений и привычек. И у Аллаха мы просим помощи и поддержки.

8. Какой должна быть ширина дороги при разногласии совладельцев

аш-Шаукани:

{и если совладельцы не могут договориться относительно ширины дороги, она должна равняться семи локтям}, исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Абу Хурейры رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Если вы станете разногласить относительно ширины дороги, сделайте её семь локтей»**. (аль-Бухари 2473, Муслим 1613).

С таким же смыслом со слов ‘Убады ибн ас-Самита رضي الله عنه привели хадис ‘Абду-Ллах ибн Ахмад в

«Аль-муснад» (5/326) и ат-Табарани (4/546), а ‘Абду-Рраззакъ со слов Ибн ‘Аббаса رضي الله عنه, а также Ибн ‘Адий со слов Анаса رضي الله عنه. (Слабый хадис. См. «Ат-та‘ликъат ар-радыйя» 2/475).

9. Запрет отказа соседу вставить бревно в свою стену

аш-Шаукани:

{и пусть сосед не запрещает соседу вставить бревно в свою стену}, исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Абу Хурейры رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Пусть сосед не запрещает соседу вставлять брёвна⁹⁹ в свою стену»**. (аль-Бухари 2463, Муслим 1609-136).

Также подобный хадис от группы сподвижников передали Ахмад, Ибн Маджа и аль-Байхакъи.

10. Никто из совладельцев не должен причинять вред другому

аш-Шаукани:

{и никто из совладельцев не должен причинять вред другому}, исходя из хадиса Ибн ‘Аббаса رضي الله عنه, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Не причиняйте вред ни себе, ни другим, и человек может вставлять брёвна в стену своего соседа, а если вы стали препираться относительно ширины дороги, сделайте её в семь локтей»**. Хадис привели Ахмад, Ибн Маджа, аль-Байхакъи, ат-Табарани и ‘Абду-Рраззакъ.

⁹⁹ То есть, проделать дыру в стене и воткнуть туда бревно или доску, или положить на стену. (Сл. «Шарх Булюгъ аль-марам» Ибн ‘Усеймин № 25, 50 мин.).

Ибн Касир сказал: «Что касается хадиса: **«Не причиняй вред ни себе ни другим»**, его привёл Ибн Маджа со слов 'Убады ибн ас-Самита, а также это передаётся от Ибн 'Аббаса и Абу Са'ида аль-Худри رضي الله عنه. И это известный и распространённый хадис».

Хадис Ибн 'Аббаса رضي الله عنه приводится в этой главе, а хадис 'Убады ибн ас-Самита رضي الله عنه приводит также и аль-Байхакъи, а хадис Абу Са'ида رضي الله عنه приводит Ибн Маджа, ад-Даракъутни, аль-Хаким и аль-Байхакъи. (Слабый хадис. См. «Ат-та'ликъат ар-радыйа» 2/477).

Также этот хадис со слов Са'лябы ибн Малика аль-Къурази привели ат-Табарани в «Аль-кабир» (1387) и Абу Ну'ейм. (См. «Ас-ильсия ас-сахиха» 250).

11. Наказание того, кто навредил совладельцу

аш-Шаукани:

{Того, кто навредил совладельцу, правитель имеет право наказать выкорчёвыванием его деревьев или продажей дома}, исходя из хадиса Самуры ибн Джундуба رضي الله عنه. В нём говорится: «У Самуры был ряд пальм внутри ограды одного из ансар, который пребывал там вместе со своей семьёй. И когда он подходил к своим пальмам, стеснял того человека и это стало обременительным для него. Он попросил Самуру перенести свои пальмы, но он отказался. Тогда он отправился к Пророку صلى الله عليه وسلم и пожаловался ему. Тогда Пророк صلى الله عليه وسلم попросил Самуру продать эти пальмы, но он отказался, затем он попросил перенести их, но он вновь отказался, затем он сказал: «Тогда подари их мне и тебе будет то-то и то-то» назвав то, что его интересовало бы, но он вновь отказался. Тогда Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Ты наносишь вред», и обратившись к мужчине

из числа ансаров, сказал: «Иди и выкорчуй его пальмы». (Абу Дауд 3636, аль-Байхакъи 6/157. Слабый хадис. См. «Да'иф Сунан Аби Дауд» 785).

Этот хадис передаётся со слов Джа'фара ибн Мухаммада от его отца, а он от Самуры رضي الله عنه. Однако отец Джа'фара не слышал хадисы непосредственно от самого Самуры.

Также хадис передаётся от аль-Мухибба ат-Табари в «Ахадис аль-ахкам» со слов Ёаси'а ибн Хиббана, который сказал: «Абу Любабе принадлежала пальма, находящаяся за забором одного человека. И он обратился к нему относительно этой пальмы...», – и рассказал историю похожую на историю Самуры رضي الله عنه. (Слабый хадис. См. «Марасиль Аби Дауд» 451).

ЗАЛОГ

1. Доводы легитимности залога

аш-Шаукани:

{Залог, который даёт закладчик, взявший займ, дозволен}. Залог дозволен по единогласному мнению учёных.¹⁰⁰ О нём говорится в Книге Все-вышнего Аллаха, а конкретизация путешествием объясняется тем, что в большинстве случаев это происходило в пути, как об этом сказало большинство учёных. А Муджахид, ад-Даххак и захириты сказали, что залог не узаконен кроме как в пути.

Достоверно известно, что Пророк ﷺ оставил в залог свою кольчугу у одного иудея в Медине, и взял у него в долг ячмень для своей семьи. Это передаётся в обоих Сахихах со слов 'Аиши رضي الله عنها, а также у аль-Бухари (2508) и у других со слов Анаса رضي الله عنه. Также хадис привели Ахмад, ат-Тирмизи, ан-Насаи и Ибн Маджа со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه и достоверность этой версии хадиса подтвердили ат-Тирмизи и автор книги «Аль-икътирах» Ибн Дакъикъ аль-'Ийд.

Это является прямым доводом на узаконенность залога не только в пути, и этого мнения придерживалось большинство учёных.

¹⁰⁰ Единогласное мнение учёных по этому вопросу передали: Ибн Къудама в «аль-Мугъни» 4/215, аль-Касани аль-Ханафи в «Бадаи' ас-санаи'» 6/145, аль-Хаттаб ар-Ру'айни в «Ма'уахиб аль-Джалиль» 5/2, «Аль-ма'усу'а аль-фикхия аль-ку'ейтия» 23/176.

2. Можно пользоваться предметом залога, если это верховое или дойное животное

аш-Шаукани:

{можно седлать верховое животное, оставленное в виде залога и употреблять молоко дойного по причине его содержания}, исходя из того, что привёл аль-Бухари (2511, 2512) и другие со слов Абу Хурейры رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم говорил: **«Верховое животное, оставленное в виде залога, используется на сумму расходов по его содержанию. Молоко дойного животного, оставленного в виде залога, употребляется на сумму расходов по его содержанию. И тот, кто седлает животное или пьёт его молоко, обязан содержать его»**. Этот хадис передаётся также и в других интерпретациях.

Смысл этого в том, что залогодержатель может получать пользу от залога, если он несёт расходы на его содержание. Этому мнения придерживались Ахмад, Исхакъ, ал-Лейс, аль-Хасан и другие имамы.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Ибн аль-Къайим сказал: **«Ахмад и другие из числа имамов хадиса опирались на эту фетву, что, несомненно, является правильным»**.

аш-Шаукани:

Однако Абу Ханифа, Малик, аш-Шафи'и и большинство учёных сказали, что залогодержатель не может брать никакую пользу с предмета залога. Любая польза, исходящая от оставленного под залог имущества, должна принадлежать залогодателю, и на него же возлагаются все расходы по содержанию предмета залога. А насчёт предыдущего хадиса, они сказали, что он противоречит шариатским основам.

На это им отвечают тем, что основа, о которой они говорят, недействительна и построена на краю рыхлой пропасти и аргументация ею неприемлема. И это потому, что запрет, который пришёл на доение чужого животного без согласия хозяина – как это приводится в сборнике у аль-Бухари и у других – исходит из общего текста, а общие тексты не отвергают конкретизирующие их тексты, однако понимаются в соответствии с ними.¹⁰¹

¹⁰¹ Учёные Постоянного Комитета по Научным Исследованиям и Фетвам, отвечая на вопрос о получении пользы с залогового имущества, не требующего расходов по содержанию, сказали: *«Если залоговое имущество не требует расходов по содержанию, наподобие некого товара, земли или недвижимости. И при этом причиной задолженности и предоставления залога не являлось предоставление займа (а, к примеру, задолженность возникла в результате торговли или аренды, чтобы польза не была связана с предоставлением займа), то использование залогодержателем залогового имущества для возделывания земли или аренды дозволяется только с разрешения залогодателя. Так как залоговое имущество принадлежит ему, поэтому ему должна принадлежать и прибыль от неё. И если залогодатель разрешает залогодержателю использовать эту землю, а причиной появления задолженности не являлось предоставление займа, то в этом случае дозволяется залогодержателю использовать залоговое имущество, даже если он не несёт никаких расходов по его содержанию. Однако при условии, что данное использование залогового имущества не происходит взамен просрочки выплаты долга, если же это происходит по причине просрочки, то запрещается. Если же эта земля была предоставлена в качестве залога по причине займа, залогодержателю не дозволяется абсолютно никакое получение*

Сыддыкъ Хасан Хан:

Ибн аль-Къайим в «И'лям аль-му'акк'и'ин» говорит: «И данная шариатская норма (хукм) относится к наипрекраснейшим и наисправедливейшим положениям Шариата, а потому, сторонам, использующим залог, непозволительно прибегать к чему-либо иному, помимо этого, так как вред, последующий за всем иным, очевиден. Ведь залогодатель может уехать, а залогодержателю будет сложно требовать соблюдения необходимого содержания залогового имущества. Также для него будет обременительным и сложным оспаривать в суде и требовать вынесения решения относительно предмета залога, отсутствия залогодателя, определения расходов содержания предмета залога в соответствии с количеством выдоенного им молока или использования верхового животного и т.п. Во всем этом содержится столько обременения и сложности, что отсутствие этого положения противоречило бы целям этой лёгкой религии. Но Мудрый Законодатель узаконил именно то, в чём содержится польза для Его рабов. И поэтому залогодержатель может пить молоко и седлать, оставленное у него в виде залога животное, и он же обязан его со-

ние пользы от неё, так как в этом случае это станет получением пользы от предоставленного займа, тогда как любая польза, связанная с предоставлением займа является ростовщичеством по единогласному мнению обладателей знания. А успех от Аллаха. Мир и благословения Аллаха нашему пророку Мухаммаду, его семье и всем его сподвижникам». Члены Комитета: Бакр Абу Зейд, Салих аль-Фаузан, 'Абду-Ллах ибн Гъудаян, 'Абдуль-'Азиз Али аш-Шейх и председатель 'Абдуль-'Азиз ибн Баз. («Фатауа ал-ляджна ад-даима» 14/176, № 20224).

держанием. Это и есть, самое что ни на есть соответствие основам религии, даже если бы на это положение не указала достоверная Сунна». Конец цитаты.

Далее Ибн аль-Къайим долго и подробно доказывает соответствие данного положения шариатским основам, но приведение этого не согласуется с форматом написания данного труда.

3. Залогодержатель не имеет право на присвоение предмета залога, даже если залогодатель вовремя не погасит перед ним свой долг

аш-Шаукани:

{нельзя лишать залогодателя ни предмета залога, ни исходящей от него пользы}, исходя из хадиса Абу Хурейры رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Нет препятствий между залогом и залогодателем; ему принадлежат как прибыль от него, так и убытки»**. Хадис привели аш-Шафи'и (2/189), ад-Даракъутни (3/33), аль-Хаким (2/51), аль-Байхакъи (6/39) и Ибн Хиббан в своём сборнике «Ас-сахих», а ад-Даракъутни подтвердил достоверность иснада. Хафиз Ибн Хаджар в «Булугъ аль-марам» сказал, что передатчики этого сообщения надёжные, однако известно от Абу Дауда и других, что они передают его не от Пророка صلى الله عليه وسلم, а от сподвижника в форме «мурсаль».¹⁰² Также его

¹⁰² Аль-Хаким сказал, что хадис соответствует условиям аль-Бухари и Муслима, с чем согласился аз-Захаби и шейх аль-Альбани. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыйа» 2/481).

привёл Ибн Маджа через другого передатчика.¹⁰³ В итоге, это предание, как минимум является приемлемым.

Под лишением здесь имеется в виду лишение прав собственности залогодателя при просрочке выплаты и присвоение залогового имущества залогодержателем.


‘Абду-Рраззакъ передал от Ма‘мара, что лишение залогового имущества происходит, когда некто говорит: *«Если я в срок не расплачусь с долгом, то предмет залога принадлежит тебе»*. От него же передаётся, что он говорил: *«Если залоговое имущество испортится, залогодержатель не лишается своего права, однако убыток несёт хозяин залогового имущества; ему принадлежит его прибыль, и он же несёт связанные с ним убытки»*.

Сообщается, что во времена доисламской джахилии залог становился имуществом залогодержателя, если залогодатель в срок не погашал свой долг. Но Шариат отменил это положение, признав его нелегитимным.

Упомянутые прибыль и убытки, в данном случае, включают в себя намного больше, чем то, о чём говорилось ранее из дозволенности сидеть оставленное в виде залога верховое животное или же доить дойное.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» говорит: *«Основа залога исходит из предоставления гарантий и осуществляется нахождением залогового имущества у залого-*

¹⁰³ Это утверждение ошибочно, так как Ибн Маджа привёл его так же, как и предыдущий хадис со слов Абу Хурейры . (См. «Ат-та‘ликъат ар-радыййа» 2/482).

держателя. Поэтому условием действительности залога является его нахождение у залогодержателя. Для меня нет противоречия между хадисом **«Залогодатель не лишается имущества, которое он заложил...»** и между хадисом **«Верховое животное, оставленное в виде залога, седлается за его содержание...»**, так как в первом случае имеется в виду случай соблюдения залогодателем своей обязанности. Однако если он отказался содержать животное, отданное им в качестве залога, и из-за опасений погубить животное, залогодержатель содержал его, то имеет право использовать это животное в соответствии с тем, что считается справедливым у людей в подобной ситуации».

И этого же придерживаются обладатели знания.

Так, Мухаммад ибн аль-Хасан говорит: **«И мы тоже придерживаемся этого. А смысл слов «Залогодатель не лишается имущества, которое он заложил...»** в том, что было так, что человек оставлял что-то под залог и говорил: **«Если я не расплачусь с тобой до такого-то времени, то предмет залога принадлежит тебе взамен долга»**. И Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Залогодатель не лишается имущества, которое он заложил, и оно не становится имуществом залогодержателя вместо его долга»**. Так же говорим и мы, и это было мнением Абу Ханифы, и также говорил Малик ибн Анас».

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» говорит: **«Суть этого в том, что залогодатель лишается залога. Однако правильно то, что когда бы он ни погасил долг, залоговое имущество возвращается к нему. Аш-Шафи'и (2/189) передал этот хадис с дополнением в следующем виде:**

«Залогодатель не лишается имущества, которое он заложил; ему принадлежат как прибыль, так и убытки». Аш-Шафи'и сказал, что прибыль – это его увеличение, а убыток – приход в негодность. И есть доводы, исходя из которых, если залоговое имущество, находящееся у залогодержателя пришло в негодность, ответственность лежит на залогодателе, и не уменьшает права залогодержателя в отношении того, что ему должен залогодатель. И этого же мнения придерживается аш-Шафи'и, а Абу Ханифа говорил, что если стоимость предмета залога соответствовала сумме долга или больше неё, то приход в негодность залогового имущества, полностью лишает залогодержателя его прав на получение долга; если же стоимость меньше, то она уменьшает сумму долга соответственно своей стоимости.

Также, по мнению аш-Шафи'и, предмет залога необязательно должен постоянно находиться у залогодержателя, поэтому залогодатель может брать заложенное им верховое животное днём и использовать его, а ночью возвращать залогодержателю, но при этом он не может отправляться с ним в путь. Однако Абу Ханифа не позволял это».

Истина заключается в том, что если предмет залога, находящийся у залогодержателя, пришёл в негодность не по его вине или халатности, он не несёт за него ответственность. Если же он перешёл границы дозволенного в отношении залогового имущества или же проявил халатность, то несёт полную ответственность, но не потому, что предмет залога находился у него, а по причине перехода границ или халатности в отношении

этого имущества. И здесь ясно видны и явно прослеживаются цели Шариата.

ПЕРЕДАННОЕ НА ХРАНЕНИЕ ИЛИ В ПОЛЬЗОВАНИЕ

1. Доводы на узаконенность предоставления имущества в пользование

Сыддыкъ Хасан Хан:

Предоставление чего-либо в пользование относится к благим нравам, является проявлением покорности Аллаху и одним из лучших видов приближения к Нему. И это потому, что это дозволение хозяином имущества получать пользу от этого имущества бесплатно для тех, кто в этом нуждается. И нет сомнения, что данное деяние подходит под общие тексты Корана и Сунны, в которых содержится так много побуждения к этому, что сложно было бы сосчитать их. Из их числа слова Всевышнего Аллаха: **«И помогайте друг другу в благочестии и богобоязненности»** (5:2), а также слова: **«Они отказывают друг другу даже в мелочах»** (107: 7).

Итак, предоставление в пользование «аль-‘ария» – как на языке арабов, так и в Шариате – это бесплатное предоставление имущества в пользование, и в каких бы имущественных взаимоотношениях ни осуществлялся этот смысл, они будут относиться к области бесплатного предоставления в пользование «аль-‘ария». А в тех из них, где этого нет, они соответственно к ней относиться не будут.

аш-Шаукани:

{Тот, кому имущество дано для сохранения или в пользование, обязан вернуть доверенное его хозяину, и не поступать вероломно с тем, кто поступил вероломно с ним}, исходя из слов Всевышнего Аллаха:

«Воистину, Аллах велит вам возвращать вверенное на хранение имущество его владельцам» (4:58).



А также исходя и слов Посланника Аллаха ﷺ: **«Верни доверенное тебе и не поступай вероломно с тем, кто поступил вероломно с тобой»**. Этот хадис со слов Абу Хурейры رضي الله عنه привели Абу Дауд (3535), ат-Тирмизи (1264), назвавший его приемлемым, а также аль-Хаким (2/56), назвавший его достоверным. В иснаде хадиса присутствует Талькъ ибн Гъаннам, передавший его от Шарика, однако его подкрепляет другая версия хадиса, приводимая у аль-Хакима через Абу ат-Таййаха со слов Анаса. В иснаде этого сообщения присутствует Айюб ибн Суэйд, в отношении надёжности которого, как передатчика, существуют разногласия среди учёных, а он единственный, через кого передаётся данная версия, как об этом сказал ат-Табарани.

Также его привёл Ибн аль-Джаруд, как об этом говорится в «Аль-‘иляль аль-мутанахия» со слов Убай ибн Ка‘ба, однако в иснаде этого сообщения есть неизвестные передатчики. Также его привели аль-Байхакъи и ат-Табарани со слов Абу Уамы с недостоверным иснадом. Также его привели ад-Даракъутни, ат-Табарани, аль-Байхакъи и Абу Ну‘ейм со слов Анаса. Также его привели Ахмад, Абу Дауд, аль-Байхакъи от кого-то из сподвижников, однако в иснаде помимо сподвижника есть и другие неизвестные.¹⁰⁴

¹⁰⁴ Тем не менее, достоверность хадиса данной главы подтвердили имамы ат-Тирмизи, Абу Дауд, Ибн ас-Сакан и аль-Альбани. (См. «Сильсия ас-Сахиха» 423).

**2. Тот, кому доверили имущество, не несёт
ответственности, если оно пришло в
негодность не по его вине**

аш-Шаукани:

{и он не отвечает за имущество, если оно приходит в негодность}, имеется в виду имущество данное на пользование или на хранение {если он не перешёл границы дозволенного в отношении него и не совершил вероломства}, исходя из хадиса, переданного 'Амром ибн Шу'ейбом от его отца от его деда  о том, что Пророк  сказал: **«Доверенное лицо не несёт ответственности»**. Хадис привёл ад-Даракъутни (306), со слабым иснадом.¹⁰⁵

Среди учёных существует единоголасное мнение, что тот, кому оставили имущество на хранение, не в ответе за него, кроме как в случае перехода границ дозволенного в отношении этого имущества. Доводом на это является предыдущий хадис, приводимый также у ад-Даракъутни с другим иснадом, в котором говорится: **«Не в ответе за имущество тот, кому дали его в пользование и тот, кому дали его на хранение, если только он не совершил вероломство»**.¹⁰⁶

А что касается того, кому дали что-то на пользование, и который не переходил границ дозволенного в отношении имущества, то ханафиты и маликиты считают, что он также не в от-

¹⁰⁵ Несмотря на то, что иснад этого хадиса является слабым, как об этом сказал автор, он имеет несколько версий и путей передач, в связи с чем шейх аль-Альбани усилил его в своей книге «Аль-ирӯа» 1547.

¹⁰⁶ Иснад хадиса достоверный. (См. «Ат-та'ликъат а-ррадыйа» 2/487).

вете за это имущество. Большинство же учёных, как это передал хафиз Ибн Хаджар в «Аль-фатх», посчитали, что он отвечает за имущество, которое пришло в негодность, находясь у него, кроме случая, когда оно испортилось при его использовании именно для того, для чего и было дано.

Ахмад (20086), Абу Дауд (3561), ат-Тирмизи (1266), Ибн Маджа (2400) и аль-Хаким (3/231), посчитавший его достоверным, привели хадис со слов Самуры رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Рука, взявшая что-либо, несёт ответственность до тех пор, пока не вернёт это»**,¹⁰⁷ однако в отношении хадисов, переданных аль-Хасаном от Самуры, есть известное разногласие.

Ахмад (15302), Абу Дауд (3562), ан-Насаи (3/410), аль-Хаким (2/54) привели хадис со слов Сафўана ибн Умеййи, что Пророк صلى الله عليه وسلم в день Хунейна взял у него кольчуги, а он спросил: **«Ты отнимаешь их у меня, о Мухаммад?»**,¹⁰⁸ – на что Пророк صلى الله عليه وسلم ответил: **«Нет, беру на пользование, и несу ответственность»**.¹⁰⁹

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Автор в «Хашия аш-Шифа» сказал: **«Все эти причины включают в себя смысл слов Посланника Аллаха صلى الله عليه وسلم «Рука, взявшая что-либо, несёт**

¹⁰⁷ Достоверность хадиса подтвердили Ибн аль-Къаттан в «Аль-ўахм ўаль-ихам» 5/625, Аз-Захаби в «Аль-мухаззаб» 7/3415, Ибн аль-Мулякъин в «Аль-бадр аль-мунир» 6/753. А аль-Альбани назвал хадис слабым в «Да'иф аль-джамии'» 3737 и в «Аль-ирўа» 1516.


¹⁰⁸ В это время Сафўан был ещё многобожником.


¹⁰⁹ Хадис называли приемлемым «хасан» Ибн Хазм, Ибн аль-Муляккъин, аль-Альбани, Шу'ейб аль-Арнаут. См. «Аль-мухалля» (9/173), «Ат-таудых» (16/435), «Ас-ильсия ас-сахиха» (631), «Тахридж аль-муснад» (15302).

ответственность за это до тех пор, пока не вернёт». Это указывает на то, что взявший что-либо на пользование, несёт ответственность, однако внешний смысл хадиса указывает на то, что взявший должен оберегать это имущество, которое продолжает находиться у него, а не то, которое испортилось. И это означает, что этот хадис не является доводом на несение ответственности за имущество, пришедшее в негодность».¹¹⁰

3. Запрещено отказывать в мелочах

аш-Шаукани:

{и не дозволено отказывать в предоставлении незначительных вещей, наподобие ведра или котелка}, исходя из того, что привёл Абу Дауд, аль-Мунзири назвал достоверным, о том, что сообщается от Ибн Мас'уда и Ибн 'Аббаса , что они оба дали толкование словам Всевышнего Аллаха: **«...и они отказывают даже в мелочах»** (107: 7), что под этим имеется в виду домашняя утварь, которую люди берут друг у друга попользоваться, наподобие мотыги, ведра, верёвки, котелка и тому подобное.

От 'Аиши  передаётся, что под мелочами в аяте имеется в виду вода, огонь и соль. Было

¹¹⁰ Шейх аль-Альбани в примечании к этим словам сказал: *«Наоборот, внешне этот и другие хадисы, указывают именно на то, что взявший некое имущество на пользование, обязан вернуть его в целости и сохранности, и он несёт за него ответственность до тех пор, пока не вернёт, как об этом говорится в самом хадисе».* (См. «Ат-та'лиkyat ар-радыййа» 2/488).

также сказано, что в аяте имеется в виду милостыня.

4. Примеры того, в чём нельзя отказывать

аш-Шаукани:

{а также в предоставлении самца для осеменения, в предоставлении дойной скотины нуждающимся, а также в несении поклажи на верховом животном на пути Аллаха}, исходя из того, что привели Муслим (988) и другие со слов Джабира رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Кто бы из обладающих верблюдами, коровами или овцами не соблюдал права связанные с ними, кроме как будет усажен в Судный День на возвышенности, и его будет топтать копытами обладатель копыт, и бодать обладатель рогов».** Мы спросили: **«О Посланник Аллаха, а в чём заключаются эти права?»**, – на что он ответил: **«В предоставлении нуждающимся самца (для осеменения), бадьи (чтобы достать воду из колодца), дойной скотины, в даче молока (хозяевам источника), при поении из источника и в несении поклажи на пути Аллаха».**

Под семенем самца имеется в виду предоставление самца для спаривания тем, кто нуждается в этом для своего скота.

Под предоставлением дойной скотины имеется в виду её предоставление во временное пользование бедняку.

А что касается несения поклажи на пути Аллаха, то это относится к тому, кто попросит это, не имея своего верхового животного у того, у кого есть не занятое верховое животное, в котором на данный момент у его хозяина нет нужды.

НЕЗАКОННОЕ ПРИСВОЕНИЕ

1. Доводы на запрет незаконного присвоения

аш-Шаукани:

{И грешен тот, кто присвоил что-либо}, так как он, не имея на то права, поедает имущество другого человека либо подчиняет его себе. А Всевышний Аллах сказал: **«Не пожирайте незаконно между собой своего имущества»** (2: 188).

А Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Имущество верующего человека запрещено для других, кроме как с согласия его сердца»**. Этот хадис в разных интерпретациях привёл ад-Даракъутни (2885) со слов Анаса رضي الله عنه, но со слабыми иснадами.¹¹¹ Также Ахмад и ад-Даракъутни привели его со слов Абу Хурры ар-Ракъаши от его дяди, однако в иснаде этого сообщения присутствует 'Али ибн Зейд ибн Джуд'ан, относительно надёжности которого есть разногласия. Также аль-Хаким привёл этот хадис со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه и от него же привёл ад-Даракъутни через других передатчиков. Также его привёл аль-Байхакъи, Ибн Хиббан и аль-Хаким в своих сборниках со слов Абу Хумейда ас-Са'иди.

Ахмад (4/221), Абу Дауд (5003) и ат-Тирмизи (2160), подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов ас-Саиба ибн Язида от его отца, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Пусть никто из вас не берёт вещи своего брата по вере, ни в**

¹¹¹ Достоверность этого хадиса подтвердили аш-Шаукани в «Фатх ар-Раббани» 3265, 3999 и аль-Альбани в «Ат-та'ликъат ар-радыйа» 2/490.

шутку, ни всерьёз. И если кто-то взял палку своего брата, пусть вернёт ему её».

Также в обоих Сахихах и других сборниках приводится хадис: *«Поистине, ваше имущество и кровь запретны между вами»*. (аль-Бухари 5550, Муслим 1218).

Вдобавок к этому на запретность незаконного присвоения имущества указывает наличие единого мнения всех мусульман, а также необходимости возврата подобного имущества, если оно сохранилось, и возврата его стоимости, если оно пришло в негодность.¹¹²

¹¹² К этому же относится и принуждение человека дать что-то через стеснение.

Ибн Хаджар аль-Хайтами сказал: *«Разве ты не встречалединогласное мнение на то, что если у человека взяли что-либо, пристыдив его так, что он дал не от души, то взявший это, берёт не по праву и не является владельцем данной вещи. Учёные пояснили это тем, что в данном случае человека принудили дать «мечом» стеснения, что, по сути, подобно принуждению реальным мечом. Более того, многие люди готовы устоять перед настоящим мечом, готовы стерпеть нанесённые им раны, неспособны устоять перед мечом стеснения, опасаясь ущемления своего благородства и достоинства»*. (См. «аль-Фатауа аль-фикхия аль-кубра» 3/30).

И, к сожалению, многие мусульмане часто впадают в то, о чём говорится, пристыжая человека путём шуток и выпрашивая у него то, что он не дал бы, если бы его не пристыдили. Так пусть же им будет известно, что приобретённое таким способом является для них запретным!

В своей работе, посвящённой шариатским правилам и основам «Аль-къауа'ид уаль-усуль аль-джами'а», шейх 'Абду-Ррахман ас-Са'ди сказал: *«Если кто-то подарил что-то по причине смущения или*

2. Присвоивший чужое обязан его вернуть

аш-Шаукани:

{и он обязан вернуть то, что взял, ведь имущество верующего человека запретно для других, кроме как с согласия его сердца}, как на это указывают доводы, приведённые ранее.

3. Какие права у того, кто засеял или посадил что-либо на незаконно присвоенной земле?

аш-Шаукани:

{незаконно посадивший никаким правом не обладает, и тот, кто засеял чужую землю без спроса, не имеет права на этот посев, а посадивший что-либо, обязан убрать это}, исходя из хадиса Рафи'а ибн Хадиджа رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал:

страха, то для того, кому это досталось подобным образом, является обязательным вернуть эту вещь хозяину или возместить это ему чем-либо равным».

Комментируя эти слова, шейх Ибн 'Усеймин сказал: «Если человек сделал подарок по причине стеснения, то тот, кому это дают, обязан отвергнуть подарок и сказать: «Он мне не нужен». Также из числа подобного и такая ситуация, когда человеку предлагают войти в дом покушать, а он знает, что хозяин сделал это из-за стеснения. На такое приглашение не следует отвечать, более того, на него нельзя отвечать. И подобное происходит часто. Например, человек ходит из дома по делам и, встречая у выхода своего знакомого, говорит: «Добро пожаловать». Он говорит это искренне или же по причине стеснительности? Конечно стеснительности. По этой причине мы говорим: «Не отвечай на это приглашение, запрещено тебе отвечать на это, поскольку ты знаешь, что он сделал это из-за стеснительности»». (См. «Шарх аль-Къау'ид уаль-усуль» 44).

«Кто без спроса засеял чужую землю, не обладает никаким правом на этот посев, однако ему компенсируют вложенные в него затраты». Хадис привели Ахмад (17269), Абу Дауд (3404), Ибн Маджа (2466), ат-Тирмизи (1366), и другие, а аль-Бухари классифицировал его как «хасан».

Абу Дауд (3074) и ад-Даракъутни (3/124) привели хадис со слов 'Урӯы ибн аз-Зубейра о том, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Кто оживил мёртвую землю, тому она и принадлежит. А другой человек, посадивший после этого на ней саженьцы, несправедлив и никаким правом не обладает».** 'Урӯа сказал: «Тот, кто поведал мне этот хадис, также рассказал мне о двоих вступивших в тяжбу, которые обратились к Посланнику Аллаха ﷺ относительно пальмы, которую один из них посадил на земле другого. И Пророк ﷺ велел вернуть землю хозяину земли, и чтобы посадивший пальму, убрал её. И он рассказал, что сам видел, как мотыгами били по корням этой огромной пальмы». (См. «Сахих аль-джами'» 5976).

Также Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Са'ида ибн Зейда رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Кто оживил мёртвую землю, тому она и принадлежит. А другой человек, посадивший после этого на ней саженьцы, несправедлив и никаким правом не обладает».** Также его привёл аль-Бухари в своём сборнике без иснада (та'ликъан).

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Я считаю, что истина заключается в принятии того, что посев присуждается хозяину земли, а засеявший её без согласия хозяина, имеет право на компенсацию расходов на него, как об этом

говорится в хадисах, приводимых у авторов сборников «Ас-сунан». В некоторых его версиях говорится, что Посланник Аллаха ﷺ посетил племя Бану Хариса и, увидев посевы на земле Захира, сказал: **«Как же прекрасен посев Захира!»** Ему сказали, что этот посев не принадлежит Захиру. Он спросил: **«А разве это не земля Захира?»**, – на что ему ответили: **«Да, это его земля, однако её засеял такой-то (и назвали его имя)»**. Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Тогда заберите свой посев у него и компенсируйте ему его расходы, которые он понёс»**. (Абу Дауд 3399, «Аль-ирӯа» 5/352, «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/493).

4. Запрещено использование отнятой вещи

аш-Шаукани:

{не дозволено получение пользы от того, что было отнято}, исходя из вышеприведённых доводов о запретности имущества другого, будь то самой вещи или же его использования.

Передаются хадисы даже в отношении присвоения той земли, от которой нет иной пользы, кроме использования для посева и тому подобного. Из их числа то, что приводится в обоих Сахихах и других сборниках со слов 'Аиши رضي الله عنها о том, что Пророк ﷺ сказал: **«Того, кто несправедливо присвоил пядь земли, Аллах заставит провалиться до седьмой земли»**. (аль-Бухари 2453, Муслим 1612).

Также аль-Бухари (2452) и Муслим (1610) привели подобный хадис со слов Са'ида ибн Зейда رضي الله عنه. А Аль-Бухари и другие привели подобный хадис со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه, а Муслим (1611) со слов Абу Хурейры رضي الله عنه.

5. Если присвоенное имущество пришло в негодность, присвоивший его обязан компенсировать его таким же имуществом либо его стоимостью

аш-Шаукани:

{а кто привёл это имущество в негодность, обязан компенсировать подобным имуществом либо его стоимостью}, исходя из хадиса 'Аиши رضي الله عنها о том, что когда она разбила посуду Софии رضي الله عنها, в которой та отправила Пророку صلى الله عليه وسلم еду, он сказал ей: **«Возмести такой же посудой и такой же едой»**. Хадис привели Ахмад (25155), Абу Дауд (3568) и ан-Насаи (3957), а хафиз Ибн Хаджар подтвердил достоверность в «Аль-фатх».

Аль-Бухари (5225) и другие привели хадис со слов Анаса رضي الله عنه о том, что «Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم находился у одной из своих жён. В это время другая его жена послала ему своего слугу с едой, находящейся в посуде. Узнав об этом, жена, у которой он находился, ударила (из ревности) по посуде, та упала и разбилась, а Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم начал руками собирать еду с пола и говорить: **«Ешьте»**, а взамен сломанной повелел дать слуге такую же, но целую посуду, оставив сломанную себе».

В версии хадиса, у ат-Тирмизи (1359) говорится: «Некоторые из жён Пророка صلى الله عليه وسلم отправили ему еду в посуде. 'Аиша ударила её рукой и опрокинула, а Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Возмести еду такой же едой, а посуду такой же посудой»**». (См. «Сахих аль-джами'» 3911).

Некоторые учёные, аргументируя своё мнение этими хадисами, сказали, что имущество, имеющее стоимость, должно компенсироваться таким же имуществом, а не его стоимостью, кро-

ме случаев отсутствия подобного. А это аш-Шафи'и и учёные Куфы. Малик же сказал, что имеющее стоимость всегда компенсируется его стоимостью.

Было также сказано, что нет разногласий, что имеющее подобие, компенсируется подобным. При этом достоверно известно, что при возврате дойного животного, в вымени которого сдерживалось молоко, покупатель возвращает его с одним «са'» фиников, тогда как подобным в данном случае было бы молоко. Хадис приводится у аль-Бухари (2150) и у Муслим (1515). А подробный разбор этого вопроса находится в соответствующей литературе.

ВАКФ

1. Определение вакфа

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляѳи в «Аль-худжа аль-балигъа» говорит: «Вакф относится к благотворительности, которая не была известна во времена доисламской джахилии. И Пророк ﷺ установил его для получения той пользы, которой нет в других видах благотворительности. Ведь человек может потратить на пути Аллаха много имущества и уйти из жизни, а бедняки вновь будут нуждаться, а также появятся другие бедняков, которым из этого его имущества ничего не достанется. И нет ничего лучше и полезнее для всех, чем то, чтобы некое имущество продолжало принадлежать хозяину, а польза от него постоянно шла беднякам и путникам».

2. Доводы на узаконенность вакфа

аш-Шаукани:

{тот, кто отдал имущество в качестве вакфа на пути Аллаха, становится мухаббисом}. Большинство учёных признают узаконенность соблюдения условий вакфа. Ат-Тирмизи сказал: «Мы не знаем, чтобы было какое-либо разногласие среди сподвижников и ранних учёных относительно дозволенности передачи земель под вакф». Однако передаётся от Шурейха, что он порицал это. А от Абу Ханифы передаётся, что вакф не вступает в

силу.¹¹³ При этом все его ученики, помимо Зуфара, имели отличное от него мнение. Ат-Тахауи передал от Абу Юсуфа, что он сказал: *«Если бы до Абу Ханифы дошёл довод – то есть, далиль – он бы тоже придерживался мнения в соответствии с ним»*. Аль-Къуртуби сказал: *«Отрицающий вакф противоречит единогласному мнению учёных, а потому не стоит обращать внимание на его слова»*.

Из того, что указывает на действительность вакфа и его вступление в силу – это хадис, приводимый у Муслима (1631) и у других со слов Абу Хурейры رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: *«Когда человек умирает, прекращаются его дела, кроме трёх: непрекращающейся милостыни, оставленного им полезного знания и праведного ребёнка, который обращается с мольбами за него»*.

Также в обоих Сахихах и других сборниках приводится хадис со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه о том, который сказал: *«Когда 'Умару ибн аль-Хаттабу досталась земля в Хайбаре, он сказал: «О Посланник Аллаха, мне досталась земля в Хайбаре, лучше которой мне никогда ничего не доставалось, так что ты повелишь сделать с ней?», – на что Пророк صلى الله عليه وسلم ответил: «Если желаешь, можешь удержатъ саму землю и отдать её в виде милостыни»*. И 'Умар отдал её в виде милостыни для бедняков, родственников, невольников, слабых и путников с условием, что эта земля не будет

¹¹³ То есть, подобен предоставленной во временное пользование вещи «аль-'ария», которую хозяин может вернуть в любое время, а также после его смерти это имущество наследуют его наследники. («Табъинуль-хакъаикъ шарх канз ад-дакъаикъ» 4/260).

продаваться, не будет дариться, и не будет наследоваться. И что нет проблем, тому, кто будет следить за этой землёй, чтобы он ел из неё и кормил других в соответствии с общепринятым, но не обогащался посредством неё». (аль-Бухари 2772, Муслим 1632).

Ан-Насаи (6/233), ат-Тирмизи (3699), посчитавший его достоверным, и аль-Бухари (3/342), но без иснада (та'ликъан), привели хадис со слов 'Усмана رضي الله عنه, что он сказал: *«Когда Пророк ﷺ прибыл в Медину, в ней не было другого источника воды, помимо колодца «Рума». Он ﷺ сказал: «Кто выкупит колодец «Рума» и уравниет между своим ведром и вёдрами мусульман, тому достанется колодец лучше этого в Раю», – и тогда я выкупил этот колодец...».*

Также в обоих достоверных сборниках приводится хадис о том, что Пророк ﷺ сказал: *«А что касается Халида, то он отдал под вакф свои кольчуги и военное снаряжение на пути Аллаха».* (аль-Бухари 1468, Муслим 983-11).

3. Учредитель вакфа может завещать прибыль от вакуфного имущества тому, кому пожелает

аш-Шаукани:

{учредитель вакфа может завещать пользу от вакуфного имущества в любую богоугодную сферу}, исходя из слов Посланника Аллаха ﷺ сказанных 'Умару رضي الله عنه в предшествовавшем хадисе *«Если пожелаешь, можешь удержать саму землю и отдать её в виде милостыни».* Так, обобщённое упоминание милостыни указывает на то, что учредитель вакфа может сам решать, куда направить своё пожертвование из областей угодных Аллаху. И 'Умар رضي الله عنه сделал это, направив своё пожертвование в пользу бедняков, род-

ственников, рабов, немощных и путников, как об этом сообщалось ранее.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Итак, вакф, с которым пришёл Шариат, к которому побуждал Посланник Аллаха ﷺ, и который применяли его сподвижники – это тот вакф, посредством которого ищут приближения к Всевышнему Аллаху. Дабы этот вакф служил непрекращающейся милостыней, награду от которого непрерывно получает её обладатель. И поэтому нельзя чтобы он был направлен не на богоугодное дело, так как это будет противоречить тому, для чего был узаконен вакф. А богоугодным является любое деяние, за которое в Шариате полагается награда совершившему его. К примеру, даже если человек пожертвует своё имущество в пользу каких-либо благородных не скверных животных, его вакф будет действительным, так как в достоверной Сунне передаётся: **«Награда есть за каждое живое существо»**. (аль-Бухари 2363, Муслим 2244).

И подобно этому, если кто-то направит вакф на тех, кто выносит мусор из мечети или занимается уборкой улиц, то это будет действительным вакфом по причине наличия доводов, указывающих на награду совершающих это.

Исходя из этого, можно проводить аналогию на всё, в отношении чего имеются доводы о получении награды за совершение того или иного деяния.

4. Учредителю вакфа можно самому управлять распределением вакуфного имущества, а также получать от него пользу

аш-Шаукани:

{ответственный за вакуфное имущество может употреблять его в соответствии с общепринятым}, исходя из приводимого ранее сообщения о вакфе 'Умара رضي الله عنه, который одобрил Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم.

{учредитель вакфа сам тоже может получать пользу от вакуфного имущества подобно остальным мусульманам}, исходя из приводимого ранее хадиса 'Усмана رضي الله عنه, где Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «... **и уравнивает между своим ведром и вёдрами мусульман**».

5. Недействительность вакфа, который вредит наследникам

аш-Шаукани:

{если кто-то передаст имущество под вакф, тем самым нанося вред своим наследникам, то его вакф недействителен}, так как это относится к области, которую Аллах – Свят Он и Велик – не дозволил. Он дозволил только те пожертвования, которые станут для его хозяина непрекращающейся милостыней, а не те, за что он заслужит непрерывный грех и постоянное наказание!

Аллах в Своей Книге запретил причинение вреда в общем и в частности, а также Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил его как в общем, примером чего служит хадис: «**Запрещено в Исламе причинение вреда себе и другим**», так и в частности, как запрет причинения вреда соседям; а

также наследникам, путём неправомерного завещания и т.п.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Итак, вакф, посредством которого разрываются родственные узы, которые Аллах повелел связывать и противоречащий возложенным обязательствам, является изначально недействительным. Примером чего может служить то, когда кто-либо направит вакф своим сыновьям, исключив дочерей, и тому подобное. Поистине такой вакф не является подчинением Аллаху, однако это послушание Его повелений и отрицание того, что Он узаконил для Своих рабов. Учредитель подобного вакфа, тем самым, преследует цели шайтана и это следует знать. И как же много из этого происходит на сегодняшний день! К такому пожертвованию посредством вакфа прибегает тот, кто не желает, чтобы его имущество принесло пользу кому-либо, помимо его потомства, в связи с чем, направляет имущество под вакф своему потомству. Поистине этим он желал послушания велений Аллаха – Свят Он и Велик – препятствуя переходу имущества через наследование и лишая права наследников распоряжаться им по своему усмотрению. Не он решает быть ли его наследникам богатыми или бедными, однако это решает Всевышний Аллах. Да, очень редко, но такой вакф может относиться к подчинению Аллаху, если этого будет требовать ситуация в связи с положением его потомков. Поэтому смотрящий за вакуфным имуществом обязан учитывать обстоятельства этого.

К числу этих редких случаев относится, когда человек оставляет имущество под вакф тем из своих потомков, которые будут праведными или посвятят себя приобретению шариатского зна-

ния. Возможно, что в таком вакфе есть приемлемая и богоугодная цель, а, как известно, дела оцениваются по намерениям. И все же, передача людям их прав, которые присудил им Аллах, первичнее и правильнее.

6. Вакуфное имущество, которое перестало приносить пользу

аш-Шаукани:

{Если вакуфным имуществом, вложенным в мечеть или зал, перестали пользоваться, дозволяется перенаправить его в ту область, в которой нуждаются мусульмане. И к этому относилось имущество, оставленное в аль-Ка'бе и мечети Пророка ﷺ, как это передаётся в обоих Сахихах со слов 'Аиши رضي الله عنها, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Если бы твой народ не был близок к доисламской джахилии (или же он сказал к неверию), я бы потратил клад аль-Ка'бы на пути Аллаха».** (Муслим 1333).

Это указывает на дозволенность того, чтобы потратить имущество, положенное в аль-Ка'бу, если для этого не будет препятствий, а именно их близость к временам неверия. Этого препятствия впоследствии не стало, и Ислам глубоко укоренился в сердцах людей уже во времена сподвижников, не говоря уже о более позднем периоде.

И если таковым было положение имущества, находящегося в аль-Ка'бе, то иное имущество, которое находится в других мечетях, тем более подпадает под это. И если кто-либо дал что-то в виде вакфа в мечеть Пророка ﷺ, в аль-Ка'бу или иные мечети, и это имущество лежит там, не принося никому никакой пользу, то хозяин этого имущества не находится ни в поло-

жении приближающегося к Аллаху, ни учредителя вакфа, ни дающего милостыню. Однако он становится тем, кто подпадает под слова Всевышнего Аллаха: **«Которые накапливают золото и серебро и не расходуют их на пути Аллаха»** (9: 34).

И этот аят никак не противоречит тому, что передают Ахмад (15382) и аль-Бухари (1593) от Абу Ёаиля о том, что он сказал: *«Я находился на уроке Шейбы в этой мечети, и он сказал, что однажды также в этой мечети сидел в собрании Умара, который сказал: «Я не хочу, чтобы здесь находилось золото и серебро, а желаю распределить это среди мусульман», – тогда я сказал ему: «Ты не сделаешь этого». Он спросил: «Почему же?» Я ответил: «Этого не сделали два твоих товарища (Пророк ﷺ и Абу Бакр ﷺ)». Он сказал: «Да, эти двое являются теми, примеру которых следуют».*

Со стороны Умара и Шейбы ибн Усмана ﷺ это являлось следованием примеру Пророка ﷺ и Абу Бакра ﷺ. Однако хадис Аиши ﷺ поясняет причину, по которой Пророк ﷺ не тронул это имущество и не потратил его на пути Аллаха.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Аш-Шаукани в «Хашия аш-Шифа» говорит: *«Что касается имущества, переданного мечетям в виде вакфа, чтобы прибыль от неё шла на их содержание, то это из того, что способствует оживлению мечетей, посредством совершения в них молитв, чтения Корана и обучения шариатскому знанию. Нет сомнения в том, что это относится к числу наилучших видов приближения к Аллаху и никому не дозволено брать что-либо из этого имущества. Но если эти средства пускают*

на украшение и убранство, которое относится к признакам приближения Судного Дня; либо относится к области соперничества, хвастовства и накопительства, то это становится расточительством. Более того, это относится к использованию имущества для послушания Аллаха. Поэтому, в направлении этих денег на нужды мусульман, выполняются две обязанности: первая – это запрещение порицаемого, а вторая – отстранение от расточительства, на запрет которого указывают достоверные доводы.¹¹⁴

Что же касается оставленных в аль-Ка'бе драгоценностей, динаров, дирхамов и драгоценных камней, то не исключено, что, совершающий это, относится к тем, о ком говорится в аяте: **«В тот день накопленные ими сокровища будут раскалены в огне Геенны, и ими будут заклеены их лбы, бока и спины. Им будет сказано: «Вот то, что вы накопили для себя. Вкусите же то, что вы накопили!»»** (9: 35). И я не вижу никаких проблем в том, чтобы взять это имущество, и пустить на нужды верующих, тогда как не пришло никаких текстов, запрещающих это».

Автор (аш-Шаукани) ещё подробнее разъясняет это в «Шарх аль-мунтакъа» и желающий может обратиться к нему.

¹¹⁴ Аллах сказал: **«Раздавай должное родственнику, бедняку и путнику, но не расточай чрезмерно. Воистину, расточители – братья шайтанов, а ведь сатана неблагодарен своему Господу.** (17: 26, 27). Он также сказал: **«О сыны Адама! Облекайтесь в свои украшения при каждой мечети. Ешьте и пейте, но не расточительствуйте, ибо Он не любит расточительных».** (7: 31).

7. Запрет вакфа, для возвышения и украшения могил

аш-Шаукани:

{Вакф, направленный на возвышение или украшение могил запрещён, а также и на всё, что ведёт к искушению посещающих их}. Относительно возвышения могил пришёл запрет, как например в хадисе от 'Али عليه السلام о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم повелел ему не оставлять ни одной возвышенной могилы, кроме как сравнив с землёй, и не оставлять ни одного идола, кроме как уничтожив его. Хадис приводится у Муслима (969) и других.

То же самое относится и к украшению могил, а хуже этого то, что приводит к искушению посещающих могилы, наподобие развешивания занавесок, драгоценных камней и тому подобного. Ведь всё это приводит к возвеличиванию и почитанию того, кто в могиле, со стороны посещающих кладбище людей, и у них появляются запретные убеждения относительно покойного. К этому также относится, если человек обусловит вакф принесением в жертву скота у могил и тому подобным, что запретил Шариат.

Если же он направит вакф на кормление посещающих кладбища и тому подобное, то это уже вакф в отношении посетителей, а не самой могилы.¹¹⁵ Однако если человек оставит что-либо в виде вакфа для кладбища, которое приведёт к

¹¹⁵ Шейх аль-Альбани в примечаниях к этим словам сказал: «Как будто бы Автор хочет сказать, что в этом нет проблем. Однако правильным будет то, что это также запрещено и относится к области закрытия дверей, приводящих к греху». (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/519).

греху и станет причиной возникновения неправильных убеждений, то это будет запретным.

Подводя итог, можно сказать, что в вакуфном имуществе, оставленном для могил, есть большой вред, кроме как это будет направлено на починку того, что разрушилось из того, в чём нет возвышения, почёта и убранства. В таком случае возможно в этом не будет проблем, тем не менее, направить это на другое было бы более целесообразно, как сказал Абу Бакр ас-Сыддыкъ رضي الله عنه о живом, который имеет больше прав на новую материю перед мёртвым.¹¹⁶

¹¹⁶ Имеются в виду слова, которые сказал Абу Бакр رضي الله عنه перед смертью: *«Постирайте материю, которая на мне, и добавьте к ней ещё две, а когда я умру, заверните меня в них»*. ‘Аиша رضي الله عنها сказала: *«Эта твоя одежда ветхая»*, – на что Абу Бакр ответил: *«Поистине, живой больше заслуживает новой одежды, нежели мёртвый! Одежда на покойнике будет уделом лишь гниющего тела»*. (аль-Бухари 1387, Муслим 941).

ПОДАРКИ

1. Польза от подарков

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляӯи в «Аль-худжа аль-балигъа» говорит: «Знай же, что поднесение подарков приводит к сплочению сердец и любви между людьми. И это не происходит, кроме как через взаимность, ведь любовь к дарителю зарождается у того, кто получает подарок, а не наоборот. Известно также, что дающая рука лучше руки берущей, а у получившего подарок появляется чувство долга перед преподнёсшим его. Поэтому, если человек неспособен отплатить тем же, пусть поблагодарит за подарок и покажет свою нужду в нём, ведь поистине слова благодарности являются первым шагом в признании блага, полученного им, и возникновении любви в сердце дарителя, так как слова благодарности влияют на человека так же, как и сам подарок. И кто не проявил благодарность, тот поступил вопреки замыслу, из-за которого был сделан подарок, и, пренебрегая его правом, аннулировал пользу от него в виде сближения и любви. А того, кто делает вид, что получил что-либо в подарок, окутывает ложь».¹¹⁷

¹¹⁷ Далее ад-Дахляӯи продолжает, говоря: «... как об этом сказал Пророк ﷺ: «... а украшающийся тем, чем не обладает, подобен облачившемуся в два одеяния лжи». (Абу Дауд 4813, ат-Тирмизи 2034. Хадис достоверный). То есть, как тот, у кого и нижняя и верхняя части одежды являются ложными, так что ложь охватывает всё его тело». (См. «Аль-худжа аль-балигъа» 2/178).

2. Узаконено принятие подарка и воздаяние подобным

аш-Шаукани:

{узаконено после принятия подарка отплатить чем-то равным}, исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари (2568) со слов Абу Хурейры رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Даже если меня позовут отведать голень или копыто, я отвечу на приглашение. И даже если мне подарят голень или копыто, я приму этот подарок».**

Также Ахмад и ат-Тирмизи, назвавший его достоверным, привели подобный хадис со слов Анаса رضي الله عنه.

Ат-Табарани (25/162) привёл хадис со слов Умм Хаким аль-Хуза'ия رضي الله عنها, что она обратилась к Пророку صلى الله عليه وسلم со словами: **«О Посланник Аллаха, считаешь ли ты неприемлемым отказываться от подарка?»**, – на что он ответил: **«Я не отвергну это, даже если мне подарят голень домашней скотины»**.¹¹⁸

Также Ахмад (4/220) привёл хадис с иснадом, передатчики которого являются передатчиками Муслима, со слов Халида ибн 'Адий رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Тот, кому досталось что-либо от его брата, без стремления заполучить это и просьбы с его стороны, пусть примет и не отвергает, ведь поистине, это является уделом, который Аллах направил ему».** (Муслим 1045).

Также аль-Бухари (2585) и другие привели хадис со слов 'Аиши رضي الله عنها, которая, сказала: **«Про-**

¹¹⁸ Хафиз аль-Хайсами в «Аль-маджма'» 4/149 назвал этот хадис слабым. Однако вероятно предыдущие хадисы свидетельствует в его пользу. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/522).

рок ﷺ принимал подарки и благодарил за них».

Есть много других хадисов о принятии подарков и отплаты за них и это известно от Пророка ﷺ.

3. Дозволенность дарения и принятия подарков между мусульманами и неверными

аш-Шаукани:

{и дозволены подарки между верующими и неверными}, так как Пророк ﷺ принимал подарки от неверных и сам дарил им подарки, как это передаётся у Ахмада (747), ат-Тирмизи (1576) и аль-Баззара (778) со слов 'Али عليه السلام, который сказал: «Хосрой¹¹⁹ отправил подарки Посланнику Аллаха ﷺ, и он принял их. Также ему отправил дары цезарь, и он принял их, а также дары отправляли ему и другие правители и он принимал их». (Хадис слабый. См. «Ат-та'ликъат ар-радиййа» 2/522).

Абу Дауд (2/46) привёл хадис со слов Биляля رضي الله عنه о том, что **«Посланник Аллаха ﷺ отдал ему дары, которые преподнёс ему правитель Фадака, чтобы он мог выкупить свою свободу».**

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов Анаса, что **«Укейдира Думата подарил Посланнику Аллаха ﷺ шёлковую накидку».** (аль-Бухари 2615, 3248).

Абу Дауд (4034) также привёл хадис со слов Анаса رضي الله عنه о том, что «Правитель Византии пода-

¹¹⁹ Хосрой - титул древних персидских царей.

рил Пророку ﷺ шёлковую накидку, и он одел её¹²⁰». (Хадис слабый. См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/523).

Также в обоих Сахихах сообщается, что 'Али عليه السلام сказал: «Укейдир Думата аль-Джандаль подарил Пророку ﷺ одежду из шёлка, которую я разрезал на несколько частей и в виде платков раздал Фатимам¹²¹». (аль-Бухари 2614, 5366, 5840, Муслим 2068-8, 18, 19).

Аль-Бухари (2620, 3183, 5978) привёл хадис со слов Асмы дочери Абу Бакра عليه السلام, которая сказала: «После Худейбийского перемирия меня навестила мать, которая продолжала оставаться многобожницей, и я спросила Пророка ﷺ, поддерживать ли мне с ней отношения, на что он ответил одобрительно». Ибн 'Уейна сказал: «И Аллах в отношении неё ниспослал аяты: «Аллах не запрещает вам быть добрыми и справедливыми с теми, которые не сражались с вами из-за религии» (60: 8)».

Ахмад и ат-Табарани привели хадис со слов Умм Салямы عليها السلام о том, что Пророк ﷺ сказал ей: «Поистине, я отправлял в виде даров негусу одежду и некоторое количество окий¹²² мускуса, но я думаю, он уже умер, и эти дары вернутся обратно. И если это произойдёт, можешь взять их себе». В иснаде этого сообщения присутствует Муслим ибн Халид аз-Занджи, которого многие

¹²⁰ Речь идёт о периоде, когда шёлк ещё не был запрещён для мужчин.

¹²¹ Имеются в виду Фатима дочь Посланника Аллаха ﷺ, которая являлась женой 'Али; Фатима дочь Асада, являвшаяся матерью 'Али; и Фатима дочь Хамзы, которая была его тётёй.

¹²² Окийя (الأوقية) – мера веса. Вес может отличаться от местности к местности.

считали слабым передатчиком, однако Яхья ибн Ма'ин и некоторые другие учёные считали его надёжным.¹²³

Хадисов, подтверждающих принятие Посланником Аллаха ﷺ даров от неверных, очень много.

При этом есть хадис и с другим смыслом, который привели Ахмад (4/162), Абу Дауд (3058), ат-Тирмизи (1577) и Ибн Хузейма (3/234), который подтвердил его достоверность, со слов 'Ияда ибн Химара о том, что он подарил Пророку ﷺ некий подарок или же верблюда, а Пророк ﷺ спросил его: **«Ты уверовал?»**, – он ответил: «Нет». Тогда Пророк ﷺ сказал: **«Поистине мне были запрещены подарки многобожников»**.

А также хадис, который привёл Муса ибн 'Ук'ба в «Аль-магъази» со слов 'Абду-Ррахмана ибн Ка'ба ибн Малика о том, что 'Амир ибн Малик, которого называли Муля'иб аль-Асинна, пришёл к Пророку ﷺ и преподнёс ему дары, а Пророк ﷺ сказал: **«Поистине я не принимаю подарки от многобожников»**. ('Абду-Рразакъ 5/379, «Ас-Сильсиля ас-сахиха» 1727).

Хафиз Ибн Хаджар в «Аль-фатх» сказал: **«Передатчики этого сообщения являются надёжными, однако оно передаётся в форме «мурсаль», а Аль-Хаттаби об этом хадисе говорил, что он, скорее всего, является отменённым»**.

Учёные сказали, что Пророк ﷺ отверг их дары с целью их увещевания или же он это сделал, чтобы пресечь в сердце симпатию и

¹²³ Шейх аль-Альбани и Шу'ейб аль-Арнаут посчитали этот хадис слабым. (См. «Аль-ир'уа» 1620, «Тахридж аль-Муснад» 27276).

склонение к многобожникам, что является запретным. А что касается принятия подарков тех, о ком упоминалось ранее, то это по причине того, что они были из числа людей Писания (иудеев и христиан).

Также учёными было высказано мнение, что отказ от принятия подарка распространялся на тех, кто тем самым хотел заполучить любовь и дружбу, тогда как принятие даров имело место тогда, когда это делалось для налаживания отношений.

Также если совместить все доводы, то можно сделать вывод, что под запретом имеется в виду запрет нежелательного характера, отвергающий именно абсолютную дозволенность.

4. Запрещено забирать обратно подарок

аш-Шаукани:

{и запрещено забирать его обратно}, исходя из того, что подарок означает безвозмездное подношение, как со стороны арабского языка, так и со стороны Шариата. У аль-Бухари (2089, 2621, 6975) и других приводится хадис со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Забирающий назад отданное им, подобен вернувшемуся к своей рвоте»**. Хадис приводится также у Муслима (1622), а в одной из версий у аль-Бухари (2622) говорится: **«Негоже нам уподобляться тому, кто забирает назад свой подарок, подобно собаке, поедающей свою блевотину»**.

Ахмад и авторы сборников «Ас-сунан» привели хадис со слов Ибн 'Умара и Ибн 'Аббаса رضي الله عنه, который посчитали достоверным ат-Тирмизи, Ибн Хиббан и аль-Хаким. В нём говорится, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Не дозволяется человеку**

после того, как он дал подарок, забирать его обратно, за исключением отца, давшего что-то своему ребёнку. Это подобно тому, как некто даёт что-либо другому, а потом забирает это обратно подобно собаке, которая ест, пока не насытится и не вырвет, а затем поглощает свою рвоту». (Ахмад 2/27, Абу Дауд 3539, ат-Тирмизи 1299, ан-Насаи 6/265, Ибн Маджа 2377).

Относительно приведённого уподобления с собакой некоторые учёные сказали, что это указывает на нежелательность, а другие – на запретность. Но даже без учёта этого уподобления, слова Пророка ﷺ **«не дозволяется»**, сами по себе указывают на запретность забирать назад подарок.

Большинство учёных склонилось к тому, что забирать назад подарки запрещено, за исключением подарков родителей детям, как об этом сказал хафиз Ибн Хаджар в «Аль-фатх».

5. Обязательность проявления справедливости между детьми

аш-Шаукани:

{справедливость между детьми обязательна}, исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1624) и других со слов Джабира رضي الله عنه, который сказал: «Жена Башира обратилась к нему с просьбой подарить одного из своих рабов её сыну и засвидетельствовать это перед Посланником Аллаха ﷺ. Он сделал это и отправился к Посланнику Аллаха ﷺ и сказал: «Поистине, такая-то попросила меня, чтобы я подарил её сыну раба». Пророк ﷺ спросил: «А у него есть братья?» Он сказал: «Да». Пророк ﷺ спросил: «Каждому ли из них ты дал то же, что дал этому?» Башир ответил: «Нет», – тогда По-

сланник Аллаха ﷺ сказал: **«Так не пойдёт, и я не свидетельствую, кроме как в отношении истины»».**

В версии хадиса, приводимой у Ахмада (18389) со слов ан-Ну‘мана ибн Башира ﷺ говорится, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Не призывай меня в свидетели на несправедливость. Поистине, твои дети имеют право на то, чтобы ты проявлял справедливость между ними».**

Также в обоих Сахихах со слов ан-Ну‘мана ибн Башира ﷺ приводится хадис о том, что Пророк ﷺ сказал: **«Каждому ли из своих детей ты сделал такой же подарок?» Башир ответил: «Нет».** Тогда Пророк ﷺ сказал: **«Тогда заberi обратно то, что дал».** (аль-Бухари 2586, Муслим 1623-9).

В версии у Муслима (1623-14) говорится, что ан-Ну‘ман ибн Башир ﷺ сказал: **«Пророк ﷺ сказал: «Бойтесь Аллаха и проявляйте справедливость между своими детьми», – и отец (т.е. Башир) забрал это подаяние».**

Так же приходит и в сборнике у аль-Бухари, но вместо «подаяния», сказано «подарок».

Также Ахмад (4/268), Абу Дауд (4/564) и ан-Насаи (6/261) привели хадис со слов ан-Ну‘мана ибн Башира ﷺ о том, что **«Пророк ﷺ сказал: «Проявляйте справедливость между вашими сыновьями», – повторив свои слова трижды».**

Также ат-Табарани, аль-Байхакъи и Са‘ид ибн Мансур привели хадис со слов Ибн ‘Аббаса ﷺ о том, что Пророк ﷺ сказал: **«Проявляйте одинаковость в отношении подарков своим детям. Но если бы мне пришлось отдать предпочтение в этом кому-то, я отдал бы его женскому полу».** Однако в иснаде этого сообщения присутствует Са‘ид ибн Юсуф, который является сла-

бым передатчиком. Несмотря на это хафиз Ибн Хаджар в «Аль-фатх» посчитал его иснад приемлемым. (Слабый хадис. См. «Аль-ирӯа» 1628, «Ас-ильсия ад-да'ифа» 240).

Эти хадисы указывают на обязательность одинакового отношения и на то, что предпочтение кого-то из детей является несправедливостью,¹²⁴ и отец обязан забрать обратно то, что

¹²⁴ Версия хадиса, в которой упоминается **«равенство»**, недостоверная, а достоверными являются версии, где говорится о **«справедливости»**, что не всегда одно и то же. Так, равенство необходимо соблюдать между детьми если все они одного пола, если же среди них есть как мальчики, так и девочки, то в передаче им имущества во владение, следует исходить из слов Всевышнего Аллаха: **«Мужскому полу полагается две доли того, что причитается женскому полу»** (4:11). И это не относится к обязательному содержанию детей, куда входят и обычные подарки, однако имеется в виду безвозмездная передача некоего имущества, которое выходит за рамки обязательного содержания.

Шейх Ибн Баз сказал: *«Нет сомнения, что некоторые дети лучше других, и это положение известно. Однако родитель не должен выделять его дарами по причине благочестия к ним. Напротив, является обязательным для него проявлять справедливость между детьми, исходя из слов Пророка ﷺ: «Бойтесь Аллаха и будьте одинаково справедливы по отношению к своим детям!»* Поэтому нельзя по причине этого предпочитать одних детей другим. Является обязательным проявлять справедливость между детьми, делать наставления всем, чтобы они были стойкими в почитании родителей, в покорности Аллаху и Его Посланнику ﷺ. Но при этом не надо выделять кого-то подарком и нельзя завещать кому-то больше, чем другому. Все дети равноправны в

дал одному из них, помимо остальных. Этого придерживались Таус, ас-Саури, Ахмад, Исахакъ и некоторые маликиты.

Большинство же учёных склонилось к тому, что одинаковость желательна, но необязательна, и ответили на вышеприведённые хадисы такими аргументами, которые не заслуживают внимания.

Сыддыкъ Хасан Хан:

В итоге мы видим, что Пророк ﷺ приказал одинаково относиться к детям, а Всевышний Аллах раскрыл это положение в Своей ясной Книге, назвав предпочтение несправедливостью. И кто посчитал предпочтение одних из детей над другими дозволенным по кокой-либо причине, как например, благочестивое отношение неко-

подарках и в наследстве, в соответствии с тем, как распределил это Шариат, а именно то, что женщине полагается половина того, что причитается мужчине. И если отец даёт тысячу сыновьям, то даёт пятьсот дочери. Если же дети являются понимающими, если сами говорят: «Дай нашему брату столько-то», и никак не возражают этому, и их довольство является явным, а не притворным, в таком случае нет проблем». (См. «Фатауа Ибн Баз» 9/235).

Также Ибн 'Усеймин сказал: «Если кто-то из сыновей нуждается в женитьбе, то отец женит его, и при этом он не даёт другим сыновьям столько же, сколько потратил на женитьбу первого. Или если одна из дочерей заболела, и он потратился на её лечение и лекарства, то он не обязан тратить столько же и на других детей. Если же речь идёт о дарении, а не о содержании детей, тогда он дарит женскому полу половину того, что даровал мужскому, потому что нет справедливее деления, чем деление, которое установил Всевышний Аллах!» (См. «Ликъаат Баб аль-мафтух» 13/17).

торых из детей и тому подобное, тот обязан привести довод. И ему не помогут обобщённые доводы, когда есть конкретизирующий хадис с повелением одинакового отношения.

Данный вопрос нуждается в более подробном разборе, чем это, и Автор (аш-Шаукани), да помилует его Аллах, посвятил ему отдельную работу, а также затронул его в «Шарх аль-мунтакъа», где он с десяти сторон ответил на все аргументы считающих необязательным одинаковое отношение к детям в отношении подарков.

Также этот вопрос подробно разобран мною в книге «Далиль ат-талиб 'аля арджах аль-маталиб», и желающий может ознакомиться с этим.

Ибн аль-Къайим относительно вышеприведённого хадиса от ан-Ну'мана ибн Башира رضي الله عنه сказал: *«Этот хадис поясняет ту справедливость, соблюдение которой приказал Аллах в Своей Книге и посредством которой удерживаются небеса и земля; и построен на ней Шариат; и он более соответствует Корану, чем любой из существующих на земле законов; он в высшей степени ясен и явен в своём указании на это положение, поясняя слова Пророка صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «Каждый человек больше имеет право на своё имущество, чем его ребёнок, родитель и все остальные люди».*¹²⁵ Из этого понимается, что наличие прав ведёт к тому, что он может распоряжаться своим имуществом, как того пожелает при передаче его другим людям. Не секрет, что данный хадис, который можно понять по-разному, относится к обобщённым текстам, которые поясняются кон-

¹²⁵ Слабый хадис. См. «Да'иф аль-джами'» 4210, «Асильсиля ад-да'ифа» 359.

кретизирующими. А некая основа или же аналогия могут противопоставляться ясному разъясняющему тексту, наиполнейшим разъяснением (аль-мухамм аль-мубайин)».

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» говорит: «аш-Шафи'и и Абу Ханифа склонились к тому, что предпочтение некоторых из детей над другими в преподнесении подарков является нежелательным. Но если человек всё же сделает это, то переход имущественных прав от родителя к ребёнку действителен, ведь известно, что Абу Бакр подарил 'Аише, помимо других своих детей, двадцать уасаков¹²⁶ фиников.

Хадис также является доводом на то, что отец может забрать обратно то, что он подарил своему ребёнку, и таким же правом обладают мать и дедушка. А что касается других, помимо родителей, то им нельзя забирать назад то, что они вручили в виде подарка, исходя из слов Пророка ﷺ: «Забирающий назад отданное им, подобен возвращающемуся к своей блевотине». И это является мнением аш-Шафи'и, тогда как мнением Абу Ханифы было то, что отец не может забрать обратно то, что подарил сыну».

6. Когда запрещён, а когда нежелателен отказ от подарка

аш-Шаукани:

{отказ от принятия подарка без шариатской причины нежелателен}, исходя из тех доводов, которые приводилось ранее в начале этой темы. При этом

¹²⁶ Один уасак равен шестидесяти са'ам, что приблизительно равно 130,5 кг., или же 150 литрам.

если для отказа от принятия подарка имеется шариатская причина, то принятие подарка становится запретным, как например подарки чиновникам, чтобы они по-особенному относились к тем, кто им преподносит дары, так как это является взяткой. И далее будут приведены доводы на запретность этого.

В отношении даров правителям также известно то, что указывает на их недозволенность, о чём будет упомянуто позже в разделе судейства при разборе хадиса о преподнесении подарков правителям. Причиной же запрета является то, что это приводит к взяточничеству либо в судействе, либо в том, что и без того обязаны делать правители.

К этому также относится подарок тому, кто обучает Корану, упоминание о чём уже предшествовало в разделе найма. Также запрещены подарки колдунам, дары проституткам и тому подобное.

Также к этому относятся подарки тем, кто выполняет некую услугу, исходя из хадиса Абу Уамы رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Кто ходатайствовал за своего брата, а тот подарил ему что-либо по причине этого, и он принял подарок, то поистине, он вошёл в одну из величайших дверей ростовщичества». Этот хадис привёл Абу Дауд со слов аль-Къасима ибн 'Абду-Ррахмана аль-Умауи, относительно которого есть сомнения.¹²⁷

¹²⁷ Несмотря на то, что шейх аль-Альбани посчитал этот хадис приемлемым, многие хадисоведы сомневались в его достоверности, а другие однозначно отвергли его по причине передатчика аль-Къасима ибн 'Абду-Ррахмана. Ахмад относительно него сказал:

Подводя итог, надо сказать, что каждая шариатская причина, на которую указывает довод, запрещающий принимать подарки, указывает на упомянутое нами положение в этой главе.

«Его хадисы отвергаемые». А Ибн Хиббан сказал о нем: *«Он передаёт от сподвижников хадисы с пропущенными передатчиками в иснадах».* (См. «ас-Сунан ѱаль-ахкам» 5205, «аль-Маджрухин» 2/212).

Также Ибн Хараш говорил о том, что он очень слабый передатчик, и подобное говорил Ибн аль-Джаузи. (См. «аль-‘Иляль» 2/267).

Также этот хадис называли слабым имам Ибн аль-Джаузи, хафиз Ибн аль-Къаттан и Шу‘ейб аль-Арнаут. (См. «аль-‘Иляль аль-мутанахия» 2/268, «Баян аль-ѱахм» 2085, «Тахридж сунан Аби Дауд» 3541).

БЕЗВОЗМЕЗДНАЯ ПЕРЕДАЧА

1. Когда безвозмездная передача чего-либо в собственность имеет положение подарка

аш-Шаукани:

{Если передача в собственность безвозмездна, то она имеет положение подарка, и в отношении неё действует всё то, что было упомянуто ранее},¹²⁸ так как подарок является передачей в собственность, как со стороны языка, так и со стороны Шариата, а разделение между ними относится к новой терминологии.

И если дарение является безвозмездным, то, как и при подарке, узаконено отплатить чем-либо равноценным; так же оно дозволено в отношении неверного и дозволено принимать от него; и не дозволено забирать назад отданное; и является обязательным проявлять справедливость между детьми; и порицаемо отказываться от принятия дара без шариатской причины.

2. Когда дарение становится торговлей

аш-Шаукани:

{если же дарение было совершено в обмен на что-то, то оно относится к торговле и на него распростра-

¹²⁸ Разница между безвозмездной передачей в собственность и подарком незначительна, так как и в том и другом случае – это безвозмездная передача чего-либо другому лицу. Однако если при этом человек желал сблизиться с другим и укрепить взаимоотношения, то это называется подарком, если же такого намерения не было, то это просто безвозмездная передача, дарение.

няются её положения}, так как в торговле учитывается довольство сторон и взаимообмен, а это справедливо, в том числе и для взаимного дарения. Если же при дарении не имеется в виду получение за это чего-либо, то оно имеет положение подарка.

Итак, если передача чего-либо в собственность была сделана не взамен чего-то, то действуют положения, распространяемые на подарки. Если же дарение было сделано взамен чего-то, в отношении него действуют положения, приведённые относительно купли-продажи. Поэтому нет нужды заново все это пересказывать.

3. Предоставление права пожизненного владения (аль-‘умра)

аш-Шаукани:

{и «аль-‘умра»}, у большинства учёных это слово читается с даммой над буквой (ع) без диакритических точек, и с сукуном над (ا). Термин берёт своё начало от слова «‘амрун», что означает жизнь. Так оно было названо потому, что во времена доисламской джахилии один человек отдавал другому дом и говорил: «Отдаю его тебе, чтобы ты жил в нём», то есть, пока ты жив, позволяю тебе жить в этом доме. И по этой причине данное дарение было названо ‘умрой.

4. Предоставление имущества на пожизненное пользование, которое остаётся навсегда, если преподнёсший его умирает раньше него

аш-Шаукани:

{и «ар-рукба»}, словообразование происходит в такой же форме, как «аль-‘умра», производное от слова «муракба», то есть, наблюдение, кон-

троль, так как каждая из сторон и их наследники наблюдают за уходом из жизни другой стороны. Это что касается языковой стороны.

5. Разъяснение того, что «аль-‘умра» и «ар-рукъба» являются передачей прав собственности тому, кому они были предоставлены, а затем и его потомкам.

аш-Шаукани:

{переход прав собственности при этом становится обязательным, как в отношении его самого, так и его потомков, а сделавший дарение не имеет права отказаться и вернуть себе предоставленное им имущество}, исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Абу Хурейры رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Имущество "аль-‘умры" остаётся наследникам обладателя "аль-‘умры"»,** или же он сказал: **«... она дозволена».** (аль-Бухари 2626, Муслим 1626-32).

В этих же сборниках приводится хадис со слов Джабира رضي الله عنه, который сказал: **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم присудил право на имущество «аль-‘умры» тем, кому она была предоставлена».** (аль-Бухари 2625, Муслим 1625).

А в версии у Муслима (1625-21) говорится: **«Если кто-то предоставил имущество другому в виде «аль-‘умры», то он и является его владельцем пока жив, а когда умирает, оно переходит его потомству».** А в версии, приводимой Ахмадом, Муслимом и Абу Даудом говорится, что «аль-‘умра», которую дозволил Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم, это та, в которой говорят: **«Это имущество принадлежит тебе и твоим наследникам»**, если же человек скажет: **«Это имущество твоё, пока ты жив»**, тогда после его смер-

ти, это имущество возвращается первоначальному хозяину. (Муслим 1625-23).

Между тем учёные говорили, что эти слова являются словами передатчика хадиса Абу Саллямы, который передал хадис от Джабира رضي الله عنه. Поэтому в этом вопросе данная добавка не может являться ни самостоятельным аргументом, ни конкретизировать другие хадисы. Как например предыдущие два и хадис Зейда ибн Сабита رضي الله عنه, который приводят Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа и Ибн Хиббан. В этом хадисе говорится, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Если имущество было передано на пожизненное пользование (аль-‘умра), то оно принадлежит тому, кому его передали, как при жизни, так и после смерти; и не используйте «ар-рукъба», а кто применил его, то это имущество на пути к наследникам (другого)»**. (Ахмад 5/182, Абу Дауд 3559, аль-Хумейди 398, ‘Абду-Рраззакъ 16873).

Ахмад и ан-Насаи привели хадис со слов Ибн ‘Умара رضي الله عنه, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Не используйте "аль-‘умра" и "ар-рукъба", а кто прибег к чему-либо из этого, то это имущество принадлежит другому и живым и мёртвым»**. Все передатчики этого сообщения являются надёжными. (См. «Аль-ирӯа» 1609).

Также был передан хадис, который привёл ан-Насаи (2756) со слов Джабира رضي الله عنه, что он сказал: **«Пророк صلى الله عليه وسلم постановил в отношении «аль-‘умра» – когда один дал некоторое имущество другому и его потомству с условием, что если с ним и его потомством что-то случится, то это имущество вернётся обратно к нему и его потомству – что это имущество принадлежит тому, кому его дали и его потомству»**.

Также и другой хадис, который привели Ахмад (3/299) со слов Джабира رضي الله عنه, что он сказал: **«Не-**

кий человек из ансаров дал своей матери финиковый сад, пока она жива, после того как она умерла, пришли его братья и сказали, что они имеют равные с ним права на этот сад, но он возразил им, и они направились к Пророку ﷺ, а он распределил этот сад между ними в соответствии с наследством». Все передатчики этого сообщения являются передатчиками сборника Муслима. Также этот хадис привёл Абу Дауд (3557).

Последние два хадиса указывают на то, что из данной формы предоставления имущества следует то, что оно достаётся наследникам того, кому это имущество дали, даже если это не было оговорено заранее, более того, даже если было оговорено обратное. Так как в предыдущей версии хадиса человек, давший имущество, сказал: «Если с тобой что-то случится, то имущество вернётся обратно ко мне», – однако это никак не отразилось на решении о принадлежности имущества тому, кому его дали, а после его смерти перешло его наследникам.

Этого мнения придерживалась группа шафитов. Большинство же учёных склонилось к тому, что если дающий скажет: «Это тебе пока ты жив, а после твоей смерти возвращается обратно ко мне», – то это относится к временному предоставлению имущества и возвращается обратно к предоставившему его. При этом они опирались на версию хадиса от Джабира رضي الله عنه, которая была приведена ранее. Однако мы уже упоминали, что в ней есть привнесённые Абу Салямой слова.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Также необходимо знать, что дарение действительно при наличии слов «Я дал это тебе» и не является условием действительности безвоз-

мездной передачи, чтобы тот, кому дают, произнёс «Я принял», но при явном отказе, дарение становится недействительным. А, тот, кто считает, что для действительности дара необходимы также и слова «Я принял», нуждаются в приведении довода. Так же нет довода у тех, кто обусловил действительность дарения непосредственным получением имущества на руки.

Также необходимо упомянуть, что тот, кто может терпеливо переносить бедность и лишения, нет проблем, даже если он всё своё имущество или же большую его часть направит на благотворительность. Тот же, кто не может не обращаться к людям с просьбами, когда испытывает нужду, ему не дозволено пускать всё своё имущество на благотворительность или даже большую его часть. И таким образом, возможно объединить между всеми хадисами по данному вопросу, как между теми из них, что раздача в виде милостыни более трети имущества не узаконена, так и между доводами, указывающими на законность превышения трети имущества.

А что касается родителя, который может забрать обратно то, что дал своему ребёнку, то доводом на это является хадис, приводимый авторами сборников «Ас-сунан», достоверность которого подтвердил ат-Тирмизи. Так, со слов Ибн 'Умара и Ибн 'Аббаса رضي الله عنهما сообщается, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Не дозволяется человеку дать что-либо, а затем забрать это обратно, за исключением родителя в отношении того, что он даёт своему ребёнку»**. Абу Дауд (3539), ат-Тирмизи (2132), «Аль-ирӯа» (1624).

Внешне этот хадис указывает на абсолютную запретность забирать обратно своё подношение, кроме случаев, на которые пришло исключение.

Однако есть хадис, достоверность которого подтверждает аль-Хаким и приводит его со слов Самуры رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Если что-то было отдано родственнику, оно не возвращается». (аль-Байхакъи 6/181. Слабый хадис. См. «Да'иф аль-джамии'» 645). Также подобный хадис передал ад-Даракъутни со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه. Но Ибн аль-Джаузи сказал, что оба этих хадиса являются недостоверными, а хафиз Ибн Хаджар сказал, что слабым является иснад второго хадиса.

Если всё же эти два хадиса поднимаются до уровня того, чтобы быть доводом, то это положение конкретизируется родственниками.

Также если достоверен хадис Абу Хурейры رضي الله عنه, который передаёт Ибн Хазм, и в котором говорится: «Давший что-либо имеет больше прав на то, что он дал, только если не получил что-то взамен». (Слабый хадис. См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 2/536).



Ат-Табарани в «Аль-кабир» (11317) привёл хадис со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Давший что-либо, имеет больше прав на то, что он дал, до тех пор, пока не будет отблагодарен за это». (Слабый хадис. См. «Ас-сильсиля ад-да'ифа 1/364).

Хадис Абу Хурейры رضي الله عنه посчитал слабым Ибн аль-Джаузи, однако аль-Хаким посчитал достоверным версию, передаваемую со слов 'Умара رضي الله عنه.

Если эти два хадиса или хотя бы один из них окажется достоверными, то он из общего запрета исключит дары, которые не были отплачены чем-либо подобным, и тогда, получается, можно забирать обратно отданную вещь.

Однако версии хадиса, в которых идёт сравнение с собакой, поглощающей свою рвоту, являются и чем иным, как усилением в предостережении, которое в высшей степени вызывает отвращение, и это не просто банальное сравне-

ние. Это касается хадиса, приводимого в обоих Сахихах, в котором говорится: **«Забирающий назад отданное им, подобен вернувшемуся к своей рвоте»**. (аль-Бухари 2089, 2621, 6975, Муслим 1622).

А в одной из версий у аль-Бухари (2622) говорится: **«Негоже нам уподобляться тому, кто забирает назад свой подарок, подобно собаке, поедающей свою блевотину»**. Также есть версии, где говорится **«не дозволено»**, как это передаётся от Ибн 'Умара  и Ибн 'Аббаса . И здесь никак не может иметься в виду дозволенность этого, исходя из дозволенности собаке съесть свою блевотину.

Также (относительно дарения и подарков) в Шариате нет никаких указаний на определённые слова для их действительности, или того, что это должно происходить в течение одной встречи, или что должно быть передано непосредственно в руки. А кто считает, что в Шариате есть указания на всё это, то он обязан привести довод. Да, есть разница между наличием прав на имущество и между тем, что уже принадлежит человеку из него, а также в отнесении каждого из этих понятий к его области, с его отличительными чертами, у кого именно должна находиться вещь и т.п. Однако, это не более чем терминологическое разделение некоторых правоведов, которое никак не должно влиять на суть вопроса.

И кто усвоил это, не встретит затруднений в понимании, и не будет нуждаться в том, чтобы погружаться в разбор всех ответвлений и нюансов.

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ

1. Определение

Сыддыкъ Хасан Хан:

Делегирование полномочий – это когда один предоставляет другому право на заключение договоров от его имени.

2. Узаконенность

аш-Шаукани:

{Тот, кто сам имеет право заключать сделки, может уполномочить другого, при отсутствии препятствующих этому факторов}, исходя из того, что достоверно передаётся от Пророка ﷺ, что он уполномочил другого отдать за него долг, как это приводится в хадисе Абу Рафи'а رضي الله عنه, где Пророк ﷺ поручил ему отдать человеку молодого верблюда, взятого в долг. (Муслим 1600).

Также достоверно передаётся от Пророка ﷺ, что он уполномочил другого применить наказание, когда сказал: **«О Унейс, сходи к этой женщине, и если она признается (в грехе прелюбодеяния), примени наказание»**. (аль-Бухари 2314, Муслим 1697).

Этот хадис приводится в обоих Сахихах, а его разбор приводится в соответствующем разделе данной книги.

Также в обоих Сахихах передаётся, что **«Посланник Аллаха ﷺ уполномочил 'Али رضي الله عنه зарезать жертвенных животных и раздать их мясо, головы, копыта и шкуры»**. (аль-Бухари 1716, Муслим 1317).

Также от Пророка ﷺ достоверно передаётся, что он уполномочил Абу Хурейру رضي الله عنه хра-

нить имущество закята в Рамадане, как это приводится в обоих Сахихах. (аль-Бухари 2311, 5010).

Также от Пророка ﷺ достоверно передаётся, что он дал 'Укъбе ибн 'Амиру رضي الله عنه овец, чтобы он распределил их между сподвижниками, о чём мы уже упоминали в главе о жертвоприношениях. (аль-Бухари 2300, 2500, 5555, Муслим 1965).

Также достоверно передаётся, что Пророк ﷺ уполномочил Абу Рафи'а رضي الله عنه и ещё одного человека из ансар, которые выдали замуж Маймуну رضي الله عنها, что также приводилось ранее. (Недостоверное сообщение. См. «Ат-та'ликъат ар-радыйа» 3/166).

Также достоверно передаётся, что Пророк ﷺ сказал Джабиру رضي الله عنه, направляющемуся в Хайбар: «Когда прибудешь, возьми у моего уполномоченного двадцать пять уасаков¹²⁹ (фиников)». Хадис привели Абу Дауд и ад-Даракъутни. (Слабый хадис. См. «Да'иф сунан Аби Дауд» 3632).

Есть много других хадисов по данной теме, из которых извлекается дозволенность делегирования полномочий, кроме случаев, когда для этого есть препятствующие причины. Примером этого является ситуация, когда что-то не дозволено уполномочивающему, но дозволено уполномоченному, как если бы мусульманин уполномочил неверного продать алкоголь, свинью и тому подобное. Поистине это является недозволенным и такое ухищрение не сделает запретные деньги дозволенными, исходя из того, что достоверно передаётся от Пророка ﷺ, что он сказал: **«Поистине, когда Аллах запрещает что-либо, Он запрещает и устанавливать за**

¹²⁹ Один уасак равен шестидесяти са'ам, что приблизительно равно 150 литрам.

это цену». (Ахмад 1/247, Ибн Хиббан 4938. Хадис достоверный. См. "Тахридж аль-Муснад" 2221, 2964).

Также в Книге Аллаха приходит то, что указывает на дозволенность уполномочивания, как то слова Всевышнего: **«Пошлите одного из вас в город с вашими серебряными монетами. Пусть он посмотрит, какая еда лучше, и принесёт её вам»** (18: 19).

А также Его слова: **«Он сказал: "Назначь меня управлять хранилищами земли, ибо я – знающий хранитель"»** (12: 55).

Имам аль-Бухари в своём сборнике привёл 26 хадисов относительно делегирования полномочий, шесть из которых приведены без иснадов, а двадцать с полноценными иснадами.

Также существует единогласное мнение учёных относительно узаконенности уполномочивания.

3. Если уполномоченный продаст что-то дороже, чем ему было велено

аш-Шаукани:

{И если уполномоченный продаст что-то дороже того, за сколько ему было сказано продать, весь излишек принадлежит тому, кто его уполномочил}, исходя хадиса, приводимого в Сахихе аль-Бухари (3642) и у других со слов 'Урӯы аль-Барикъи عليه السلام о том, что **«Пророк صلى الله عليه وسلم дал ему динар, чтобы он купил ему на него барана. Однако 'Урӯа купил на динар двух баранов, затем продал одного за динар и вернулся к Пророку صلى الله عليه وسلم с бараном и динаром. Увидев это, Пророк صلى الله عليه وسلم обратился к Аллаху с мольбой, чтобы Он даровал ему благодать (баракат) в его торговле, в результате чего стало так, что даже если бы он купил глину, и тогда получил бы прибыль с этого».**

Ат-Тирмизи привёл хадис со слов Хакима ибн Хизама رحمته الله о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم оправил его купить для него жертвенного барана за динар, затем упомянул похожую историю. Однако иснад этого сообщения нецелостный по причине того, что его передаёт Хабиб ибн Абу Сабит от Хакима ибн Хизама, тогда как известно, что он не слышал хадисы от него. (Слабый хадис. См. «Да'иф сунан Аби Дауд» 733, «Да'иф сунан ат-Тирмизи» 215).

Абу Дауд привёл похожий хадис от Абу Хусейна, а он от одного шейха из Медины, а он от Хакима ибн Хизама رحمته الله, но этот шейх является неизвестным передатчиком.

Мнение, упомянутое нами в этой главе, разделяет с нами большинство учёных. Но последним мнением аш-Шафи'и и мнением его учеников было то, что такая сделка недействительна, а именно, сделка между уполномоченным и покупателем, который купил у него по завышенной цене. Причиной этого они считали отсутствие веления на это со стороны уполномочившего.

4. Что если уполномоченный приобрёл лучшее, чем ему было велено?

аш-Шаукани:

{если уполномоченный приобретает нечто лучшее, чем то, что ему было велено, либо приобретает не то, что было велено, и при этом уполномочивший его удовлетворяется его сделкой, сделка считается действительной}, по причине того, что довольство является законным обоснованием для его действительности. Если же он не будет удовлетворён, то не несёт обязательств по сделке, которую заключил уполномоченный, вопреки его велению. Причиной этого является та же причина, а имен-

но отсутствие довольства, как законного обоснования действительности сделки.

Достоверно передаётся в сборнике у аль-Бухари (1422) и других от Ма'на ибн Язида رضي الله عنه, который сказал: *«Бывало так, что мой отец выходил, взяв некое количество динаров, чтобы раздать их в качестве милостыни. Однажды он положил их рядом с неким человеком в мечети (чтобы он раздал их бедным), а я забрал их (как милостыню) и пришёл с ними к отцу. Он сказал: «Клянусь Аллахом, я их там оставил не для тебя». И когда он рассказал об этом Пророку ﷺ, он сказал: «Тебе то, что ты намеревался, о Язид. А тебе то, что ты взял, о Ма'н»».*

И скорее всего это относилось к добровольному пожертвованию, а не к обязательному закяту, так как учёные единогласны в том, что обязательный закят, данный своему ребёнку, недействителен.

ГАРАНТИЯ И РУЧАТЕЛЬСТВО

1. Обязанности, поручившегося за живого или мёртвого

аш-Шаукани:

{тот, кто поручился за живого или мёртвого, по требованию должен выполнить его имущественные обязательства}, исходя из хадиса, который приводят Абу Дауд (3565), ат-Тирмизи (1265), Ибн Маджа (2405) со слов Абу Умамы رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Поручитель несёт обязательства по выплатам».**

Несмотря на то, что в иснаде этого хадиса присутствует Исмаил ибн 'Аййаш, он считается надёжным, когда передаёт от жителей Шама, как в данном случае, он передаёт от Шурахбиля ибн Муслима. Поэтому Ибн Хазм ошибся, назвав это хадис слабым по причине Исмаила ибн 'Аййаша. Также этот хадис привёл ан-Насаи двумя различными путями: первый – через Абу 'Амира аль-Уассаби, а второй – через Хатима бин Хариса, и они оба они передают его от Абу Умамы رضي الله عنه. Ибн Хиббан назвал достоверной версию через Хатима, надёжность которого также подтвердил ад-Дарими. Также этот хадис привёл Ибн Маджа и ат-Табарани через Са'ида ибн Аби Са'ида, который передал его от Анаса رضي الله عنه. Также его привёл Ибн 'Адий со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه. А слабым его посчитал Исмаил ибн Зияд ас-Сукуни, а Абу Муса аль-Мадани привёл его в «Ас-сахаба» через Суэйда ибн Джабалу, про которого ад-Даракъутни сказал, что он не является сподвижником, поэтому его хадисы относятся к категории «мур-

саль». Тем не менее, некоторые учёные все же относили его к сподвижникам.

Также аль-Хатыб в «Ат-тальхис» передал этот хадис через Ибн Ляхи'у, а он от 'Абду-Ллаха ибн Хиббана аль-Лейси, а он от двух неизвестных передатчиков, передавших хадис друг от друга.

Аль-Бухари (2295) и другие привели хадис со слов Салямы ибн аль-Акўа'а ﷺ о том, что **«Пророк ﷺ отказался совершить заупокойную молитву за должника. Тогда Абу Къатада сказал: «О Посланник Аллаха, соверши над ним молитву, а его долг на мне», – и Пророк ﷺ совершил над ним заупокойную молитву».**

Также эту историю привёл и подтвердил достоверность ат-Тирмизи со слов самого Абу Къатады ﷺ.

Ахмад (14576), Абу Дауд (3343), ан-Насаи (1962), Ибн Хиббан, ад-Даракъутни и аль-Хаким также привели её со слов Джабира ﷺ. И в этой версии говорится, что Пророк ﷺ обратился к Абу Къатаде со словами: **«Ты хочешь сказать, что Аллах сполна уплатил кредитору его долг и от него освободился покойный?»** Абу Къатада сказал: **«Да»,** и Посланник Аллаха ﷺ совершил заупокойную молитву. А когда Абу Къатада выплатил его долг, Пророк ﷺ сказал: **«Только теперь остыла его кожа».**.. (Хадис достоверный. См. «Ахкам аль-джанаиз» 15, 85).

2. Если человек выступил поручителем по приказу порученного, то за уплатой долга обращаются к порученному

аш-Шаукани:

{За уплатой долга обращаются к тому, за кого было сделано поручительство, если человек, выступивший поручителем за него, сделал это по его приказу}, ис-

ходя из того, что в основе долг лежит на должнике, а веление поручителю взять на себя обязательство по уплате долга – все равно, что приказывать ему уплатить чужой долг. Поэтому за уплатой долга обращаются к самому должнику. (В отличие от ситуации, когда поручитель добровольно берёт на себя обязательства по уплате долга).

3. Чем обязан тот, кто поручился доставить кого-то

аш-Шаукани:

{Тот, кто поручился доставить кого-то, обязан привести его, а иначе он несёт обязательства по выплате его долга}, исходя из общего смысла слов Посланника Аллаха ﷺ: **«Поручитель несёт обязательства по выплатам»**. (Абу Дауд 3565, ат-Тирмизи 1265, Ибн Маджа 2405. Хадис достоверный. См. «Аль-ирӯа» 1412).

Разногласия относительно законности возложения долга на поручителя известны, однако здесь мы привели вкратце общие положения этого вопроса в Шариате.

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

1. Узаконенность примирительных соглашений

аш-Шаукани:

{Мусульманам между собой дозволено приходить к мировому соглашению}, исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Многие из их тайных бесед не приносят добра, если только они не призывают раздавать милостыню, совершать одобряемое или примирять людей»** (4: 114).

{кроме мирового соглашения, которое позволяет запретное либо запрещает дозволенное}, исходя из хадиса, который приводят Абу Дауд, Ибн Маджа, ат-Тирмизи, аль-Хаким и Ибн Хиббан со слов 'Амра ибн 'Ауфа رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Мусульманам между собой дозволено приходить к мировому соглашению, кроме соглашения, запрещающего дозволенное или дозволяющего запретное»**. (ат-Тирмизи 1352, Ибн Маджа 2353. Хадис достоверный. См. «Аль-ирӯа» 1303, 1420).

В иснаде этого хадиса от своего отца передаёт Касир ибн 'Абду-Ллах ибн 'Амр ибн 'Ауф, который является очень слабым передатчиком. При этом ат-Тирмизи считал этот хадис достоверным, но он ошибся. Ибн Хаджар оправдывал его тем, что возможно он принял во внимание множество путей передачи этого хадиса. Ведь Абу Дауд и аль-Хаким его передали через Касира бин Зейда от аль-Уалида ибн Рабаха от Абу Хурейры رضي الله عنه. Поэтому аль-Хаким считал, что хадис соответствует условиям достоверных хадисов. Также достоверность подтвердил Ибн Хиббан и посчитал его приемлемым ат-Тирмизи.

Аль-Хаким и ад-Даракъутни также привели этот хадис со слов Анаса رضي الله عنه и со слов 'Аиши رضي الله عنها.

2. Дозволено прийти к мировому соглашению, как в отношении чего-то известного, так и неизвестного, посредством чего-то известного, так неизвестного

аш-Шаукани:

{Дозволено прийти к мировому соглашению, как в отношении чего-то известного, так и неизвестного, посредством чего-то известного, так неизвестного}, исходя из хадиса, который приводят Ахмад (6/320), Абу Дауд (3584, 3585) и Ибн Маджа (3/243) со слов Умм Саямы رضي الله عنها, которая сказала: «К Посланнику Аллаха صلى الله عليه وسلم пришли двое, чтобы он разделил между ними их наследство, но у них не было доказательств кому что принадлежит. Тогда Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: «Поистине вы пришли разбираться к Посланнику Аллаха, но я человек, и может быть так, что один из вас окажется красноречивее другого, а я буду исходить лишь из того, что услышу от вас. И если получится так, что я присужу одному из вас нечто принадлежащее другому, пусть ни в коем случае не берёт это, ведь получится, что я вручу ему адский уголь, с которым он явится в Судный день на своей шее». Услышав это оба брата расплакались, и каждый из них сказал: «Я отказываюсь от своей доли в пользу брата» Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «О если бы вы сделали это прежде, а сейчас идите и разделите имущество, как можно справедливее, затем бросьте жребий, и пусть каждый из вас простит другому (относительно того имущества, которое, возможно, оказалось у него не по праву)»». В иснаде этого хадиса присутствует Усама ибн Зейд ибн Аслям аль-Мадани, в отношении которого

есть разногласия. Несмотря на это основа хадиса приводится в обоих Сахихах.

Учёные аргументируют этим хадисом дозволенность приходить к мировому соглашению, а также дозволенность отказа от своих прав в отношении чего-то неизвестного, принадлежащего ему.

Аль-Бухари (2601, 2395, 2709) привёл хадис со слов Джабира رضي الله عنه, который сказал: *«Мой отец стал шахидом в день Ухуда и на нём оставался долг. И когда кредиторы начали давить на меня, я пришёл к Пророку صلى الله عليه وسلم и рассказал ему об этом. Он спросил их, согласны ли они принять урожай с моего финикового сада и простить оставшееся, но они отказались. Тогда он не отдал им мой сад, однако сказал: «Утром мы придём к тебе». И утром он пришёл и обошёл мои пальмы, обращаясь к Аллаху с мольбой относительно их плодов и бараката. Затем я собрал финики и полностью расплатился с долгами, а у нас ещё оставались плоды».*

В этом хадисе содержится довод на дозволенность приходить к соглашению в отношении известного (долгов) посредством неизвестного (количества урожая).

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Отказ от чего-либо, на что человек имеет право, следует из его знания о нём. Тот, кто находится в неведении относительно того, на что имеет право и хочет просить, пребывает в одном из двух положений: либо он кое-что знает об этом, либо не знает ничего.

И если он приблизительно знает о чём идёт речь и что количество его не превышает такого-то, то в этом случае дозволен его отказ от своих прав на это.

Если же он вообще не имеет никакого представления о том, на что имеет право, так, что не знает ни что это, ни каково его количество, то его отказ в данном случае недействителен. Потому что, если бы он знал о том, на что он имеет право, возможно, не согласился бы по доброй воле отказаться от этого.

3. Дозволено прийти к мировому соглашению взамен казни

аш-Шаукани:

{а также дозволено прийти к мировому соглашению в отношении крови, посредством суммы меньшей или большей, чем установленная плата за кровь}, так как при отсутствии телесного возмездия за пролитие крови, обязательным становится имущественная компенсация. Поэтому это также относится к области мирового соглашения относительно имущества посредством другого имущества. И на это распространяется смысл обобщённых слов Всевышнего Аллаха: **«или примирять людей»** (4: 114), а также и слов Посланника Аллаха ﷺ: **«Дозволено прибегать к мировому соглашению»**. (ат-Тирмизи 1352, Ибн Маджа 2353. Хадис достоверный. См. «Аль-ирӯа» 1303, 1420).


Ахмад (6717), Ибн Маджа (2626) и ат-Тирмизи (1387), который назвал его достоверным, привели хадис от 'Амра ибн Шу'ейба от его отца от его деда о том, что Пророк ﷺ сказал: **«Того, кто совершил преднамеренное убийство, представляют родственникам убитого, и если они пожелают, убивают его, а если пожелают, берут за убитого выкуп, состоящий из тридцати трёхгодовалых верблюдов, тридцати четырёхгодовалых верблюдов и сорока беременных верблюдиц. И это относится к выкупу за предна-**

меренное убийство.¹³⁰ И на чём-бы они не сошлись, имеют на это право, а это – обременительность этого выкупа». В иснаде этого хадиса присутствует 'Али ибн Зейд ибн Джуд'ан, относительно надёжности которого есть разговоры.¹³¹

4. Дозволено прийти к мировому соглашению и при непризнании человеком наличия у него предъявляемых ему обязательств, а также при его молчании

аш-Шаукани:

{оно дозволено даже при непризнании человеком наличия у него каких-либо обязательств}, исходя из обобщённого смысла доводов и их указания на мировое соглашение, а тот, кто запрещает его в подобном положении, не приводит ясного довода, поэтому большинство учёных дозволяло прибегнуть к нему (в подобной ситуации). Аль-Махди в «Аль-бахр» передал от аш-Шафи'и и Ибн Аби Лейлы о том, что они считали недействительным мирное соглашение с человеком, не признающим наличие у него обязательств.

Достоверно утверждена в Сахихе со слов Ка'ба ибн Малика  история двух спорящих в мечети

¹³⁰ Выкуп за убийство отличается в зависимости от вида убийства: преднамеренного, непреднамеренного и похожего на преднамеренный. Количество верблюдов при этом сохраняется, но отличается их возраст и сроки выплаты, а также в зависимости от этого разнится вопрос наличия или отсутствия помощи родственников.

¹³¹ Автор ошибся, так как в иснаде этого хадиса нет 'Али ибн Зейда ибн Джуд'ана, а сам хадис является достоверным. См. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 3/180).

относительно долга, и тогда **«Посланник Аллаха ﷺ указал кредитору на то, чтобы он простил половину долга, а должнику на то, чтобы сразу же расплатился с ним»**. (аль-Бухари 457, 471, 2710, 2418, Муслим 1558).


Этот хадис является доводом на дозволенность прибегать к мирному соглашению между спорящими сторонами, а также на дозволенность прощения части долга и безотлагательной выплаты оставшейся части.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» сказал: *«К этому относится прощение части долга, как это приходит в истории Ибн Аби Хадрада. А этот хадис является одним из основополагающих в разделе имущественных взаимоотношений»*.

Я считаю, что внешне всё указывает на то, что дозволено приходить к мирному соглашению при непризнании человеком наличия на нём обязательств. Как, например если один утверждает о том, что некто должен ему сто динаров, тогда как другой отрицает наличие у него этого долга. Затем они приходят к мирному соглашению относительно половины этой суммы (чтобы не доводить дело до суда), так как причинным обоснованием примирительного соглашения является взаимное довольство. Сторона, отрицающая наличие на ней обязательств, возможно, согласится на выполнение части обязательств, предъявляемых ему. Что же может препятствовать прийти им к мировому соглашению? Кто-то скажет, что этим препятствием является хадис: **«Никому не дозволено имущество мусульманина, кроме как через его довольство»**. (ад-Даракъутни 299, Ахмад 5/72, аль-Байхакъи 6/100. Хадис «хасан» См. «Ат-та'ликъат ар-радыйа» 2/490).

Но ведь он добровольно согласился выплатить часть из предъявляемого ему долга. И если это не указывает на его удовлетворение, тогда что на него указывает?

Далее, вышеприведённый хадис Ка'ба ибн Малика  указывает на наличие спора между должником и кредитором. Если предположить, что спор возник относительно суммы долга, то хадис прямо указывает на данное положение, а именно, на законность мирного соглашения при непризнании человеком обязательств, предъявляемых ему.

Если же спор между ними был относительно отсрочки долга, то это также относится к области мирного соглашения при непризнании человеком предъявляемых ему обязательств. Ведь сторона, нежелающая соглашаться с отсрочкой, согласилась принять часть долга и простить остальное, вопреки желанию второй стороны получить отсрочку.

ПЕРЕНАПРАВЛЕНИЕ ДОЛГА

1. Шариатское положение и доводы на его законность

Сыддыкъ Хасан Хан:

Перенаправление кредитора к дебитору является дозволенным и этого мнения придерживаются обладатели знания.

аш-Шаукани:

{Кого перенаправили к богатому для взыскания задолженности, пусть примет это}, исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Абу Хурейры رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Задержка с выплатой долга со стороны богатого является несправедливостью, а тот, кого перенаправили к богатому на получение своего долга, пусть примет это».** В другой версии этого же хадиса, приводимого в этих же источниках, говорится: **«... если кого-либо из вас отправляют к богатому, пусть отправится».** (Малик 2/674, аль-Бухари 2287, Муслим 1564).

Подобный хадис Ибн Маджа (2404), Ахмад (2/71) и ат-Тирмизи (998) привели также со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه. В его иснаде присутствует Исмаил ибн Тауба, который являлся правдивым, а остальные передатчики и вовсе являются передатчиками Сахиха.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» говорит: «Слова Пророка صلى الله عليه وسلم: «если кого-либо из вас отправляют к богатому», – означают, что если кредитора перенаправят на другого человека, который является богатым, то пусть направится. То есть, пусть примет это перена-

правление. Говорят: «Я отправил своего кредитора к такому-то, и он отправился к нему», то есть, перенаправил его, и он направился. А повеление «**пусть отправится**» не является обязательным, однако указывает на желательность. И если он пожелает, то может принять это перенаправление, а если нет – не принимает».

аш-Шаукани:

Было также сказано, что по единогласному мнению учёных условием действительности перенаправления является довольство того, кто перенаправляет; по мнению большинства – довольство того, кого перенаправляют; и, по мнению некоторых учёных – довольство того, к кому перенаправляют.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа» говорит: «Данный приказ Пророка ﷺ указывает на желательность, приводящий к прекращению прений».

2. Освобождается ли лицо, перенаправившее долг, от долговых обязательств?

аш-Шаукани:

{если тот, к кому перенаправили, затягивает с погашением долга или стал банкротом, тогда тот, кого перенаправили, может потребовать свой долг с того, кто его перенаправил}. И это потому, что лицо, перенаправившее долг, не освобождается от долговых обязательств до тех пор, пока тот, к кому он перенаправил, не погасит задолженность перед тем, кого он перенаправил. И если сторона, к которой направили, не погасила долг, тогда долговые обязательства остаются в прежнем виде, какими они были до перенаправления. На это ука-

зывают слова Пророка ﷺ: **«перенаправят к богатому»**. А банкрот или задерживающий погашение долга, не является тем богатым, перенаправление к которому повелел принять Пророк ﷺ кредитору.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Яхья сказал: «Я слышал, как Малик говорил, что мнение, которого он придерживается касательно должника, отправившего кредитора к дебитору, который обанкротился или умер, не повелев (своим родственникам) погасить эту задолженность, заключается в том, первоначальный должник, ничем не обязан кредитору. И кредитор не имеет права требовать свой долг от того, кто был ему должен изначально. Малик говорил: «Это мнение, относительно которого среди нас нет разногласий». А что касается ситуации, когда кто-то берёт на себя долговые обязательства другого, а затем умирает или становится банкротом, то долг вновь возвращается к изначальному должнику». Это приводится в «Аль-муъатта».

И этого же мнения придерживался аш-Шафи'и.

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» говорит: «Если кредитор согласился с перенаправлением его долга на другого человека, то долговые обязательства с первоначального должника переходят на этого человека. После этого кредитор, которого перенаправили, уже не может без уважительной причины требовать погашения долга у первоначального должника. И если тот, на кого перенаправили долг, обанкротился или умер, не оставив завещания, то в отношении такого случая аш-Шафи'и сказал, что кредитор уже никак не может вернуться к изна-

чальному должнику с требованием погашения долга. А Абу Ханифа сказал, что в вышеописанной ситуации он возвращается с долговыми требованиями первоначальному должнику, то есть к тому, кто его перенаправил».

БАНКРОТСТВО

1. Разъяснение того, что могут брать кредиторы из имущества должника

аш-Шаукани:

{Кредиторам дозволяется брать всё, что они найдут у должника}, то есть, у банкрота {кроме того, без чего он не сможет обойтись, а это: жилище, одежда, то, что защищает его от холода и то, что поддерживает жизнь его и тех, кто находится на его иждивении}. И это исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1556) и других со слов Абу Са'ида رضي الله عنه о том, что некий человек во времена Посланника Аллаха صلى الله عليه وسلم приобрёл финики, которые испортились, и у него появилось много долгов. Тогда Пророк صلى الله عليه وسلم обратился к людям, чтобы они дали ему милостыню и люди дали ему, но это не покрыло всех его долгов. Тогда Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم обратился к его кредиторам со словами: ***«Возьмите у него, что находите, но не требуйте у него больше этого ничего».***

Ад-Даракъутни (4/230), аль-Байхакъи (11590) и аль-Хаким (3/283), который подтвердил его достоверность, привели хадис со слов Ка'ба ибн Малика رضي الله عنه о том, что «Пророк صلى الله عليه وسلم арестовал имущество Му'азы رضي الله عنه и продал его, чтобы выплатить его долги».

Са'ид ибн Мансур, Абу Дауд и 'Абду-Рраззакъ привели хадис со слов 'Абду-Ррахмана ибн Ка'ба ибн Малика, который сказал: «Му'аз ибн Джабаль رضي الله عنه был очень щедрым юношей, который ничего не мог удержать у себя. И он не переставал брать в долг, пока всё его имущество не погрязло в долгах. Тогда он пришёл к Пророку صلى الله عليه وسلم и

попросил его поговорить с его кредиторами, чтобы они дали отсрочку. И если бы они предоставили отсрочку кому-либо, то предоставили бы её для Му'азы из-за Посланника Аллаха ﷺ. Тогда Посланник Аллаха ﷺ продал его имущество, чтобы расплатиться с кредиторами, а Му'аз остался ни с чем». (Аль-Хаким 3/273).

‘Абдуль-Хаккъ аль-Ишбили сказал, что правильным является то, что данный хадис является прерванным «мурсаль»¹³². А Ибн ат-Талля’ в «Аль-ахкам» сказал, что этот хадис достоверный.¹³³

Этот хадис указывает на то, о чём мы говорили ранее, а именно то, что кредиторы забирают всё, что находят у обанкротившегося должника.

Но не передаётся, чтобы они забирали одежду, в которой находится должник или его жилище; или что кредиторы оставили бы его и тех, кто находится на его иждивении, без средств к существованию. Поэтому мы и сказали о том, что эти вещи являются исключением из того, что могут забрать кредиторы.

¹³² Мурсаль – когда в цепочке передатчиков хадиса не упоминается сподвижник.

¹³³ Группа учёных считала этот хадис слабым из-за его прерванного иснада, а также по причине передатчика по имени Ибрахим ибн Му'ауия, которого называл слабым ас-Саджи и другие. Поэтому шейх аль-Альбани не согласился с классификацией аль-Хакима относительно того, что данный хадис является достоверным в соответствии с условиями аль-Бухари и Муслима, и посчитал его всё же прерванным. (См. «Аль-ир'а» 1435).

2. Когда кредитор находит у обанкротившегося должника своё имущество

аш-Шаукани:

{Если кредитор находит у обанкротившегося должника своё имущество, он имеет на него больше прав, чем другие кредиторы}, так как изначально это имущество принадлежало ему без каких-либо притязаний на него со стороны других людей. После чего он продал его и не был бы доволен продажей, кроме как при получении его стоимости. А продажа завершается получением денег за товар. Если же он не получил стоимость товара, может расторгнуть сделку до тех пор, пока этот товар находится у покупателя. И только тогда, когда у покупателя уже нет на руках, купленного им в рассрочку товара, продавец лишается права на расторжение заключённой между ними сделки, а долг покупателя продавцу становится подобным любому другому долгу.

Доводом же на это является хадис, передаваемый от аль-Хасана, а он от Самуры رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Кто нашёл непосредственно свои вещи у банкрота, имеет больше на них прав (чем другие кредиторы)». (Слабый хадис. См. «Да'иф аль-джамии'» 5870). Хадис привели Ахмад и Абу Дауд (3531), а Ибн Хаджар в «Аль-фатх» сказал, что иснад его приемлемый (хасан). Однако среди учёных хорошо известны разногласия относительно того, слышал ли аль-Хасан хадисы непосредственно от самого Самуры?

Также достоверно утверждено в хадисе, приводимом в обоих Сахихах со слов Абу Хурейры رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Кто обнаружил непосредственно своё имущество у обанкротившегося человека – или у человека, кото-**

рый стал банкротом – имеет больше прав на него, чем другие (кредиторы)». (Малик 2/162, аль-Бухари 2402, Муслим 1559).

В версии хадиса, приводимого у Муслима, в отношении обанкротившегося должника Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Если обнаружится у него имущество, которым он не успел распорядиться, оно принадлежит тому, кто ему его продал».** (Муслим 1559-23).

А в версии, приводимой у Ахмада, говорится: **«Если кредитор обнаружит у банкрота своё имущество, за которое с ним (с кредитором) не расплатились даже частично, то это имущество принадлежит ему».** (Ахмад 2/247, 259).

Аш-Шафи'и, Абу Дауд, Ибн Маджа и аль-Хаким, который подтвердил его достоверность, привели хадис от Абу Хурейры رضي الله عنه о том, что когда к нему привели обанкротившегося должника, он сказал: **«Я рассужу между вами так, как рассудил Посланник Аллаха ﷺ, который сказал: «Кто стал банкротом или умер, а кредитор обнаружил у него непосредственно своё имущество, то он имеет на него больше прав»».** (Аш-Шафи'и 2/162, Абу Дауд 3523, Ибн Маджа 2360. Слабый хадис. См. «Аль-ир'уа» 1442).

Малик в «Аль-му'атта» и Абу Дауд привели хадис, в котором без упоминания сподвижника в иснаде хадиса, сообщается со слов Абу Бакра ибн 'Абду-Ррахмана ибн аль-Хариса ибн Хишама, что Пророк ﷺ сказал: **«Кто бы из людей не продал что-либо, а покупатель стал банкротом, прежде чем выплатить хотя бы часть из стоимости товара, и продавец обнаружит непосредственно сам проданный ему товар, то он имеет на него больше прав. Если же (обанкротившийся) покупатель умрёт, хозяин товара подобен остальным кредиторам».** (Малик 2/278, Абу Дауд 3520. Достоверность подтвердили Ибн аль-Къайим. См. «Ат-тахзиб» 5/175, а также аль-Альбани в «Сахих Аби Дауд» 3520).

Абу Дауд привёл этот хадис с целостным иснадом со слов Абу Хурейры رضي الله عنه. И в этом иснаде присутствует Исмаил ибн 'Аййаш. Однако в данном случае он передаёт от аз-Зубейди, являющегося надёжным передатчиком, и являющегося жителем Шама, а известно, что Исмаил является надёжным, когда передаёт от жителей Шама.

Большинство учёных склонилось к тому, что продавец, обнаруживший у обанкротившегося должника свой товар, имеет больше прав на него, нежели другие кредиторы, вопреки мнению ханафитов, которые сказали, что у него нет никаких привилегий перед другими кредиторами. Однако вышеприведённые хадисы являются доводом против них.

Также большинство учёных считало, что если покупатель успел выплатить часть стоимости товара, то в этой ситуации продавец уже не имеет привилегий перед другими кредиторами относительно неуплаченной части обнаруженного товара, и он подобен в этом всем остальным кредиторам. Аргументом для этого является версия хадиса, в котором говорилось: **«Если кредитор обнаружит у банкрота своё имущество, за которое с ним (с кредитором) не расплатились даже частично, то это имущество принадлежит ему»**. (Ахмад 2/247, 259).

Аш-Шафи'и же считал, что и в этом случае продавец товара имеет преимущество перед другими кредиторами.

И точно так же, в случае, когда покупатель умирает, а неоплаченный им товар обнаруживается непосредственно у него, Малик и Ахмад считали, что у продавца этого товара нет привиле-

гий перед остальными кредиторами,¹³⁴ тогда как аш-Шафи'и считал, что продавец товара и в этом случае имеет больше прав на него.

3. Когда владелец, обнаруженного у должника товара, не имеет привилегий перед другими кредиторами?

аш-Шаукани:

{Если имущество банкрота не покрывает полностью его долгов перед кредиторами, они имеют равные права на него}, так как это соответствует справедливости. Ведь все долги имеют одинаковое право на имущество банкрота и одни из них не приоритетнее других, кроме как на это будет указывать конкретизирующий довод. А такого довода нет.

И на это же указывает, приводимый ранее хадис: **«Если же (обанкротившийся) покупатель умрёт, хозяин товара подобен остальным кредиторам»**. (Малик 2/278/87, «Сахих Аби Дауд» 3520, 3521).

4. Можно ли банкрота заключать под стражу?

аш-Шаукани:

{Нельзя арестовывать человека лишь по причине выявления его банкротства}, так как это противоречит решению Аллаха, в отношении него. Все-вышний сказал: **«Если должник находится в трудном положении, дайте ему отсрочку, пока его положение не улучшится»** (2: 280).

¹³⁴ Шейх Альбани в «Ат-та'ликъат» (3/194) сказал: «И это мнение является правильным, по причине достоверности хадиса: **«Если же (обанкротившийся) покупатель умрёт, хозяин товара подобен остальным кредиторам»**». («Сахих Аби Дауд» 3520, 3521).

А также исходя из понимания хадиса: {«Уклонение от погашения долга тем, кто имеет возможность погасить его, является несправедливостью, вследствие чего становятся дозволенными его честь и применение наказания»}. Это достоверный хадис, который приводился в предыдущей главе.¹³⁵ А ведь известно, что банкрот не имеет возможности погасить долг.

Если же остаётся неясным обанкротился он или имеет возможность заплатить, то это неопределённая ситуация, и обязательным в ней является выяснение его положения настолько, насколько это возможно. Если выяснится, что он имеет возможность выполнить долговые обязательства, наказывается арестом или чем-либо подобным, как на это указывает хадис: **«Отклонение погашения долга тем, кто имеет возможность погасить его, является несправедливостью, вследствие чего становятся дозволенными его честь¹³⁶ и применение наказания»**.

(Абу Дауд 3628, ан-Насаи 4689, Ибн Маджа 2427, Ахмад 17946. Хадис достоверный. См. «Аль-ирӯа» 1434).

В другой версии этого хадиса говорится: **«Уклонение от погашения долга тем, кто имеет возможность погасить его, является несправедливостью»**. И оба этих хадиса приводятся в двух сборниках «ас-Сахих».¹³⁷

¹³⁵ Хадис достоверен, но в таком виде он не приводился в предыдущей главе, однако будет приведён далее в этой главе.

¹³⁶ Учёные, толкующие этот хадис, говорят, что под этим имеется в виду описывание должника такими словами, как: «Он уклоняется от уплаты», «Он совершает несправедливость» и т.п.

¹³⁷ Данные слова являются ошибкой, так как в обоих Сахихах приводится лишь первая часть хадиса:

Либо же после выяснения его положения, окажется, что он не имеет возможности выплачивать долги и тогда ему предоставляется отсрочка.

А что касается заключения под стражу того, кто действительно обанкротился, то это никак не может быть дозволенным и является чистейшей несправедливостью.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» сказал: *«Под словами Посланника Аллаха ﷺ о дозволении чести и применения наказания в отношении того, кто уклоняется от погашения долга, имея возможность погасить его, имеется в виду грубое к нему обращение, заключение под стражу и вынуждение на продажу его имущества, если у него нет другого».*

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» говорит: *«И это является мнением обладателей знания, а именно то, что имущество банкрота распределяется между кредиторами пропорционально суммам их долгов. И если его имущество закончится прежде, чем будут покрыты долги, ему предоставляется отсрочка. По мнению Малика, если у должника нет иного имущества, помимо раба, которому он даёт свободу, то данное освобождение раба является недействительным. А по мнению аш-Шафи'и, полное распоряжение должником своим имуществом по своему усмотрению действительно до тех пор, пока судья не*

«Откладывание погашения долга тем, кто имеет возможность погасить его, является несправедливостью» (аль-Бухари 2400, Муслим 1564), а добавка про дозволенность его чести и наказания приводится в других сборниках.

запретит ему это, и только после этого запрета его распоряжения своим имуществом аннулируются».

Также в другом месте в «Шарх ас-сунна» он говорит: «А что касается должника, который не в состоянии уплачивать свои долги, то его нельзя заключать под стражу, однако необходимо предоставить ему отсрочку. Ведь он не из той категории несправедливых, которые могут, но не расплачиваются. И это мнение принадлежит Малику и аш-Шафи'и. Если же у него есть имущество, которое он скрывает, то его арестовывают и наказывают, пока он не укажет на это имущество. Некоторые же учёные, в числе которых Шурейх и ханафиты, считали, что даже не имеющий возможности расплатиться должник, может быть заключён под стражу».

4. Арест имущества обанкротившегося должника

аш-Шаукани:

{Правитель имеет право запретить банкроту распоряжаться своим имуществом, а также он может продать его для выплаты его долгов}, исходя из приво-димого ранее хадиса, в котором Пророк ﷺ арестовал имущество Му'азы رضي الله عنه. А также правитель может продать его имущество для выплаты его долгов, как это сделал Пророк ﷺ с имуществом Му'азы رضي الله عنه.

5. Когда дозволено запретить расточителю распоряжаться своим имуществом?

аш-Шаукани:

{также правитель имеет право запретить расточи-телю распоряжаться своим имуществом, а также тому,

кто неспособен им разумно распоряжаться}, исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Не давайте неразумным (и расточительным) вашего имущества»** (4:5). Автор книги «Аль-кашшаф» аз-Замахшари говорит, что под неразумными имеются в виду расточители имущества, которые тратят его на то, на что не следовало, и они неспособны ни улучшить, ни увеличить, ни распоряжаться этим имуществом. Речь в аяте обращена опекунам, а имущество приписано им по той причине, что оно играет важную роль в существовании человека, как об этом сказал Всевышний: **«Не пожирайте своего имущества между собой незаконно, а только путём торговли по обоюдному вашему согласию. И не бросайте себя собственными руками на гибель»** (4:29). А также сказал: **«Кто не обладает достатком, чтобы жениться на верующих целомудренных женщинах, пусть женится на верующих девушках из числа невольниц, которыми овладели ваши десницы»** (4:25).

Доводом того, что это веление обращено к опекунам сирот, является продолжение аята, в котором говорится: **«... но кормите и одевайте их из этого имущества»** (4:5).

Также на этот запрет указывает то, что Пророк ﷺ не порицал родственников Хиббана за то, что они запретили ему распоряжаться его имуществом по своему усмотрению. И эта история достоверна. Также на это указывает то, что Пророк ﷺ вернул пожертвованное для милостыни золото величиной с маленькое яйцо тому, у кого это было единственно имеющимся имуществом. Этот хадис со слов Джабира رضي الله عنه привёл Абу Дауд, а Ибн Хузейма подтвердил его достоверность. (Слабый хадис. См. «Аль-ирӯа» 3/416 и «Да'иф сунан Аби Дауд» 1673).

Также на это указывает то, что Пророк ﷺ вернул пожертвование тому, кто отдал в виде милостыни одну из двух имеющихся у него одежд, как это приводится со слов Абу Са'ида رضي الله عنه у авторов «Ас-сунан», а достоверность хадиса подтвердили ат-Тирмизи и Ибн Хиббан. (Абу Дауд 1675, Ахмад 11127, «Сахих ан-Насаи» 2535).

А также и то, что Пророк ﷺ вернул раба тому, у кого не было другого имущества, а он даровал ему свободу после своей смерти, как на это указал аль-Бухари, назвав главу в своём сборнике следующим образом: *«Глава о том, кто отверг дело неразумного или слабоумного, даже если правитель не запретил ему распоряжаться своим имуществом»*. (аль-Бухари 2414).

Аш-Шафи'и в «аль-Муснад» (2/191) и аль-Байхакъи (6/61) привели хадис со слов 'Ур'уы ибн Зубейра, который сказал: *«Когда 'Али узнал о том, что 'Абду-Ллах ибн Джа'фар невообразимо дорого купил землю, он сказал, что непременно отправится к 'Усману и потребует его лишить прав 'Абду-Ллаха распоряжаться своим имуществом. Когда 'Абду-Ллах узнал об этом, он отправился к аз-Зубейру и сообщил ему об этом. Аз-Зубейр رضي الله عنه сказал: «Я буду твоим компаньоном в твоём приобретении». И когда 'Али действительно пришёл к 'Усману и потребовал лишить прав 'Абду-Ллаха распоряжаться своим имуществом, аз-Зубейр сказал: «Я его компаньон в этом», а 'Усман сказал: «Как я могу лишить прав распоряжаться имуществом того, чьим совладельцем является аз-Зубейр?»»*

Эта история является доводом того, что среди сподвижников лишение права распоряжаться своим имуществом, считалось известным и утверждённым в Шариате делом. И если бы не

так, кто-нибудь из них, кто узнал об этом, обязательно отверг бы это положение. А также и 'Усман ответил бы на требование 'Али тем, что его требование является незаконным. Точно так же и аз-Зубейр и 'Абду-Ллах ибн Джа'фар, если бы среди них это считалось запретным, то у них не было бы нужды прибегать к компаньонству с совместным владением этой землёй.

Большинство склонилось к тому, что неразумного дозволяется лишать права распоряжаться своим имуществом, и это мнение принадлежит обладателям знания.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Садру аш-Шари'а в «Аль-ўикъая» говорит: *«Запрещение (аль-хаджр) – это аннулирование всех последствий словесных видов распоряжений человека своим имуществом».*

Хафиз ан-Наўаўи в «Минхадж ат-талибин» сказал: *«Если в отношении человека по причине его неразумности действует запрет распоряжения имуществом, то недействительными без согласия опекуна становятся его купля, продажа, освобождение раба, подарок, бракосочетание и т.п. Что касается брака, то при одобрении опекуна он считается действительным, однако его имущественные распоряжения недействительны, исходя из более правильного мнения».*

6. Когда сироте позволяют распоряжаться своим имуществом?

аш-Шаукани:

{Сироте не позволяют распоряжаться своим имуществом до тех пор, пока не удостоверятся в его благоразумии}, исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Испытайте сирот** (для выявления их благо-

разумия), пока они не достигнут совершеннолетия, и если вы обнаружите в них здравый разум, то отдавайте им их имущество» (4:6).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Хафиз ан-Науауи в «Минхадж ат-талибин» сказал: *«Запрет на распоряжение имуществом снимается по достижении сиротой совершеннолетия, будучи благоразумным. Если же став совершеннолетним, он продолжает оставаться неразумным, продолжается и лишение его прав распоряжаться имуществом».*

Садру аш-Шари'а в «Аль-уйкъяя» говорит: *«Если же он достигнет совершеннолетия, не будучи благоразумным, ему не отдаётся его имущество, пока он не достигнет двадцатипятилетнего возраста. При этом его распоряжения имуществом действительны и до и после этого возраста, и всё же, после достижения этого возраста ему отдают его имущество, даже если не выявят в нём благоразумия».*

7. Может ли попечитель сироты питаться из его имущества?

аш-Шаукани:

{опекун сироты может питаться из имущества сироты в разумных рамках общепринятого}, исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Кто богат, пусть воздержится, а кто беден, пусть ест в разумных рамках общепринятого»** (4: 6).

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов 'Аиши رضي الله عنها, которая сказала: *«Этот аят был ниспослан относительно опекуна сироты, и если он является бедным, то может питаться из его имущества в рамках общепринятого».* (аль-Бухари 4575, Муслим 3019).

Ахмад (6747, 7022), Абу Дауд (2872), ан-Насаи (6/256), Ибн Маджа (2718) привели хадис от 'Амра ибн Шу'ейба от его отца от его деда о том, что некий человек пришёл к Пророку ﷺ и сказал: *«Как мне быть, если я беден и у меня ничего нет, но я являюсь опекуном сироты, у которого есть имущество?»* Пророк ﷺ сказал: *«Ты можешь есть из имущества этого сироты, однако без расточительства, преждевременности, и не используя его в своих целях для наживы».*

А смысл слов *«без преждевременности»* заключён в словах Всевышнего: *«Не пожирайте его, расточительствуя, в спешке, прежде чем они вырастут»* (4:6). То есть, расточая и торопясь потратить, прежде чем сироты повзрослеют.

Эти аяты и хадис поясняют слова Всевышнего *«Несомненно, те, которые несправедливо пожирают имущество сирот, наполняют свои животы Огнём и будут гореть в Пламени»* (4:10).

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» сказал: *«Учёные разошлись во мнениях относительно того, обязан ли опекун впоследствии восполнить, взятое им имущество? И мнение о том, что не он восполняет передаётся от Ибн Аббаса, аль-Хасана, ан-Наха'и и Ахмада ибн Ханбала».* Это же мнение выбрал Мухаммад ибн аль-Хасан.

Также опекун имеет право пустить в оборот имущество сироты и вкладывать в то, что его приумножит.

Малик сказал, что 'Умар ибн аль-Хаттаб رضي الله عنه говорил: *«Вкладывайте имущество сирот в торговлю, чтобы оно не уменьшалось по причине закята».* А 'Аиша رضي الله عنها давала имущество сирот торговцам, чтобы они пускали его в оборот.

Малик сказал: *«Нет проблем в том, чтобы торговать имуществом сирот в их интересах. И если опекун является надёжным, доверенным человеком, то он не несёт ответственность за убытки».*

Этого же мнения придерживался аш-Шафи'и, о чём говорится в «Минхадж ат-талибин». Опекун также имеет право в интересах сироты продать в рассрочку его имущество. Он приумножает его, ухаживает за ним и тратит из него на содержание сироты в соответствии с общепринятым.

НАХОДКА

1. Кто находит что-то, рассматривает чехол

аш-Шаукани:

{кто нашёл что-то, пусть осмотрит чехол ('исаф)}, а это кожаный чехол на горлышке сосуда.

{а также пусть осмотрит шнурок}, которым завязывают горло сосуда или мешка.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Чехол может быть не только из кожи, но также из материи или чего-то другого.

Учёными говорили, что это делается для того, чтобы если обнаружится человек, претендующий на эту находку, и в точности опишет эти детали, можно было бы отдать ему эту вещь.

Также есть мнение, что это делается для того, чтобы чужая вещь не спуталась с вещами того, кто её нашёл, и когда объявится хозяин, он мог вернуть ему именно его вещь.

Абу Мухаммад аль-Багъауи в «Шарх ас-сунна» сказал: *«аш-Шафи'и говорил, что если претендующий на находку опишет чехол, ремешок, количество, вес и т.п., и по нему будет видно, что он правдив, то ему можно отдать находку. Но чтобы требовать получения находки, он должен привести свидетелей или другие доказательства того, что это его вещь, так как описание находки он мог услышать от нашедшего его, когда он где-либо описывал её».*

Аль-Маргъинани в «Аль-хидая» сказал, что если претендующий на находку, описал её, нашедшему дозволяется отдать её ему, но судья не может принудить его сделать это.

2. Как находка передаётся его хозяину?

аш-Шаукани:

{если находится хозяин вещи, нашедший отдаёт её ему}, исходя из хадиса 'Ияда ибн Химара رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Тот, кто найдёт вещь, пусть призовет достойных доверия людей засвидетельствовать это, и пусть запомнит описание чехла и шнурка. И если объявится хозяин этой вещи, пусть не скрывает её, ведь он имеет больше прав на неё. Если же хозяин не объявится, то это имущество Аллаха, которое Он даёт, кому пожелает»**. Хадис привели Ахмад (17481), Абу Дауд (1709), ан-Насаи (5808), Ибн Маджа (2505) и Ибн Хиббан.

В обоих Сахихах приводится хадис со слов Зейда ибн Халида رضي الله عنه о том, что однажды к Посланнику Аллаха صلى الله عليه وسلم пришёл один человек и спросил: «Как следует поступить с найденной вещью?» Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Осмотри чехол и чем она завязана, а затем разыскивай хозяина в течение одного года. Если владелец утерянной вещи не найдётся, можешь оставить себе, но она будет подобна вещи, оставленной на хранение, и если когда-нибудь объявится её хозяин, то отдай ему её»**. Тот спросил: «А как следует поступить с заблудившейся овцой?» Он сказал: **«Она может достаться либо тебе, либо твоему брату (т.е. хозяину), либо волку»**. Затем тот спросил: «А как следует поступить с заблудившимся верблюдом?» Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«А какое тебе дело до него? У него есть питьё и копыта, и он будет пить воду, есть колючки и бродить до тех пор, пока хозяин не найдёт его»**. (аль-Бухари 2429, 5292, Муслим 1722).

В версии хадиса, приводимой у Муслима (1722-5), говорится: **«... И если когда-нибудь в один из**

дней объявится ищущий её, и опишет чехол, шнурок и количество денег, то отдай её ему, а если нет, то оставь себе».

Также у Муслима (1723) и у других приводится хадис со слов Убай ибн Ка'ба رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Объявляй о находке, и если придёт тот, кто опишет тебе чехол и шнурок, то дай её ему, а если нет, можешь пользоваться сам».**

Все это указывает на то, что если объявится хозяин находки, она возвращается ему.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Ибн аль-Къайим в «И'лям аль-му'аккъи'ин», привёл хадис, в котором некий человек спросил Посланника Аллаха صلى الله عليه وسلم: **«О Посланник Аллаха, как быть с находкой, найденной на дороге рядом с населённым пунктом?»** Он сказал: **«Объявляй о ней в течение года, и если явится ищущий её, то отдай ему, а если нет, то можешь оставить себе».** Человек спросил: **«А что сделать с тем, что было найдено в старых развалинах?»** Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«И в них, и в найденном кладе пятая часть принадлежит государству».** Хадис привели Ахмад и авторы сборников «Ас-сунан». (Ахмад 6683, Абу Дауд 1710, ан-Насаи 4959, Ибн Маджа 2596).

Затем Ибн аль-Къайим говорит: **«Фетвы должны даваться в соответствии с этим хадисом, даже если найдутся заявляющие обратное, ведь, поистине, нет доводов, которые бы противоречили этому и обязывали оставить, сказанное в хадисе».**

3. Когда нашедший что-либо, может его присвоить?

аш-Шаукани:

{в противном случае, нашедший объявляет о ней в течение года, после чего ему дозволяется использовать её, однако с него не снимается ответственность, и он обязан вернуть вещь, если объявится хозяин}. То есть, если приходит хозяин уже по истечении одного полного года поисков и объявлений со стороны нашедшего, и описывает вещь, тогда как нашедший, уже использовал её. Но если вещь всё ещё находится у него, он возвращает непосредственно её саму, как на это указывают слова Посланника Аллаха ﷺ: **«И если когда-нибудь в один из дней объявится ищущий её, отдай её ему»**. (Муслим 1722-5).

Большинство учёных считало, что после года спадает обязанность объявлять о находке. В сборнике у аль-Бухари приводится хадис со слов Убай ибн Ка'ба رضي الله عنه, указывающий на то, что объявлять о находке является обязательным и после истечения года. Убай сказал: **«Я нашёл кошелёк, в котором было сто динаров, и пришёл к Пророку ﷺ, чтобы сообщить ему об этом. Он сказал: «Объявляй о своей находке в течение года», – что я и сделал, но хозяин не нашёлся. Затем я пришёл к нему во второй раз и сказал об этом. Пророк ﷺ сказал: «Объявляй о ней в течение года», но хозяин так и не объявился. Затем я пришёл к Пророку ﷺ в третий раз, и он сказал: «Сохрани и запомни кошелёк, шнурок, которым он был завязан и количество денег, на случай если явится хозяин. Если же нет, то можешь использовать на свои нужды», – и я ис-**

*пользовал их на себя». И я встретил его затем в Мекке.*¹³⁸


Между хадисоведами есть некоторые разногласия относительно этой версии хадиса. Некоторые сказали, что упоминание в нём об объявлении о находке более одного года является ошибкой, как об этом уверенно заявлял Ибн Хазм. Ибн аль-Джаузи сказал, что ему видится правильным то, что Саляма, при передаче хадиса, ошибся, затем исправился и передавал хадис с упоминанием одного года.

Другие учёные попытались объединить между хадисами таким образом, что указание на ожидание более одного года указывает на набожность. Подробный же разбор этого вопроса сильно затянется.

Слова Пророка ﷺ из хадиса: **«но она будет подобна вещи, оставленной на хранение»**, означают, что вернуть является обязательным, а использование им слова (ӯади'а), вместо того, чтобы сказать об обязательности возврата, было сделано по причине нахождения этой вещи в пользовании того, кто её нашёл.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Уалию-Ллах ад-Дахляӯи в «Аль-мусаӯӯа шарх аль-муӯатта» сказал: *«Исходя из слов Проро-*

¹³⁸ Эти слова: *«И я встретил его затем в Мекке»* принадлежат не Убайу, а Шу'бе, который встретил своего шейха Саляму ибн Кухейля в Мекке, о чём передаётся в обоих Сахихах, и он сказал: *«Не помню, упомянул ли он три года или один год»*. А в версии у Муслима (1723) говорится, что Шу'ба сказал: *«И я услышал через десять лет, что он (Саляма) говорил, что Убай  объявлял о находке в течение одного года»*. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 3/208).

ка صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «Объявляй о находке в течение года», – аш-Шафи'и и Абу Ханифа считали, что объявлять достаточно в течение одного года. Исключением из этого является то, что не представляет ценности. На это указывает хадис, передаваемый со слов 'Али ؓ о том, что он нашёл динар во времена Посланника Аллаха صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ и не объявлял об этом». (Абу Дауд 1714, 1715, 1716).

Ан-Наўаўи в «Минхадж ат-талибин» сказал: «Основа в том, что о незначительной вещи не объявляют в течение года, однако объявляют в течение такого времени, после которого, скорее всего, хозяин уже не будет искать утерянную вещь».

Садру аш-Шари'а в «Аль-ўикъая» сказал: «О незначительной находке объявляют в течение такого времени, по истечении которого люди уже не ищут её».

4. Находка на территории Мекки

аш-Шаукани:

{О находке на территории Мекки необходимо объявлять более интенсивно, чем в ином месте}, исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах о том, что любая находка на территории Мекки не станет дозволенной для нашедшего его, кроме как если он объявлял о ней. (аль-Бухари 1349, 1833, 2090, 2433). И это несмотря на то, что объявлять необходимо относительно любой находки вне зависимости от того, на какой земле она была найдена. Поэтому этот хадис учёные объясняют тем, что в нём содержится указание на особое усердие в поиске хозяина вещи, найденной на территории Мекки. Это ещё связано с тем, что люди, прибывшие для совершения паломничества, вернут-

ся к себе на родину и, возможно, больше уже никогда не придут в Мекку. Поэтому от нашедшего требуется приложение всех усилий в поиске хозяина. Учёными были названы и другие причины.

5. Находка, не представляющая ценность

аш-Шаукани:

{Нет проблем в том, чтобы использовать находку, если она не представляет ценности, наподобие палки, плети и т.п., если нашедший трижды объявил о ней}, исходя из хадиса, который привели Ахмад и Абу Дауд со слов Джабира رضي الله عنه, который сказал: «Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم дозволил нам использовать палку, плетень, верёвку и тому подобное, которое человек находит и может использовать это с пользой». (Слабый хадис. См. «Да'иф сунаан Аби Дауд» 1717). Однако в иснаде этого хадиса присутствует аль-Мугъира ибн Зияд, относительно надёжности которого есть разговоры. Надёжным же его считали Ёаки', Ибн Ма'ин и Ибн 'Адий.

В обоих Сахихах приводится хадис со слов Анаса رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم заметил на дороге финик и сказал: **«Если бы я не опасался того, что он может быть из пожертвованного в виде милостыни, я бы съел его»**. (аль-Бухари 2055).

Ахмад, ат-Табарани и аль-Байхакъи привели хадис со слов Я'ли ибн Мурры رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Кто нашёл незначительную вещь, верёвку, дирхам и тому подобное, пусть объявляет о ней в течение трёх дней. Если вещь имеет чуть большую ценность, то пусть объявляет о ней в течение шести дней». В версии у ат-Табарани есть добавка к этому: «... и если объявится хозяин, пусть отдаст, а иначе пусть по-

жертвует её в виде милостыни». Однако в иснаде этого сообщения присутствует ‘Умар ибн ‘Абду-Ллах ибн Я‘ля, который является слабым передатчиком. (Ахмад 4/173, ат-Табарани 700. Слабый хадис. См. «Маджма‘ аз-зауаид» 4/169).

‘Абду-Рраззакъ привёл хадис со слов Абу Са‘ида رضي الله عنه о том, что ‘Али رضي الله عنه нашёл один динар на базаре и пришёл с ним к Пророку صلى الله عليه وسلم, который сказал ему: «Объявляй о нём в течении трёх (дней)», – что он и сделал, но хозяин не объявился. Тогда Пророк صلى الله عليه وسلم сказал ему: «Можешь оставить его себе». (‘Абду-Рраззакъ 18637, аль-Байхакъи 6/194. Слабый хадис. См. «Ат-та‘ликият ар-радиййа» 3/211).

Если же найденная вещь является съедобной, то нет обязанности объявлять о ней, а можно тут же съесть, исходя из вышеприведённых слов Пророка صلى الله عليه وسلم относительно финика.

6. Положение найденной скотины, помимо верблюдов

аш-Шаукани:

{Потерянную домашнюю скотину, помимо верблюда, можно забрать}, исходя из хадиса, который приводился ранее со слов Зейда ибн Халида رضي الله عنه и проведения аналогии всего остального домашнего скота с овцой, по причине схожести их положений относительно слов Пророка صلى الله عليه وسلم: **«Она достанется либо тебе, либо твоему брату (т.е. хозяину), либо волку»**. (а Аль-Бухари 2429, 5292 Муслим 1722).

Исключением из этого являются только верблюды, как об этом сказал Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم. Также это подтверждается хадисом, который приводится у Муслима (1725) со слов Зейда ибн Халида رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Не даёт приют потерянной скотине**

никто, кроме отклонившегося от истины, если только он это не сделает для того, чтобы найти хозяина». Слово «даллятун» – (потерянная скотина) указывает как на барана, так и на другую домашнюю скотину, и забрать её можно, только при условии поиска хозяина. Тем не менее, это указывает на дозволенность забирать её, но исключением являются верблюды, исходя из другого хадиса.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Хафиз ан-Науауи в «Минхадж ат-талибин» сказал: «Потерянное домашнее животное, которое может противостоять и защититься от небольших хищников, либо может убежать или улететь от них, при обнаружении в пустынной местности, передаётся судье для сохранения, и запрещено забирать его для последующего присвоения. Если же оно обнаруживается вблизи населённых пунктов, то более правильным мнением является то, что нашедший может забрать его для последующего присвоения (после объявлений о нём в течение года). А те домашние животные, которые никак не могут противостоять хищным животным, как баран, то их можно забирать для последующего присвоения, как в пустынной местности, так и вблизи населённых пунктов. По мнению же Абу Ханифы нет разницы, является ли находка домашним животным или чем-то иным».

ПИЩА

Основа всякой пищи – дозволенность

аш-Шаукани:

{Основа всех вещей – дозволенность. Запретно лишь то, что запретил Аллах и Его Посланник ﷺ, а то, о чём они умолчали, дозволено}, исходя из Слов Всевышнего Аллаха: «Скажи: «Из того, что мне дано в откровение, я не нахожу запрещённым употреблять в пищу ничего, кроме мертвечины, пролитой крови и мяса свиньи, поистине это скверна. А также недозволенного мяса животных, заколотых не ради Аллаха»» (6: 145). Поистине, неопределённая форма, употреблённая в аяте в отрицательном контексте, указывает на всеобщность. А также исходя из хадисов наподобие того, что передаётся от Сальмана аль-Фариси رضي الله عنه, который сказал: «Когда Посланник Аллаха ﷺ был спрошен о жире, сыре и диком осле, он сказал: «Дозволено то, что дозволил Аллах в Своём Писании, и запретно то, что запретил Аллах в Своём Писании. А всё то, о чём Он умолчал, относится к тому, что Он простил вам»». Хадис привели Ибн Маджа (3367) и ат-Тирмизи (1726). В версии Ибн Маджи в иснаде хадиса присутствует Харун аль-Бурджуми, являющийся слабым передатчиком.¹³⁹

В обоих Сахихах приводится хадис со слов Са'да ибн Аби Ёаккъаса رضي الله عنه о том, что Посланник

¹³⁹ Однако шейх аль-Альбани подтвердил достоверность этого хадиса в силу усиливающих свидетельств. (См. «Сахих Ибн Маджа» 2731, «Сахих аль-Джами'» 3195).

Аллаха ﷺ сказал: **«Самое большое преступление¹⁴⁰ мусульманина перед другими мусульманами в том, что он спрашивает о чём-то, что не было им запрещено, однако, по причине его вопроса, становится запретным».**¹⁴¹ (аль-Бухари 7289, Муслим 2358, Абу Дауд 4610).

Также приводится хадис от Абу Хурейры رضي الله عنه, что Пророк ﷺ сказал: **«Оставьте меня (с расспросами), пока я оставляю вас, ведь поистине те, которые были до вас, были погублены по причине множества вопросов и несогласия со своими пророками. И если я запретил вам что-то, отстранитесь от этого, а если повелел вам что-то, делайте из этого столько, сколько можете».** (Ахмад 2/428, Муслим 7/133, Ибн Хузейма 2508, ат-Тирмизи 2679).

Аль-Баззар и аль-Хаким (2/375), который подтвердил его достоверность, привели хадис со слов Абу ад-Дарды رضي الله عنه, что Пророк ﷺ сказал: **«Дозволенным является то, что дозволил Аллах в Своей Книге, и запретным является то, что запретил Аллах в Своей Книге. И Он простил то, относительно чего умолчал, так примите же от Аллаха эту снисходительность, ведь поистине Аллах ничего не забывает».**

¹⁴⁰ Къады 'Ийяд в «аль-Икмаль» писал, что в данном случае под преступлением (джурм) подразумевается не наказуемый грех, а то, что ставит мусульман в затруднительное положение.

¹⁴¹ Хафиз ан-Науауи в «Аль-минхадж» писал, что данный запрет действовал только при жизни Посланника Аллаха ﷺ, ибо вероятность запрещения чего-либо из-за вопросов исчезла, так как после смерти Посланника Аллаха ﷺ ниспослание откровений прекратилось.

ет», – после чего прочёл аят: **«И твой Господь не был забывчив»** (19: 64)».

Ад-Даракъутни привёл хадис от Абу Са'лябы رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Поистине Аллах наложил на вас обязательства, так не относитесь к ним халатно. И установил границы, так не преступайте же их. И умолчал о вещах из милости к вам, а не по забывчивости, так не доискивайтесь до НИХ». (ад-Даракъутни 4/184, аль-Байхакъи 10/12, «Булюгъ-уль-марам» 4. Слабый хадис. См. «Ат-та'ликъат ар-радыйя» 3/24).

В Коране и Сунне приводится множество доводов в отношении данного положения. Поэтому для того, чтобы исключить что-то из области дозволенного, необходим отдельный довод, который выводил бы это из всеохватывающего смысла аята: **«Из того, что мне дано в откровение, я не нахожу запрещённым употреблять в пищу ничего, кроме мертвечины, пролитой крови и мяса свиньи»** (6:145), а также аята: **«Вам запрещены мертвечина, кровь, мясо свиньи и то, что было зарезано не с именем Аллаха, или было задушено, или забито до смерти, или подохло при падении, или заколото рогами, или задрано хищником, если только вы не успеете зарезать его, и то, что зарезано на каменных жертвенниках (для идолов), а также гадание по стрелам. Всё это есть нечестие»** (5:3).

Виды запрещённой Аллахом пищи

1. *Запретно то, что запрещено в Коране*

аш-Шаукани:

{Запретно то, что запрещено в Великом Коране},

Сыддыкъ Хасан Хан:

а именно:

1. **«Мертвечина»** (5: 3), исходя из Слов Всевышнего Аллаха: **«Вам запрещена мертвечина»** (5: 3). То есть, то, что умерло своей смертью.

2. **«и кровь»** (5: 3), а это пролитая кровь во время закалывания, как об этом ясно говорится в другом аяте (6: 145). А известно, что пояснённые тексты конкретизируют обобщённые тексты. Это как раз является доводом против тех, кто считает, что неопределённые тексты продолжают оставаться неопределёнными, а пояснённые тексты продолжают оставаться пояснёнными. Ведь все учёные сошлись на том, что в данном аяте (где приходит просто упоминание крови) имеется в виду смысл, пояснённый в другом аяте (в котором говорится о пролитой, вытекшей крови).

3. **«и мясо свиньи»** (5: 3). Свинья вся является запретной, а непосредственно мясо упоминается по той причине, что обычно свинья нужна именно для мяса.

Плюс к этому свинья является животным, в которое было превращено некое племя.¹⁴²

Нух и пророки после него, не переставали запрещать свинину и повелевали отдаляться от неё. И так будет до пришествия 'Исы, мир ему, который убьёт её. Похоже на то, что некоторые народы употребляли её в пищу, а затем пришли пророки с категоричным запретом этого и полным отстранением от неё.

4. **«и то, что было зарезано не с именем Аллаха»** (5: 3), то есть, если при закалывании животного было произнесено имя кого-либо другого, помимо Аллаха.

5. **«и то, что было задушено»** (5: 3), то есть, когда причиной смерти является удушье.

6. **«и то, что было забито (до смерти)»** (5: 3), то есть, когда забивают животное палками.

¹⁴² Аллах в Коране сказал: **«Скажи: "Сообщить ли вам о тех, кто получит ещё худшее воздаяние от Аллаха? Это те, кого Аллах проклял, на кого Он разгневался, кого Он превратил в обезьян и свиней, и кто поклонялся тагъуту. Они займут ещё более скверное место и ещё больше сбились с прямого пути"».** (5: 60).

Племена, обращённые в животных, не имели потомства, о чём сказал Посланник Аллаха ﷺ: **«Поистине, у племён, обращённых в животных, Аллах не сделал потомства. А обезьяны и свиньи существовали и до них».** (Муслим 2663).

7. **«и то, что умерло при падении»** (5: 3), это когда животное срывается с высоты, падает и умирает.

8. **«и то, что забодали»** (5: 3), когда животное умирает по причине того, что его забодало своими рогами другое животное.

9. **«и то, что было задрано хищником»** (5: 3), имеется в виду то животное, которое растерзал хищник, так как приемлемым закалыванием считается то, когда с намерением умерщвления, проводят чем-либо острым по горлу или шее животного.

«кроме как вы успеете зарезать его» (5: 3), то есть, успеете застигнуть задранное животное до его смерти и зарежете его. Однако если вы обнаружите животное в состоянии подобном состоянию зарезанного, то оно имеет положение мертвечины.

10. **«и то, что зарезано на жертвенниках для идолов»** (5: 3). В толковании слова (النَّصَب) было сказано, что это слово единственного числа, похожее по своей форме на слово (عُنُق). А также было сказано, что это множественное число от слова (نصاب), а это то, что воздвигают из камня или другого материала нечто, указывающее на идол.

Упоминание в одном контексте зарезанного на жертвенниках и того, что было зарезано не с именем Аллаха, указывает на отличие и то, что это разные вещи. Так как закалывание на жертвеннике указывает на возвеличивание идола, даже если при закалывании не было произнесено его имя. Поэтому оно имеет такое же положение

ние, как и то, при закалывании которого было произнесено не имя Аллаха.

Затем в аяте говорится: «... а также гадание по стрелам. Всё это есть нечестие... – и до слов – Если же кто-либо будет вынужден употребить это от голода, а не из склонности к греху, то ведь Аллах – Прощающий, Милосердный» (5: 3).

И относительно этого положения, в общем, существует единогласное мнение среди мусульман, даже если они имеют разногласия относительно каких-то нюансов.

2. Хищники, обладающие клыками

аш-Шаукани:

{и все хищники, обладающие клыками},

Сыддыкъ Хасан Хан:

Мудрость этого может заключаться в том, что они выходят за рамки справедливости, являются свирепыми и чёрствосердечными.

аш-Шаукани:

Доводом на это является хадис, приводимый в сборниках у Малика, Муслима и других со слов Абу Са'лябы аль-Хушани رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: «**Всех животных, обладающих клыками, запрещено употреблять в пищу**». (аль-Бухари 5530, Муслим 1933-15, Абу Дауд 3802).

В данной главе есть и другие хадисы, которые приводятся как в обоих Сахихах аль-Бухари и Муслима, так и в других.

Под клыком имеется в виду зуб, который следует за резцами. И обладатели клыков, все используют их и охотятся посредством них. Автор книги «Ан-нихая» Абу ас-Са'адат Ибн Асир сказал: «Хищники – это те, что разрывают животных и едят их силой, несмотря на сопротивление жертвы, подобно льву, тигру, волку и т.п.».

Автор книги «Аль-къамус» сказал: *«Хищники – это животные, хватающие и разрывающие плоть других животных».*

Сыддыкъ Хасан Хан:

Под обладающими клыками имеются в виду животные, которые покушаются посредством клыков на людей и их имущество, наподобие волка, льва, собаки, леопарда, тигра. И этого же придерживаются обладатели знания, за исключением аш-Шафи'и, который считал дозволенным употреблять мясо гиены и лисы. А Абу Ханифа говорил, что они оба являются запретными, подобно остальным хищникам.

Некоторые говорили, что у гиены нет клыков, и что все её зубы подобны одной кости, подобно поверхности подковы. Так например говорил Ибн Раслян в «Шарх ас-сунан». Но даже если исходить из того, что у гиены обычные зубы, относительно неё пришёл конкретизирующий текст, исключаяющий её из хадиса о запрете всех обладающих клыками. Так, сообщается, что когда «Джабир رضي الله عنه был спрошен об охоте на гиену, он ответил: «Можно». Тогда его переспросили: «И можно её съесть?», - он ответил: «Да». Его вновь спросили: «И это сказал Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم?» Он ответил: «Да». Хадис привели Абу Дауд, ан-Насаи, ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность. Также его достоверность подтвердили аль-Бухари, Ибн Хиббан, Ибн Хузейма и аль-Байхакъи. (Ахмад 3/297, Ибн Маджа 3236, Абу Я'ля 2127, ат-Тахауи 3465).

Этот хадис, будучи достоверным, не противоречит тому, что привёл ат-Тирмизи со слов Хузеймы ибн Джуза رضي الله عنه о том, что он спросил Посланника Аллаха о гиене и Пророк صلى الله عليه وسلم ответил: «Разве кто-то ест гиен?» А в другой версии:

«Кто же ест гиену?» В иснаде этого хадиса присутствует 'Абдуль-Карим Абу Умейя, относительно слабости которого учёные единогласны. А также слабым является и передавший от него Исма'ил ибн Муслим. (Слабый хадис. См. «Нейлюль-аутар» 8/291, «Ат-тамхид» 1/161).

3. Птицы, имеющие когти

аш-Шаукани:

{и все птицы, имеющие когти},¹⁴³ исходя из хадиса, приводимого у Муслима и других со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه, что «Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил всех хищников, обладающих клыками и всех птиц, обладающих когтями». (Муслим 1934, Абу Дауд 3805).

В отношении слова «коготь» (المخالب), языковеды сказали, что имеется в виду то, что у птиц занимает место ногтей у человека.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Но из их числа являются дозволенными голуби, небольшие птички, так как они являются благими.

4. Домашние ослы

аш-Шаукани:

{и домашние ослы}.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Многие арабы по своей природной натуре считали мясо домашних ослов запретным и считали их похожими на шайтанов. Действительно, то, что ослы кричат, видя шайтанов, подтвердил Пророк صلى الله عليه وسلم, сказавший: «Если вы услышите

¹⁴³ Имеются в виду птицы, которые охотятся посредством своих когтей, как это поясняли учёные.

рёв осла, прибегайте к Аллаху за защитой от шайтана, ведь поистине, осёл увидел шайтана».
(Аль-Бухари 3303, Муслим 2729).

А также они приводили пример низости и глупости, сравнивая с ослом. Поэтому часть арабов, изначально считала их мясо запретным, исходя из своего природного естества и благородности.

аш-Шаукани:

Об этом запрете передаётся в хадисе аль-Бараибн 'Азиба رضي الله عنه, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках, и в нём говорится: ***«Посланник Аллаха ﷺ в день битвы при Хайбаре запретил употребление мяса домашних ослов».***
(аль-Бухари 2521, 5525, Муслим 1938-30). Также в сборниках аль-Бухари и Муслима приводится подобный хадис со слов Ибн 'Умара и Абу Са'лябы аль-Хушани رضي الله عنه.

Есть также и другие хадисы в данной главе, и большинство учёных считало домашних ослов запретными.

Сыддыкъ Хасан Хан:

А что касается диких ослов, то они же единогласно считали их дозволенными, как это передаётся в «Аль-мусау'а шарх аль-му'атта». А в «Аль-худжа аль-балигъа» приводится хадис, в котором говорится: ***«Пророку был преподнесён в дар дикий осёл, и он отведал от него».***¹⁴⁴

¹⁴⁴ Аль-Бухари (4/19). Также в сборнике у Аль-Бухари приводится хадис под номером (2596) о том, что Пророк ﷺ отказался принять в дар мясо дикого осла, объяснив это тем, что ничто не помешало ему принять его, кроме того, что он находился в состоянии ихрама для совершения паломничества.

5. Домашняя скотина или птица, поевшая нечистоты

аш-Шаукани:

{и животное, которое употребило нечистоту до тех пор, пока оно не очистится}, исходя из хадиса, приводимого у Ахмада, Абу Дауда, Ибн Маджи и ат-Тирмизи, подтвердившем его приемлемость, со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه, который сказал: **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил есть животное, поевшее нечистоту и употреблять его молоко»**. («Сахих ат-Тирмизи» 1824, «Сахих Аби Дауд» 3785. «Сахих аль-джамий» 6855).

Ахмад (1989, 2161, 2952), Абу Дауд (3786), ан-Насаи, ат-Тирмизи, Ибн Хиббан, аль-Хаким и аль-Байхакъи привели хадис, достоверность которого подтвердили ат-Тирмизи и Ибн Дакъикъ аль-'Ийд. В нём от Ибн 'Аббаса رضي الله عنه передаётся запрет на употребление мяса и молока животного, поевшего нечистоты.

Подобный хадис передали Ахмад, ан-Насаи, аль-Хаким, ад-Даракъутни и аль-Байхакъи со слов 'Амра ибн Шу'ейба от его отца от его деда. Есть и другие хадисы, приводимые в данной главе. (Ахмад 2/219, Абу Дауд 3811, ан-Насаи 7/239).

Мнения о категоричной запретности придерживались Ахмад ибн Ханбаль, ас-Саури и шафии-ты. Часть учёных считала это лишь нежелательным, тем не менее, очевидным из хадисов видится именно запретность этого.

Причиной данного запрета является изменение мяса и молока животного, и если исчезнет причина запрета посредством исчезновения его

следов, то уйдёт и запретность,¹⁴⁵ так как в основе это животное является дозволенным, а запрет с его употреблением был связан с внешней причиной, которая ушла.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» говорит: *«Падалъ и то, в чём она оставила след являются скверной во всех общинах и религиях. И если скверну можно отделить, то её выбрасывают, а остальное можно есть. Если невозможно отделить одно от другого, оно полностью становится запретным. Так, хадис указывает на запретность всего, что является нечистым само по себе, или стало таковым по причине смешения чистого с нечистым. Известно, что Пророк ﷺ запретил употреблять как мясо, так и молоко животного, съевшего нечистоты, так как нечистота впиталась и распространилась по всему телу животного. Это стало причиной распространения на него положения, связанного с положением нечистоты, или же положения, существующего посредством нечистоты».*

Следует отметить, что вещество, превратившееся в другое, является чистым. Первичнее бы-

¹⁴⁵ И это правильно, а именно, дозволенность употребления животного, если посредством употребления им чистой пищи, уйдёт запах и следы нечистоты, которую оно поело, как об этом говорится в «Фатх аль-Бари». И нет в отношении этого какого-то определённого количества дней, необходимых для ожидания, несмотря на то, что достоверно передаётся от Ибн 'Умара رضي الله عنه, что он закрывал такое животное на три дня, прежде чем зарезать его для употребления в пищу. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыйа» 3/32).

ло бы сказать, что вещь, превратившаяся в другое вещество, является чистой по той причине, что от изначальной вещи, которую Шариат отнёс к нечистотам, не осталось ни имени, ни описания. Ведь поистине, суждение о нечистоте экскрементов вынесено по причине самих экскрементов, и если они станут пеплом, то уже выйдут из категории экскрементов. А кто продолжает утверждать о том, что нечистоты не очищаются, становясь другим веществом с другими качествами и именем, обязан привести приемлемый довод.

6. Собака

аш-Шаукани:

{и собака}, в отношении запретности которой нет разногласий среди учёных. Собака является скверной, и пришло повеление на уничтожение (чёрных) собак, как в общем, так и в частности. Посланник Аллаха ﷺ запретил также поедать её цену, как это было упомянуто в соответствующей главе и будет приведено далее. Также уже было разъяснено, что если Аллах запрещает что-либо, то запрещает и назначение цены за него. А некоторые учёные, помимо всего прочего, также отнесли собаку к хищникам, обладающим клыками.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» сказал: *«Собака и кошка являются запретными для употребления, так как они относятся к хищникам и едят мертвечину. А в отношении (чёрной) собаки также пришли тексты, говорящие о том, что это шайтан».*

7. Кошка

аш-Шаукани:

{и кошка}, исходя из хадиса, приводимого у Абу Дауда (3807), ат-Тирмизи (1303) и Ибн Маджи (3250) со слов Джабира رضي الله عنه, который сказал: «Пророк صلى الله عليه وسلم запретил употреблять кошку, а также поесть её цену». (Слабый хадис. См. «Аль-ирӯа» (2487). В иснаде этого сообщения присутствует 'Умар ибн Зейд ас-Сан'ани, являющийся слабым передатчиком. Тем не менее, хадис подкрепляется другим, ранее приводимым хадисом из обоих Сахихов, и в нём приходит запрет на поедание цены от собаки и кошки. (Муслим 1569). И нет разницы между дикими кошками и домашними, однако некоторые шафииты разделяли между ними и позволяли назначение цены на диких кошек.

8. Все то, что вызывает отвращение

аш-Шаукани:

{и все то, что вызывает отвращение}, исходя из слов Всевышнего Аллаха: «... и запрещает вам скверну» (7: 157). Поэтому является запретным то, что люди посчитали скверной из числа животных, но не по какой-то конкретной причине или в силу тех или иных обычаев, однако лишь из-за того, что питают к нему отвращение. Если же люди разногласят относительно чего-то, то учитывается мнение большинства. Примером этого являются насекомые и животные, которыми пренебрегли люди и не употребляли их пищу, несмотря на то, что не пришёл довод, запрещающий конкретно этих животных. И если люди оставили их, то, скорее всего, по причине их отвращения к ним, и потому они подходят под опи-

сание, указанное в аяте «... и запрещает вам скверну».¹⁴⁶

Абу Дауд (3798) привёл хадис со слов Милькъама ибн Таллиба от его отца, который сказал: «Будучи сподвижником Пророка ﷺ я никогда не слышал о запрете употребления насекомых, обитающих в земле». Аль-Байхакъи сказал, что иснад этого сообщения слабый, а ан-Насаи сказал, что Милькъам ибн Таллиб неизвестен как передатчик.

¹⁴⁶ Следует отметить, что не все учёные были согласны с таким толкованием этого аята. Например, некоторые учёные истолковали слово «скверное» (хабаис), как запретное. А Ибн 'Аббас رضي الله عنه сказал: «Скверное – это мясо свиньи, ростовщичество (риба), и т.п.». (См. «Тафсир аль-Къуртуби» 3/183).

Шейх аль-Альбани об этом мнении сказал: *«Смысл слов «скверное» означает, что оно относится к тому, что запретил Аллах. Этот смысл передал Ибн Касир от некоторых учёных. Всё, что дозволил Аллах, является благим и полезным, как для тела, так и для религии. А всё, что Он запретил, является скверной, причиняющей вред, как организму, так и религии. А что касается того, что понятие «скверное» необходимо возвращать к пониманию людей, то относительно такого понимания есть сомнение. Откуда нам знать, что их понимание этого не разнится? Затем, даже если мы знаем о разногласии относительно какой-либо вещи (считается ли она скверной или нет), то откуда нам знать, каково мнение большинства людей? И потом, ведь это понимание может отличаться от местности к местности. И даже если это понимание не будет относительным, то где шариатский довод на то, что понимание людей является шариатским доводом?»* (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 3/34).

Вместе с тем, в этом сообщении от Милькяма нет того, что противоречило бы смыслу аята, ведь максимум на что оно указывает – это на то, что он не слышал об этом Пророка ﷺ, ведь незнание о чём-то не является знанием о его отсутствии.

Ибн 'Адий и аль-Байхакъи привели хадис со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه о том, что «Пророк ﷺ запретил употребление стервятников». (Слабый хадис. Абу Дауд 3799). Однако в иснаде этого сообщения присутствует Хариджа ибн Мус'аб, являющийся очень слабым передатчиком, а потому хадис не может быть принят в качестве довода.

Ахмад и Абу Дауд привели хадис от 'Исы ибн Нумейли аль-Фазари от его отца, который сказал, что когда он находился с Ибн 'Умаром رضي الله عنه, и он был спрошен о дозволенности употребления дикобраза (или ежа), он прочёл слова Всевышнего Аллаха: **«Скажи: "Из того, что мне дано в откровение, я не нахожу запрещённым употреблять в пищу ничего, кроме мертвечины, пролитой крови и мяса свиньи, поистине это скверна. А также недозволенного мяса животных, заколотых не ради Аллаха"»** (6: 145). Тогда некий старик, услышавший это, сказал: «Я слышал как Абу Хурейра رضي الله عنه говорил, что когда при Пророке ﷺ упомянули об этом, он сказал: «Скверна из числа скверны». Ибн 'Умар сказал: «Если это сказал Посланник Аллаха ﷺ, то дело обстоит так, как он сказал». (Слабый хадис. «Тахридж сунан Аби Дауд» 3799). 'Иса ибн Нумейли является слабым передатчиком, поэтому и хадис является слабым и не годится для конкретизации выведения дикобраза за рамки обобщённых текстов дозволенности.

Учёными было также высказано, что причиной запретности некоторых животных является веление их убивать, как веление убивать пять нечестивых животных и ящерицу «аль-ўаза'» из семейства гекконов и т.д. А также запрет на употребление тех, кого было запрещено убивать, как муравья, пчелу, удода, сорокопута, лягушек и т.п.

Но в Шариате не пришло того, что запрещало бы употреблять то, что было велено убивать или же то, что было запрещено убивать, чтобы одним только наличием веления или запрета убивать, можно было бы аргументировать запрет их употребления в пищу. И нет никакой связи между велением или запретом их убивать и запретом на их употребление ни со стороны разума, ни со стороны обычаев, а потому это не может служить основой для запрещения.

Однако если то, что велено убивать или то, что запрещено убивать относится к скверне, то запрет их употребления берётся из предыдущего аята. Если же они не относятся к этому, тогда они дозволены, исходя из обобщённой дозволенности всего того, что не запрещено Шариатом.¹⁴⁷

¹⁴⁷ Следует отметить, что учёные, запрещавшие употреблять в пищу то, что запрещено убивать говорили, что запрет на употребление этих животных извлекается из того, что их нельзя убивать, ведь для того, чтобы съесть какую-то живность, её необходимо предварительно убить. (См. "Субулю-Ссалям" 4/107).

А что касается запрета употребления в пищу животных, которых велено убивать, то учёные извлекали это из того, что на Священной территории Мекки и в состоянии ихрама было дозволено убивать крысу, скорпиона, ворона, коршуна и кусачую собаку. И причина этого в том, что их нельзя употреблять в пищу, поскольку нельзя убивать на этой территории, бу-

9. Всё остальное, помимо вышеперечисленного, является дозволенным

аш-Шаукани:

{и всё, помимо перечисленного, является дозволенным}.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Аш-Шафи'и сказал: «То, относительно чего не пришли тексты с его запрещением или же дозволением, и с ним не связано веление убивать или же запрет на убийство, то его положение возвращается к арабам из числа жителей городов и деревень, помимо пустынных поселений бедуинов-кочевников. Если арабы это считали благим или же относили это к категории дозволенных животных, то это будет дозволенным. Если же они считали это скверной или же причисляли к категории запретных животных, то это будет запрещённым. А то, что Шариат приказал убивать не может быть дозволенным, ведь Пророк ﷺ сказал: **«Пятеро убиваются, и там где дозволена охота, и там, где она запрещена (территория Харамы): крыса, скорпион, ворон, коршун и кусачая собака»**. (аль-Бухари 3314, Муслим 1198).

Также Пророк ﷺ повелел убивать ящерицу «аль-ѳаза'» и запретил убивать муравья, пчелу, сорокопута (ас-сард) и удода. (Ахмад 3067, Абу Дауд 5267).

Итак, дозволенным для употребления является всё благое, а запретным всё скверное, исходя из слов Всевышнего Аллаха **«Дозволяет вам благое и запрещает скверное»** (7: 157).

дучи в состоянии ихрама, даже живность, которую дозволено есть. (См. "Китаб аль-ат'има мин Мухаррар аль-хадис" № 2).

Благим является то, что считали таковым арабы и чем они питались, помимо того, на что пришёл запрет в Книге Аллаха или Сунне Его Пророка ﷺ.

Автор аш-Шаукани в «Хащияту аш-шифа» сказал: *«Мнение о том, что нежелательно есть зайца, не имеет обоснования, в отличие от этого, относительно ящера шипохвоста, пришёл запрет на его употребление, как это передаётся в сборнике у Абу Дауда. Также в сборнике у Муслима (1949-48, 1951-50, 51) приводится хадис о том, что Пророк ﷺ сказал: «Поистине Аллах разгневался на племя из числа сынов Ибраиля и обратил их в неких животных, и я не знаю, возможно, это они и есть».* А запрет является запрещением на употребление, если бы не пришёл хадис, приводимый в обоих Сахихах, передающийся от группы сподвижников, о том, что Пророк ﷺ разрешил им употреблять шипохвоста, говоря: *«Ешьте, поистине она дозволена, но это не являлось моей пищей».* (аль-Бухари 5536, Муслим 1943). Этот хадис уводит запрет с его истинного смысла к нежелательности. А хадис о сомнениях Пророка ﷺ относительно обращения племени в этих ящеров является тому подтверждением». ¹⁴⁸

¹⁴⁸ Хафиз Ибн Хаджар в «Аль-фатх» (9/547) сказал, что данное сомнение было у него в начале, когда ему ещё не было известно о том, что обращённые в животных племена и народы не имели потомства. Однако после того как Аллах открыл ему это, он сказал: *«Поистине, у племён, обращённых в животных, Аллах не сделал потомства. А обезьяны и свиньи существовали и до них».* Муслим (2663). И Про-

А что касается употребления земли или глины, то нет ничего достоверного относительно запрета на это, однако это может стать причиной серьёзных болезней, оставляющих след на развитии человека, а Аллах – Свят Он и Велик – запретил убивать душу.

рок ﷺ дозволил употреблять шипохвоста, но сам не ел, говоря, что это не входило в его рацион.

Охота

Сыддыкъ Хасан Хан:

Охота была обычаем и распространённым явлением среди арабов, так, что относилась к одному из источников их пропитания, и она была позволена Пророком ﷺ.

1. Посредством чего можно охотиться

аш-Шаукани:

{Если охота производилась посредством рассекающего оружия или животных, то дичь является дозволенной, если при этом было упомянуто имя Аллаха}, исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Абу Са'лябы аль-Хушани رضي الله عنه о том, что он обратился к Пророку ﷺ со словами: «О Посланник Аллаха, поистине, мы бываем на охоте, и я охочусь посредством своего лука, а также посредством обученной и необученной собаки. Что из этого дозволено?» На это он ответил: «**Можешь есть то, на что ты охотился посредством своего лука, помянув имя Аллаха. Также можешь есть то, на что ты охотился посредством обученной собаки, помянув над ней имя Аллаха. А также ты можешь есть то, на что охотился посредством необученной собаки, если успел зарезать пойманную ею дичь**». (аль-Бухари 5478, 5488, Муслим 1930).

Также у аль-Бухари и Муслима приводится хадис со слов 'Адий ибн Хатима رضي الله عنه о том, что он обратился к Пророку ﷺ с вопросом: «О Посланник Аллаха, что ты скажешь относительно того, что я посылаю обученных собак, которые хватают дичь для меня, и при этом я поминаю

над ними имя Аллаха?» Пророк ﷺ сказал: «Если ты послал обученного пса и при этом помянул имя Аллаха, то можешь есть то, что он схватил для тебя». ‘Адий спросил: «А если собаки убьют дичь?» Пророк ﷺ ответил: «Даже если они убьют дичь, кроме как среди них не будет необученной собаки». ‘Адий продолжил: «Поистине я охочусь посредством метательной палки». Пророк ﷺ сказал: «Если ты кинул метательную палку и она пронзила дичь, можешь есть её, если же она убила её, попав боком, тогда не ешь». В другой версии этого хадиса говорится, что Пророк ﷺ сказал: «Если ты посылаешь свою собаку, то помяни имя Аллаха над ней, и если она схватит дичь для тебя, и ты застанешь её живой, то зарежь её. Если ты обнаружишь дичь уже мёртвой при том, что собака ничего из неё не съела, то можешь есть её, так как схваченное собакой подобно зарезанному». (аль-Бухари 5477, 7397, Муслим 1929).

В версии хадиса, приводимой в сборнике у Ахмада и Абу Дауда, говорится, что Адий رضي الله عنه спросил: «А если собака убьёт дичь?» Пророк ﷺ ответил: «Если собака убьёт дичь, но ничего не поест из неё, значит, она схватила её для тебя». (Ахмад 18258, Абу Дауд 2851).

Также в обоих Сахихах сообщается, что Пророк ﷺ сказал: «Ешь то, что собака схватила для тебя. Если же она поела из дичи, то не ешь её, так как я опасюсь, что она схватила дичь для себя». (аль-Бухари 5487, Муслим 1929).

Также у Ахмада (2049) приводится хадис со слов Ибн ‘Аббаса رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: «Если на охоте ты натравил собаку на животное, и она поела из пойманной дичи, то ты сам не ешь её, ведь поистине, она

схватила её для себя. Если же ты натравил собаку, и она, убив дичь, не поела из неё, то можешь есть, так как она схватила дичь для своего хозяина».

Ахмад и Абу Дауд привели хадис со слов 'Абду-Ллаха ибн 'Амра رضي الله عنه, что Абу Са'ляба аль-Хушани رضي الله عنه сказал: «О Посланник Аллаха, поистине у меня есть охотничьи собаки, каково положение пойманной ими дичи?» Пророк صلى الله عليه وسلم ответил: «Если у тебя есть охотничьи собаки, то ешь пойманную ими дичь». Абу Са'ляба спросил: «О Посланник Аллаха, и ту, что я успел зарезать и ту, что нет?» Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «И ту, что зарезал и ту, что не зарезал». Он вновь спросил: «А если они поели из дичи?» Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Даже если они поели из неё». Он вновь спросил: «О Посланник Аллаха, расскажи о положении лука». Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Ешь то, что ты добыл для себя посредством своего лука». Он спросил: «И то, что я успел зарезать и то, что не успел?» Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «И то, что зарезал и то, что не зарезал». Он вновь спросил: «А если я нашёл свою дичь через какое-то время?» Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Даже если ты обнаружил её через какое-то время, если только она не начала разлагаться или обнаружишь на ней раны помимо твоей стрелы». (Ахмад 6725, Абу Дауд 2/11).

Хафиз Ибн Хаджар сказал, что иснад этого хадиса приемлемый. Однако это не совсем так, ведь в иснаде этого сообщения присутствует Дауд ибн 'Амр аль-Ауди ад-Димашк'и, относительно надёжности которого учёные разногласили.

Подобный этому хадису также привёл Абу Дауд со слов самого Абу Са'лябы, тем не менее, он не усиливает предыдущий хадис по причине

противоречия между ним и хадисом, приводимым у аль-Бухари и Муслима, в котором пришёл запрет на употребление той дичи, из которой поела охотничья собака.

Ахмад и Абу Дауд привели хадис со слов 'Адий ибн Хатима رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: «Если ты натравил на дичь обученную собаку или сокола, помянув при этом имя Аллаха, то ешь из того что они схватили для тебя». (Слабый хадис. Ахмад 4/257, Абу Дауд 2851).

Также известно, что «Пророк صلى الله عليه وسلم поел из мяса дикого осла, которого добыл на охоте Абу Къатада посредством копья». Этот хадис приводится в сборнике у Муслима (1196-58), и разбор его предшествовал в главе «Паломничество».

Всевышний Аллах в Своей великой Книге уже упомянул о дозволенности употребления того, что было добыто на охоте посредством обученных зверей. Он сказал: «... то, что поймали для вас обученные хищники, которых вы научили» (5: 4) и дозволил их употребление, сказав: «... так ешьте же из того, что они схватили для вас» (5: 4).

Все эти приведённые доводы подтверждают сказанное в начале главы о том, что всё добытое на охоте посредством рассекающего оружия и обученных хищных животных, является дозволенным для употребления, если во время охоты было упомянуто имя Аллаха.

2. Добытое на охоте неустановленным Шариатом способом, нуждается в том, чтобы его зарезали

аш-Шаукани:

{дичь, добытую другим путём, необходимо зарезать}, выше упоминалось о том, что Про-

рок ﷺ отнёс метательную палку, пронзившую жертву, к категории колющего и режущего оружия. И достаточным для этого стало то, что она пронзила жертву, как это упоминается в ранее приведённом хадисе от 'Адий ибн Хатима.

В версии хадиса, приводимой у Ахмада, говорится, что 'Адий رضي الله عنه сказал Пророку ﷺ: «О Посланник Аллаха, поистине люди моего народа являются охотниками, так скажи же нам, что из охоты нам дозволено, а что нет?» Пророк ﷺ ответил: «Вам дозволено то, что вы зарезали, и то, над чем вы произнесли имя Аллаха и проткнули, это можете есть».¹⁴⁹


Этот хадис указывает на то, что учитывается именно возникновение колющей проникающей раны, даже если орудием охоты было что-то тяжёлое. Из этого следует дозволенность добытого на охоте посредством современного оружия, как то ружья или винтовки, которые стреляют посредством пороха и пуль. Пули пронзают жертву даже больше, чем другое оружие, а потому, добытое посредством такого оружия, дозволено, даже если охотник не застал дичь живой, чтобы зарезать её. Но это при условии, что он помянул имя Аллаха, прежде чем выстрелить из ружья по дичи.


¹⁴⁹ Шейх аль-Альбани сказал: «Я не нашёл в сборнике имама Ахмада хадис именно в таком виде, но что-то похожее со слов Ибн Аби Хатима приводит ас-Суюты в «Ад-дар аль-мансур»». (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 3/43).

3. Положение охоты посредством ружей

Сыддыкъ Хасан Хан:

Автор (аш-Шаукани) в «Хацияту аш-шифа» говорит: *«Также к орудиям охоты, дозволяющей дичь добытой посредством них, относятся современные ружья, которые стреляют посредством пороха и пуль, так как пуля пронизывает жертву даже больше чем стрела, копье или меч. В этом она превосходит все остальные орудия охоты. В этом легко можно убедиться, воткнув перо в золу или пепел, и после удара острым мечом или подобным оружием, обнаружится, что они не срезали его, и перо осталось невредимым. Если же выстрелить по такому перу ружьём, пуля разорвёт перо, а потому слова тех, кто утверждает о том, что пуля умерщвляет ударом, несостоятельны как со стороны разума, так и со стороны текстов».*

А то, что передаётся из того, что запрещено употреблять добытое посредством ружей, как это сообщается в хадисе, приводимом в сборнике у Ахмада (19392) со слов 'Адий ибн Хатима : **«И не ешь из того, что добыто посредством снаряда (аль-бундукъа), кроме как если ты успел зарезать»**, – то под снарядом (аль-бундукъа) здесь имеется в виду метание изготовленных из глины и высушенных снарядов.¹⁵⁰

В сборнике у аль-Бухари приводится сообщение о том, что Ибн 'Умар  относительно убитой дичи посредством снаряда, сказал: *«Это из кате-*

¹⁵⁰ Поражающий принцип ружей изменился по сравнению с тем, что раньше называли аль-бундукъа. И если раньше снаряд оглушал или убивал ударом, то впоследствии пули стали пронизывать дичь.

гории забитого до смерти». И это порицали Салим, аль-Къасим, Муджахид, Ибрахим, 'Ата и аль-Хасан.

4. Положение метания камешков

Сыддыкъ Хасан Хан:

Это же относится к дичи, убитой посредством метания камней. В обоих Сахихах и других сборниках приводится хадис 'Абду-Ллаха ибн аль-Мугъаффала رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил бросаться камешками и сказал: **«Поистине, посредством них не добывается дичь и не причиняется ущерб врагу, а лишь ломаются зубы и лишаются глаза»**. (аль-Бухари 5479, Муслим 1954).

5. Охота посредством метания камней

Сыддыкъ Хасан Хан:


Подобно этому дичь, добытая посредством метания круглых камней, которые не пронзают жертву, так как убитая таким образом дичь будет относиться к забитой до смерти мертвечине, и запретна для употребления. Однако если камень пронзит дичь, она станет дозволенной.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-мусаууа шарх аль-мууатта» сказал: **«Дозволено употребление дичи, пойманной посредством собаки, если перед тем как натравить собаку на дичь, над ней было упомянуто имя Аллаха, и если собака была обученной. Всевышний Аллах сказал: «Они спрашивают тебя о том, что им дозволено. Скажи: «Вам дозволены блага и то, что поймали для вас обученные хищники, которых вы обучаете для охоты посредством того, чему обучил вас Аллах, ешьте из того, что они схватили для вас и поминайте над этим имя Аллаха»»** (5: 4).

Обученным же охотничье животное считается, если обладает тремя качествами: когда направляют – нападает; когда удерживают – удерживается; а когда схватит дичь – не ест её. И если эти качества наблюдаются в животном постоянно – минимальным из которого является три раза – она считается обученной, и пойманная ею дичь является дозволенной для употребления. И этого придерживаются в основном все обладатели знания.

Большинство учёных считают, что в аяте под «обученными хищниками» имеются в виду как хищники из числа животных, как леопарды и собаки, так и хищные птицы, как соколы и ястребы, все те, что поддаются дрессировке и обучению, и добытое ими на охоте является дозволенным для употребления.

А под словом «мукаллибин» в аяте имеется в виду направление собак на дичь и их обучение.

Слова **«ешьте из того, что они схватили»** означают, что если обученные хищники, будучи направленными на дичь, схватят её и убьют, она является дозволенной для употребления. Это соответствует мазхабу Малика и раннему мазхабу аш-Шафи'и. Однако впоследствии аш-Шафи'и обнаружил и последовал за вышеприведённым хадисом 'Адий ибн Хатима , что также является мазхабом Абу Ханифы.

Малик слышал от обладающих знанием, что ястребы, орлы, соколы и т.п. если были обучены и понимают так же, как понимают обученные собаки, то нет проблем в употреблении дичи, которую они убьют, если при направлении на зверя было упомянуто имя Аллаха. Также Малик говорил, что мнение, на котором собрались учёные Медины, заключается в том, что если мусульма-

нин натравит на дичь собаку огнепоклонников, и она, будучи обученной, поймает или убьёт дичь, то нет проблем в её употреблении, даже если мусульманин не успеет её зарезать. Это подобно тому, как мусульманин зарежет животное ножом огнепоклонника или же выстрелит из его лука, или его стрелой и убьёт дичь, то она дозволена так же, как дозволено животное, которое он зарезал его ножом.

Малик также сказал, что если огнепоклонник натравит обученную собаку мусульманина на дичь, и она схватит её, то она запретна, кроме как будет зарезана мусульманином до того, как умрёт. И это подобно охоте огнепоклонника посредством лука и стрел мусульманина, которыми он убивает дичь. Или подобно тому, что он зарежет животное ножом мусульманина. Ничего из этого не дозволено для употребления».

6. Дичь не дозволена, если её схватили обученные и необученные собаки вместе

аш-Шаукани:

{Если на охоте примут совместное участие обученная и необученная собаки, дичь, пойманная ими, не дозволена}, исходя из того, что предшествовало в хадисе 'Адий ибн Хатима رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «... **кроме случая, когда вместе с обученной собакой в охоте примет участие необученная**».


А в другой версии этого хадиса, приводимой у аль-Бухари и Муслима, говорится, что 'Адий رضي الله عنه сказал: «О Посланник Аллаха, я посылаю свою собаку и поминаю над ней имя Аллаха?» Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «**Если ты послал свою собаку и при этом помянул имя Аллаха, а она схватила дичь и убила, то ешь. Но если она поела из неё,**

то не ешь, так как она схватила её для себя». 'Адий сказал: «Поистине, я посылаю свою собаку, но иногда рядом с дичью обнаруживаю вместе со своей собакой другую и не знаю, какая из них схватила дичь». Пророк ﷺ сказал: **«Тогда не ешь, ведь поистине ты упомянул имя Аллаха над своей собакой и не упомянул над другой».** (аль-Бухари 5486). А в другой версии хадиса, говорится, что Пророк ﷺ сказал: **«И если ты обнаружишь вместе со своей собакой другую, и они уже убили дичь, то не ешь, ведь поистине ты не знаешь, какая из них её убила».** (Муслим 1929).

7. Дичь, пойманная собакой, если она поела из неё

аш-Шаукани:

{И если обученная собака или другой обученный хищник поест из пойманной ею дичи, она станет запретной, так как она поймала её для себя}. Доводы на это были приведены ранее.

Так же, как и предшествовал разбор того, что правильным всё же является мнение, опирающееся на хадис 'Абду-Ллаха ибн 'Амра .¹⁵¹

¹⁵¹ Имеется в виду хадис, в котором он спросил: «А если собаки поели из дичи?», – на что Пророк ﷺ ответил: **«Ешь, даже если они поели из неё».** (Ахмад 6725, Абу Дауд 2/11).

Однако данный вывод автора идёт в разрез с его же утверждением в начале этого раздела, когда, приводя данный хадис, он сказал: «Хафиз Ибн Хаджар считал иснад этого хадиса приемлемым. Однако это не совсем так, ведь в иснаде этого сообщения присутствует Дауд ибн 'Амр аль-Ауди ад-Димашкѣи, относительно надёжности которого учёные разногласили.

Подобный этому хадису также привёл Абу Дауд со слов самого Абу Са'лябы, тем не менее, он не усилива-

8. Положение дичи, найденной через несколько дней

аш-Шаукани:

{если после выстрела дичь будет обнаружена мёртвой, но не в воде, пусть даже через несколько дней, она дозволена, если только не превратилась в разлагающуюся падаль, или же не стало ясно, что причиной смерти было что-то другое, а не пущенная в неё стрела}. Доводом на это является хадис Абу Са'лябы аль-Хушани رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Если ты найдёшь дичь через три дня после того, как выстрелишь в неё, то ешь, если она не превратилась в разлагающуюся падаль»**. Хадис привели Муслим (1931-9, 10, 11) и другие.

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов 'Адий ибн Хатима رضي الله عنه о том, что когда он спросил Посланника Аллаха صلى الله عليه وسلم об охоте, он сказал: **«Когда выпускаешь стрелу, помяни имя Аллаха, и если ты обнаружишь дичь уже мёртвой, ешь, если только не найдёшь её в воде, ведь поистине, ты не знаешь, умерла ли она от того, что захлебнулась или же её умертвила твоя стрела»**. (аль-Бухари 5484), Муслим 1929-7).

В версии хадиса, приводимой Ахмадом и аль-Бухари, говорится, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Если ты выстрелил в дичь и смог найти её только через день или два, и на ней нет других следов, помимо следов твоей стрелы, то можешь есть её. Однако если она упала в воду, то**

ет предыдущий хадис по причине противоречия между ним и хадисом, приводимым у аль-Бухари и Муслима, в котором пришёл запрет на употребление той дичи, из которой поела охотничья собака».

не ешь». Подобный хадис приводит и Муслим. (аль-Бухари 5484, Муслим 1929-6).

Также в другой версии хадиса, приводимой у аль-Бухари (5485), сообщается, что 'Адий ибн Хатим رضي الله عنه спросил: *«Как нам быть, если после того, как мы стреляем в дичь, преследуем её два-три дня и находим мёртвой с пронзившей её стрелой?»* На это Пророк صلى الله عليه وسلم ответил: **«Ешьте, если пожелаете»**.

А в версии хадиса, приводимой у ат-Тирмизи, который подтвердил её достоверность, говорится, что 'Адий رضي الله عنه сказал: *«О Посланник Аллаха, как мне быть, когда я стреляю в дичь, но обнаруживаю её только на следующий день со стрелой в теле?»* Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Если ты знаешь, что её убила твоя стрела, и нет на ней следов, оставленных хищниками, можешь есть»**. (Ахмад 4/377, ат-Тирмизи 2970, 2971).

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

И этого в основном придерживаются обладающие знанием.

Закалывание

1. Определение

аш-Шаукани:

{Это то, что приводит к обильному вытеканию крови, путём перерезания ярёмных вен с упоминанием имени Аллаха}.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Имеются в виду вены по бокам шеи, между которыми находится горло.

2. То, чем действительно перерезание горла

аш-Шаукани:

{даже если их перерезали острым камнем или чем-то подобным, помимо зуба и когтя}, исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Рафи'а ибн Хадиджа رضي الله عنه о том, что он обратился к Пророку صلى الله عليه وسلم со словами: «О Посланник Аллаха, поистине завтра нам предстоит встреча с врагом, а у нас нет ножей (для забоя скота)». Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Если чем-нибудь, помимо когтя или зуба, выпустить кровь, упомянув при этом имя Аллаха, оно пригодно для употребления. И я расскажу вам об этом. Что касается зуба, то это кости, а что касается когтя, то это эфиопский нож». (аль-Бухари 2488, 2507, 3075, 5543, Муслим 1968).

Абу Дауд (2826) привёл хадис со слов Ибн 'Аббаса и Абу Хурейры رضي الله عنه о том, что «Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил надрез шайтана, а это то, что режет кожу, но не перерезает артерию». Однако в иснаде этого хадиса присутствует 'Амр ибн 'Абду-Ллах ас-Сан'ани, который является

слабым передатчиком. (Слабый хадис. См. «Да'иф сунан Аби Дауд» 605).

Ахмад (2\12) и аль-Бухари (5502) привели хадис, в котором говорится: *«У Ка'ба ибн Малика были овцы, которые паслись около горы Саль'. Однажды одна из его рабынь, заметив умирающую овцу, разломала камень и острым концом зарезала её. Узнав об этом, Ка'б запретил есть её, пока не спросит Посланника Аллаха ﷺ или не пошлёт к нему кого-нибудь с этим вопросом. И он спросил его об этом или же послал кого-то, и Пророк ﷺ повелел съесть овцу».*

Сыддыкъ Хасан Хан:

В этом хадисе содержится довод на дозволенность того, что зарезали женщины и невольники, и этого придерживаются обладатели знания.

аш-Шаукани:

Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи, Ибн Маджа, аль-Хаким и Ибн Хиббан привели хадис со слов 'Адий ибн Хатима رضي الله عنه о том, что он обратился к Пророку ﷺ с вопросом: *«О Посланник Аллаха, иногда во время охоты мы не находим ножа (чтобы перерезать горло), но есть острые камни и деревянные щепки».* Пророк ﷺ сказал: **«Пролей кровь, чем пожелаешь, помянув при этом имя Аллаха».** (Ахмад 18250, «Сахих Ибн Маджа» 2590).

Аль-Бухари (2057) и другие привели хадис со слов 'Аиши رضي الله عنها о том, что некий человек обратился к Пророку ﷺ со словами: *«О Посланник Аллаха, как нам быть с мясом, которое приносят люди, а мы не знаем, помянули они имя Аллаха, перед тем как зарезать, или нет?»*, – на что Пророк ﷺ ответил: **«Помяните имя Аллаха вы и ешьте».** 'Аиша сказала: *«Это были люди, которые совсем недавно приняли Ислам».*

Это ни в коем случае не указывает на необязательность поминания Аллаха при перерезании горла. В хадисе же содержится послабление в отношении того, кто сам не режет, но сомневается, помянул ли режущий имя Аллаха или нет. И в этом случае ему дозволено помянуть имя Аллаха самому и поесть.

3. Обращение к Кибле¹⁵² во время закалывания

Сыддыкъ Хасан Хан:

Что касается обращения к Кибле, то в Сунне нет того, что указывало бы на это. А если кто-то считает, что на это указывают слова из хадиса: «... и когда он обратил их, сказал...», – то нет в этом указания на то, что Пророк ﷺ обратил баранов именно в сторону Киблы, однако имеется в виду, что он направил их на жертвоприношение. Ведь известно, что отсутствие упоминания подразумеваемого, указывает на обобщение.

Если же аргументация заключена в словах: «**Я обратил свой лик...**», то в этом также нет довода, и я не знаю доводов на законность обращения к Кибле во время закалывания.

Автор (аш-Шаукани) в «Ас-сейль аль-джаррар» сказал: *«На это нет довода ни в Коране, ни в Сунне, ни со стороны аналогии. Если слова о желательности обращения животного в сторону Киблы, во время перерезания его горла, берутся из сравнения с жертвоприношением (аль-удхия), то это несостоятельно, так как нет до-*

¹⁵² Кибла – это направление совершения намаза, направление в сторону аль-Ка'бы, которая находится в Заповедной мечети в Мекке.

вода на саму основу, коей является жертвоприношение, чтобы можно было проводить аналогию. И оспаривание правомерности этого не отличается от правомерности при обычном закалывании животного. Желательность – является правовой нормой из норм Шариата, а потому не дозволено утверждать о ней, кроме как на основании приемлемого довода».¹⁵³

4. Запрет причинения страданий закалываемому животному

аш-Шаукани:

{Запрещено причинение страданий закалываемому животному}, исходя из хадиса Шаддада ибн Ауса رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Поистине, Аллах предписал делать всё наилучшим образом, а потому, когда убиваете, убивайте наилучшим образом, и когда режете, режьте наилучшим образом, и пусть наточит один из вас свой нож и избавит от мучений**

¹⁵³ И тем не менее, на желательность обращать животное в сторону аль-Ка'бы при закалывании указывают достоверные сообщения от сподвижников и их последователей.

Нафи' рассказывал: «Ибн 'Умар رضي الله عنه приносил в жертву своих животных собственноручно, закалывая их стоя, повернув в сторону аль-Ка'бы, после чего сам ел это мясо и кормил других». (Малик 918. Иснад достоверный. См. "Тахридж аль-Мууатта" 2/521).

Также Нафи' сказал: «Ибн 'Умар не любил кушать мясо животного, заколотого не по направлению к аль-Ка'бе». ('Абду-р-Раззакъ 8585. Иснад достоверный).

Ибн Сирин сказал: «Считалось желательным повернуть животное к аль-Ка'бе при закалывании». ('Абду-р-Раззакъ 8587. Иснад достоверный).

животное, которое он режет». (Ахмад 4/123, Муслим 1955, Абу Дауд 2815).

Также Ахмад (5864) и Ибн Маджа (3172) привели хадис со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه о том, что он сказал: **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم приказал точить ножи и скрывать их от животных, и он сказал: «Когда вы режете, режьте полноценно»».**

В иснаде этого хадиса присутствует Ибн Ляхи'а, наличие разногласий относительно надёжности которого известны.¹⁵⁴

Сыддыкъ Хасан Хан:

Я считаю, что в выборе наилучшего способа для лишения жизни заключено милосердие, а это качество, которым доволен Аллах, так как его наличием обусловлено принесение пользы, как личной, так и общественной.

5. Запрет уродования зарезанной скотины

аш-Шаукани:

{и запрещено её уродование}, исходя из запрета, который приходит в достоверных хадисах, приводимых в обоих Сахихах (Аль-Бухари 2474, Муслим 1731) и других сборниках. И в них запрет не ограничен лишь людьми, однако он является обобщённым.

6. Запрет закалывания животного не ради Аллаха

аш-Шаукани:

{также запрещено закалывание животного не ради Аллаха}, исходя из того, что достоверно передаётся от Посланника Аллаха صلى الله عليه وسلم о том, что он

¹⁵⁴ Однако шейх аль-Альбани классифицировал этот хадис как достоверный в «Ас-ильсия ас-сахиха» 3130.

проклял того, кто зарезал не ради Аллаха, как это приводится в сборнике у Муслима и других. (Муслим 1955, Ахмад 1/108, 118, 152). А также, исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Он запретил вам мертвечину, кровь, мясо свиньи и то, что зарезано не ради Аллаха»** (2: 173).

Во времена доисламской джахилии люди приближались к своим идолам и звёздам, посредством закалывания животных в их честь, либо они это делали посредством произнесения их имён при забое скота, либо делали это на специально отведённых для этого жертвенниках. И всё это было запрещено с приходом Ислама, более того, было отнесено к одной из разновидностей многобожия.

7. Положение закалывания животного для правителя

Сыддыкъ Хасан Хан:

А что касается закалывания животного для правителя и того, относится ли оно к запретному закалыванию не ради Аллаха или нет, то Автор (аш-Шаукани), да смилуется над ним Аллах, разъяснил это в отдельном исследовании, посвящённом этой теме. В нём он говорит: *«Знай же, что шариатская основа заключается в дозволении этого, как на это указывают обобщённые тексты Корана и Сунны. Поэтому вынесение постановления относительно единичного случая или некой категории недопустимо, кроме как на основании довода, который вывел бы этот частный случай из общей основы Пречистого Шариата. Как, например, запретности того, что было зарезано на жертвеннике, запретности мертвечины или умершей от падения, или забоданной, или забитой до смерти, или зарезанной не ради*

Аллаха, или мяса свиньи. А также всего того, что выходит из этой основы, опираясь на доводы из Корана или Пречистой Сунны, как запретность употребления всего, что обладает клыками из числа хищников и когтями из числа птиц, а также домашних ослов.

Очень многие учёные считают, что основой для запрета могут быть Коран, Сунна, единогласное мнение, аналогия, наличие приказа или запрета на убийство, отвращение, а также неотменённый в нашем Шариате запрет, который был возложен на предшествующие общины. Поэтому человек, запрещающий что-то конкретное или категорию чего-либо, обязан исходить из вышеперечисленных основ для обоснованного запрета. Если же он не в состоянии сделать это, то не имеет права говорить от имени Аллаха то, о чём Всевышний не сказал Сам. Поистине тот, кто запрещает дозволенное Аллахом, подобен тому, кто разрешает запрещённое Аллахом. И нет никакой разницы между этими двумя положениями, а ни для кого не секрет насколько тяжёлым является этот грех.

Нет сомнений, что презумпция отсутствия запрета сама по себе достаточна для указания на истину, что же можно сказать, когда к ней добавляются ещё и обобщённые дозволяющие тексты, наподобие Слов Всевышнего: **«Скажи: «Из того, что мне дано в откровение, я не найду запрещённым употреблять в пищу ничего, кроме мертвечины, пролитой крови и мяса свиньи, поистине это скверна. А также недозволенного мяса животных, заколотых не ради Аллаха»»** (6: 145). А также Его слов: **«Они спрашивают тебя о том, что им дозволено. Скажи: «Вам дозволены все блага»»** (5: 4). Он также сказал: **«Ска-**

жи: «Кто же может запретить украшения Аллаха, дарованные Им Своим рабам, и благое пропитание?»» (7: 32). А также сказал: «Вкушайте благое из пропитания, которым Мы наделили вас» (2: 172). А также сказал: «Он Тот, Кто сотворил для вас всё, что на земле» (2: 29). А также сказал: «Повелит им совершать одобряемое, запретит им совершать предосудительное, объявит дозволенным благое и запрещённым скверное, и освободит их от бремени и оков» (7: 157).

Из всего этого следует, что запрещение чего-то должно исходить из запрещающих текстов, а дозволение чего-то исходит из всего остального.

На это положение ясно указывает хадис Сальмана رضي الله عنه, приводимый в сборнике у ат-Тирмизи, в котором говорится, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: «Дозволенным является то, что дозволил Аллах в Своём Писании, а запретным является то, что запретил Аллах в Своём Писании. А всё то, о чём Он умолчал, относится к тому, что Он дозволил вам». (ат-Тирмизи 1726, Ибн Маджа 3367, «Сахих Ибн Маджа» 2731, «Сахих аль-джамии» 3195).

Абу Дауд привёл сообщение от Ибн 'Аббаса رضي الله عنه, который сказал: «Во времена доисламской джахилии люди что-то употребляли в пищу, а что-то оставляли, считая это грязным. Затем Аллах послал Своего Пророка صلى الله عليه وسلم и передал через него Своё Писание, в котором дозволил дозволенное и запретил запретное. И то, что Он дозволил, является дозволенным, а что Он запретил, является запретным. А то, относительно чего Он умолчал, относится к тому, что Он простил вам», – затем он прочёл Слова Всевышнего Аллаха: «Скажи: «Из того, что мне дано в откровение, я не нахожу запрещённым употреблять в пищу ничего, кроме мертвечины, пролитой крови и мяса свиньи, поистине это скверна. А также не-

дозволенного мяса животных, заколотых не ради Аллаха»» (6: 145). (Абу Дауд 3800, аль-Хаким 4/115. Сообщение достоверное. См. «Ас-сахих аль-муснад» 650).

Ат-Тирмизи и Абу Дауд привели хадис от Къабисы ибн Хульба от его отца, который сказал: «Я слышал, как однажды один человек обратился к Посланнику Аллаха ﷺ со словами: «Поистине, из числа того, что люди употребляют в пищу, есть нечто, к чему я испытываю неприязнь», – на что Пророк ﷺ сказал: «Ты уподобился христианам, пусть же тебя не беспокоит это»». (Ахмад 5/226, Абу Дауд 3784, ат-Тирмизи 1565. Хадис хасан. См. «Сахих аль-джамий» 7663).

8. Разногласия относительно дозволенности зарезанной для правителя скотины

Сыддыкъ Хасан Хан:

Далее аш-Шаукани говорит: «И если относительно вышеприведённого всё понятно, тогда возникает вопрос, что же можно сказать о зарезанной скотине по случаю прибытия правителя?

Аргументация в данном случае словами Всевышнего «Он запретил вам мертвечину, кровь, мясо свиньи и то, что зарезано будучи посвящённым не Аллаху» (2: 173) недействительна. Ведь «посвящение» (الإِهْلَال), о котором говорится в аяте – это громкое произнесение, обращённое к идолу или чему-то другому. И именно так делали во времена доисламской джахилии, произнося: «С именем аль-Лята и аль-‘Уззы», о чём говорил аз-Замахшари в «Аль-кашшаф».

Что же касается режущего скотину по случаю прибытия правителя, то он не говорит, когда перерезает горло животного: «С именем правителя». Но если бы он сказал нечто подобное, это стало бы однозначно запретным, относи-

тельно чего нет никаких разногласий. Однако он говорит: «С именем Аллаха».

Также запрет аргументируют хадисом, который приводят Ахмад, Муслим и ан-Насаи со слов правителя правоверных 'Али ибн Аби Талиба, да будет доволен им Аллах, о том, что Пророк ﷺ сказал: **«Аллах проклял того, кто зарезал не ради Аллаха»**. (Муслим 1978, Ахмад 1307). Тем не менее, данная аргументация также является несостоятельной, так как закалывание животного не ради Аллаха – как это объяснили учёные, разъясняющие данный хадис – это когда режут, поминая имя кого-либо, помимо Аллаха, как это делает тот, кто режет для идола, креста, Мусы, 'Исы или аль-Ка'бы. Всё это является запретным и животное, зарезанное подобным образом, будет запретным вне зависимости от того будет ли режущий мусульманином, иудеем или христианином, как об этом говорили аш-Шафи'и и его сторонники.

Ан-Науауи в «Шарх Муслим» сказал: «Если вместе с поминанием имени кого-либо помимо Аллаха, режущий будет возвеличивать в своём сердце того, для кого он режет и посвятит ему это поклонение, то это будет неверием. И даже если режущий ранее был мусульманином, то он посредством такого закалывания становится вероотступником».

И это касается того случая, когда режут с именем вышеупомянутых вещей. К этому не относится, когда режут ради Аллаха, при этом проявляя уважение тому, в отношении кого дозволяется проявлять уважение. И в этом случае нет того, что могло бы сделать запретной зарезанное животное, как это было разъяснено ранее.

Один из учеников аш-Шафи'и – шейх Ибрахим аль-Маруази говорил, что если животное было зарезано во время прибытия правителя, с целью приближения к нему, то учёные Бухары давали фетву о запретности этого животного, из-за того, что относили к тому, что зарезано ради кого-то иного, помимо Аллаха.

‘Абдуль-Карим ар-Рафи’и сказал: «В случае, когда скотину режут из-за проявления радости по случаю прибытия правителя, это подобно закалыванию скотины во время ‘акъикъи по причине рождения ребёнка. И подобные вещи не приводят к запрету».

Это и есть истина в данном вопросе.

Есть и другое мнение, которое в «Радату ат-талибин» ан-Науауи привёл со слов ‘Абдуль-Карима ар-Рафи’и: «Тот, кто зарезал животное для аль-Ка’бы, возвеличивая её по причине того, что это дом Аллаха; или же для Посланника Аллаха ﷺ по причине того, что он посланник Аллаха, то в этих случаях не запрещается зарезанное животное, и оно является дозволенным.¹⁵⁵ К этому же относится и закалывание животного при приёме правителя, проявляя радость по случаю его прибытия. Поистине, это имеет такое же положение, как закалывание животного для ‘акъикъи по причине рождения ребёнка».

Ранее он дал понять, что кто режет скотину для правителя, возвеличивая его по причине того, что он исламский правитель, тогда она дозволена. И это также подобно тому, что он режет скотину из-за проявления радости по случаю его

¹⁵⁵ Шейх аль-Альбани относительно этих слов сказал: «Моя душа неспокойна относительно данного дозволения». (См. «Ат-та’ликъат ар-радиййа» 3/57).

прибытия, и ар-Рафи'и не видит разницы между этим и закалыванием животного для аль-Ка'бы, возвеличивая её по причине того, что она является домом Аллаха.

Также передаётся, что зейдит 'Абду-Ллах ибн Хасан Ад-Дауари сказал, что если кто-то зарезал животное для джинов, желая угодить Аллаху, чтобы Он посредством этого избавил его от их вреда, то оно дозволено. Если же он заколол животное ради них, тогда оно запрещено.

Из всего этого тем более понимается, что дозволено животное, которое зарезали из гостеприимства, проявляя уважение правителю. И это соответствует истине, исходя из того, что упоминалось ранее о том, что дозволенность – это основа, а также исходя из обобщённых доводов, указывающих на это, и нет того, что увело бы с этой основы. А Аллаху это ведомо лучше». (Конец слов аш-Шаукани).

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Здесь мы видим разделение между тем, что было зарезано для приближения к кому-либо, помимо Всевышнего Аллаха, и между тем, что было зарезано для кого-то, проявляя радость и тому подобное, например, по случаю рождения ребёнка, свадебного пира, гостеприимства и тому подобного, где первое положение – запрещено, а второе – дозволено.

Ибн Хаджар аль-Хайтами в «Аз-зауаджир» говорит: «Наши сторонники (шафииты) считали запретным зарезанное животное, если режущий скажет: «С именем Аллаха и именем Мухаммада» или же скажет: «С именем Аллаха и Мухаммада – Посланника Аллаха», когда и первое имя (Аллах) и второе (Мухаммад) употребит в одном и том же падеже, будучи грамотным. Так же животное

является запретным, если иудей или христианин зарежет его ради церкви, креста, Мусы или 'Исы; или если мусульманин зарежет его ради аль-Ка'бы или Мухаммада ﷺ; или если зарежет его, желая приблизиться этим к правителю или кому-либо другому; а также, кто режет для джинов. Всё это приводит к запретности употребления зарезанного животного и является великим грехом».

В этой же книге аль-Хайтами говорит: «Под словами Всевышнего **«... и то, что зарезано, будучи посвящённым не Аллаху»** (2: 173), имеется в виду то, что было посвящено тагъуту¹⁵⁶ и идолам, о чём сказали многие учёные. Другие же учёные сказали, что речь идёт о том, когда при перерезании горла животного было упомянуто не имя Аллаха, а имя кого-то или чего-то иного. Аль-Фахр ар-Рази отдал предпочтение первому мнению, исходя из того, что этот смысл больше подходит речевому обороту, использованному в аяте.

Учёные также говорили, что если мусульманин зарежет животное, желая тем самым приблизиться к кому-либо, помимо Всевышнего Аллаха, то он становится вероотступником, а жи-

¹⁵⁶ Ибн аль-Къайим сказал: «Тагъут — это всё то, в отношении чего раб Аллаха преступает границы в поклонении ему, следовании за ним или подчинении ему. Тагъут каждого народа — это тот, к кому обращаются за решениями вместо Аллаха и Его Посланника ﷺ, или поклоняются ему наряду с Аллахом, или следуют за ним не по указанию Аллаха, или подчиняются в том, о чём у них нет знания, является ли оно проявлением покорности Аллаху или нет». (См. «И'лям аль-му'аккъи'ин» 1/50).

вотное, которое он зарезал, является тем, что зарезал вероотступник». (Конец слов из книги «Аз-зауаджир»).

Также и автор книги «Ар-Рауда» хафиз ан-Наўаўи сказал: «Поистине, если мусульманин зарежет животное ради Пророка ﷺ, он впадёт в неверие».

А аш-Шаукани в «Ад-дурр ан-надид» сказал: «Эти слова принадлежат имаму шафиитского мазхаба. И если резать животное ради господина всех пророков, Мухаммада ﷺ является неверием, то что же можно сказать обо всех остальных смертных?!»

Достопочтенный шейх, муфтий надждийских городов – ‘Абду-Ррахман ибн Хасан в своей книге «Фатхуль-Маджид шарх китабу-ттаухид» в главе «О том, что пришло относительно резания животного не ради Аллаха» сказал: «Шейхуль-Ислям Такъиюддин Ахмад Ибн Теймия (да смилуется над ним Аллах) в своей книге «Икътида ас-сырат аль-мустакъим», разбирая Слова Всевышнего Аллаха «...и то, что зарезано, будучи посвящённым не Аллаху» (2: 173), сказал: «Явный смысл аята указывает на то, что зарезанным не ради Аллаха является, когда кто-то говорит при закалывании: «Это животное ради такого-то», и в этом случае уже нет разницы, проговорил он это вслух, или не проговорил. Запретность этого более очевидна, чем запретность того, кто режет с целью получения мяса, говоря при этом: «С именем ‘Исы» или что-то подобное. Также то, что мы режем, желая приблизиться к Аллаху, лучше, чище и величественнее, чем то, что мы режем, говоря: «С именем Аллаха», лишь для получения мяса. Ведь, поистине, поклонение Аллаху – Свят Он и Велик – такими видами поклонения, как молитва и

жертвоприношение, величественнее, чем взывание о помощи посредством Его имени, упоминаемом в начале совершения какого-либо дела. И точно так же придание Аллаху сотоварищей в молитве и жертвоприношении, величественнее грехом, чем взывание о помощи к кому-либо посредством упоминания его имени в начале совершения дел. И если становится запретным то, что было зарезано со словами «С именем 'Исы» или же «С именем аз-Захры», то запретность того, что было зарезано ради 'Исы или аз-Захры, запретно тем более, так как поклонение не Аллаху большее неверие, чем запретное взывание о помощи не к Аллаху.

Исходя из этого, становится запретным, когда кто-то режет ради кого-то, помимо Аллаха, желая приблизиться к нему, даже если при этом он скажет: «С именем Аллаха», подобно тому, как это делают некоторые лицемеры в исламской общине, которые посредством забоя и закалывания животных, приближаются к небесным светилам. Животные, зарезанные этими вероотступниками, ни в коем случае не дозволены, так как в этом их действии собирается два запрета:

первый – заключается в том, что животное было зарезано не ради Аллаха;

второй – что оно было зарезано вероотступником.

К этому же относится то, что делают в Мекке невежды, закалывающие животных ради джинов. А ведь от Пророка ﷺ передаётся, что он запретил животных, зарезанных ради джинов.

Аз-Замахшари сказал: «Раньше, когда люди покупали или строили дом, или когда сводили сглаз, резали животное, задабривая джинов, так как

боялись того, что они могут навредить. И это их действие было названо и отнесено к тому, что режется для джинов». (Конец слов, приводимых из «Фатхуль-Маджид»).

Также и аш-Шаукани приводил вышеприведённые слова Шейхуль-Исляма в «Ад-дурр ан-надид», и аргументировал ими запретность того, что было зарезано ради кого-то, помимо Всевышнего Аллаха, не взирая на то, проговорил закалывающий скотину это вслух при перерезании горла или же не проговорил.

И это является истиной в данном вопросе.

9. При невозможности зарезать, дозволено проткнуть или выстрелить в животное

аш-Шаукани:

{и если зарезать животное представляется сложным, дозволяется проткнуть его или выстрелить, и это будет иметь такое же положение, как и перерезание горла}, исходя из хадиса Абу аль-‘Ушара со слов его отца, который спросил: «О Посланник Аллаха, разве закалывание бывает ещё в чём-либо, помимо перерезания вверху или внизу горла?», – на что Пророк ﷺ ответил: «Если проткнёшь бедро, будет достаточным». Хадис привели Ахмад и авторы сборников «Ас-сунан», однако в иснаде этого сообщения присутствуют неизвестные передатчики, а сам Абу аль-‘Ушара не передавал хадисы от своего отца. И не передал от него никто, кроме Хаммада ибн Салямы, который является неизвестным передатчиком, и сообщения от него не могут быть доводом. (Слабый хадис. Ахмад 4/334, Абу Дауд 2825, ат-Тирмизи 1481).

Однако доводом может служить хадис, который приводится в обоих Сахихах со слов Рафи‘а ибн Хадиджа رضي الله عنه, в котором он говорит: «Как-то

мы были в пути вместе с Посланником Аллаха ﷺ, и сбежал один из верблюдов, а коней, чтобы догнать его не было. Тогда кто-то пустил стрелу и остановил верблюда, на что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Поистине, некоторые из домашней скотины дичают, и если с кем-то из них приключится такое, поступайте с ним таким же образом»**». (Аль-Бухари 2507, Муслим 1968).

10. Закалывание матери – это закалывание и плода

аш-Шаукани:

{Закалыванием плода животного является закалывание его матери}, исходя из хадиса, который приводят Ахмад, Ибн Маджа, Абу Дауд, ат-Тирмизи, ад-Даракъутни и Ибн Хиббан, подтвердивший его достоверность, от Абу Са'ида رضي الله عنه о том, что Пророк ﷺ в отношении плода сказал: **«Его закалывание – это закалывание его матери»**. Хадис имеет и другие пути передачи, которые подкрепляют друг друга. (Ахмад 3/31, Абу Дауд 2727, ат-Тирмизи 1476).

Также в данной главе есть и другие подобные хадисы от группы сподвижников, которые подтверждают смысл данного хадиса.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Этого же мнения придерживаются аш-Шафи'и и Мухаммад ибн аль-Хасан, а что касается Абу Ханифы, то он считал, что плод не будет дозволен, кроме как если будет извлечён живым, а затем зарезан.

Если же кто-то, опираясь на аят, станет запрещать это, то нет сомнения в том, что он противопоставляет общий текст конкретизирующему, а учёными было утверждено, что конкре-

тизирующий текст имеет предпочтение над общим.

Ибн аль-Мунзир сказал: *«Ни от кого из числа сподвижников и учёных, кроме Абу Ханифы, не передаётся, что плод нельзя употреблять, кроме как отдельно его зарезав».*

Ибн аль-Къайим сказал: *«Достоверная Сунна пришла с тем, что закалывание матери является также закалыванием и её плода, даже если это противоречит основам, а именно запрету мертвечины. Однако данная основа в данной конкретной ситуации опровергается тем, что тот же, кто пришёл с запретом на мертвечину, он же исключил из неё рыбу и саранчу. Что же можно сказать о плоде, который даже не является мертвечиной? Поистине, плод является частью из частей матери, а закалывание включает в себя все части заколотого животного. Поэтому нет нужды закалывать каждую его часть по отдельности. Так же и плод следует за матерью и является её частью, а потому его дозволенность соответствует правильным основам, даже если бы в Сунне не пришло конкретизирующих текстов о его дозволенности. Что же можно сказать о ситуации, когда в Сунне приходят тексты о его дозволенности, соответствующие как аналогии, так и основам?»*

Мы видим, что в данном случае и священные тексты, и основа, и аналогия – все они лишь подтверждают друг друга, а Аллаху это ведомо лучше.

11. То, что отрезано от живой скотины, является мертвечиной

аш-Шаукани:

{отрезанное от живой скотины является мертвечиной}, исходя из хадиса Ибн ‘Умара رضي الله عنه, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«То, что было отрезано от живой домашней скотины, является мертвечиной»**. Хадис привели Ибн Маджа, аль-Баззар и ат-Табарани. Учёные говорили, что хадис приводится в форме «мурсаль». (Ибн Маджа 3216, ад-Даракъутни 4/292).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Но из-за одного лишь указания на запретность его употребления не следует, что оно является нечистотой, как об этом не раз уже упоминалось ранее.

аш-Шаукани:

Ахмад, ат-Тирмизи, Абу Дауд и ад-Даракъутни привели хадис со слов Абу Ёакъида аль-Лейси о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Отрезанный кусок от живой скотины является мертвечиной»**. (Хафиз Ибн Касир назвал этот хадис достоверным. См. “Иршад аль-факъих” 1/85).

Также подобный хадис со слов Тамима ад-Дари привели Ибн Маджа, ат-Табарани и Ибн ‘Адий. (Ахмад 21903, Абу Дауд 2858, ат-Тирмизи 1480).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Во времена доисламской джахилии арабы срезали горбы верблюдов и курдюки овец, однако это стало запрещённым, так как приводит к мучениям животного и противоречит тому, что установил Аллах в виде закалывания животных для их употребления.

12. Из мертвечины дозволены рыба и саранча, а из крови – печень и селезёнка

аш-Шаукани:

{дозволены два вида из мертвечины: рыба и саранча}, и этого придерживаются обладатели знания; {и два вида из крови: печень и селезёнка}.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Они относятся к внутренним органам скота и похожи по составу на кровь. Однако Пророк ﷺ указал на отличие, а также на то, что кровь в рыбе и саранче не относится к запретной пролитой крови, и в отношении них не узаконено закалывание.

аш-Шаукани:

На дозволенность этого указывает хадис, приводимый у Ахмада, Ибн Маджи, ад-Даракъутни, аш-Шафи'и и аль-Байхакъи со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Нам были дозволены две вещи из мертвечины и две вещи из крови. Что касается двух вещей из мертвечины, то это рыба и саранча. А что касается двух вещей из крови, то это печень и селезёнка»**. (Ахмад 2/97, Ибн Маджа 3218, ад-Даракъутни 4/271).

В иснаде данного сообщения присутствует 'Абду-Ррахман ибн Зейд ибн Аслям, являющийся слабым передатчиком.¹⁵⁷

В обоих Сахихах и других сборниках приводится хадис со слов Ибн Аби Ауфы رضي الله عنه, который сказал: **«Мы были вместе с Посланником Аллаха ﷺ в семи военных походах, в которых**

¹⁵⁷ Однако шейх аль-Альбани усилил достоверность этого хадиса в «Сахих аль-джами'» 210.

мы употребляли саранчу». (аль-Бухари 5495, Муслим 1952, Абу Дауд 3812).

В этих же источниках со слов Джабира رضي الله عنه приводится хадис, в котором говорится: **«Море выкинуло на берег мёртвого кита, и из него ели воины военного отряда. А когда они вернулись, спросили об этом Пророка صلى الله عليه وسلم, на что он им ответил: «Ешьте из того пропитания, которым Аллах наделил вас, и накормите нас тоже, если у вас осталось что-нибудь из него», – и тогда некоторые из этого войска принесли небольшое количество мяса кита».** (аль-Бухари 4361, Муслим 1935, Ахмад 3/311).

Также в сборнике у аль-Бухари (5493) сообщается, что 'Умар относительно слов Всевышнего Аллаха: **«И Он дозволил вам морской улов»** (5: 96), сказал: **«То есть, охоту и улов, морскую пищу и то, что море выбросило на берег».** В этом же месте приводятся и слова Ибн 'Аббаса, который сказал: **«То есть, морскую пищу и её мертвечину, кроме того, что уже испортилось».** Там же приводятся и другие слова Ибн 'Аббаса: **«Ешь улов моря, улов иудея, христианина или огнепоклонника».**

И это же мнение разделяло большинство учёных. Они говорили, что дозволено употреблять мертвечину моря, вне зависимости от того, умерла ли она сама по себе или была убита в результате охоты и ловли.

Ханафиты же склонились к тому, что из рыбы дозволена только та, которая была умерщвлена человеком или та, которую выбросили волны или оставшаяся после ухода воды. А что касается той рыбы, которая умерла по естественным причинам или её убило другое животное, то она не дозволена. При этом они опирались на хадис Джабира رضي الله عنه, в котором говорится: **«Ешьте то, что**

выкинуло море или осталось после того, как ушла вода. А то, что умерло в море само по себе и плавает на поверхности, не ешьте». Однако в его иснаде присутствует Яхья ибн Сулейм, у которого слабая память. Это сообщение передаётся и другим путём, но также является слабым. (Слабый хадис. Абу Дауд 3815, Ибн Маджа 3247).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Явный смысл Корана и хадисов указывает на дозволенность любой мертвечины моря. И под этим имеется в виду то, что живёт в воде, и если его вытащить из воды, его состояние будет похоже на состояние зарезанного животного, примером чего может служить обычная рыба. И всё это, со всем его многообразием, является дозволенным, и нет нужды в его закалывании, вне зависимости от того, употребляется в пищу похожее на него животное на суше, наподобие коров и овец, или же не употребляется, наподобие свиней и собак. Всё, что обитает в воде, именуется рыбой, как бы они не отличались друг от друга. Но от этого отличаются обитающие в воде животные, которые не умирают, если их вытащить из воды, и продолжают жить. Если же они могут летать, наподобие уток, то они дозволены, но их необходимо зарезать, а иначе она также будет относиться к запретной мертвечине.

Если же это нечто иное, наподобие лягушек, раков, черепах, ядовитых змей и скорпионов, то это не дозволено, что также соответствует мнению аш-Шафи'и.

Исходя из этого, под словами Всевышнего: **«Вам дозволены морская добыча»**, имеется в виду то, что было отловлено намеренно, а под Его словами: **«и его пища»**, имеется в виду мертвечина моря, то есть то, что не было убито наме-

ренно. Иносказательно же об этом было сказано по той причине, чтобы не употреблять слово «мертвечина» в дозволяющем контексте.

Слова Всевышнего: **«во благо вам»**, означают дозволенность этого для оседлых жителей. А Его слова: **«и путникам»**, означают дозволенность для путников.

Абу Ханифа же считал, что все морские обитатели запретны для употребления, кроме общеизвестной рыбы.

Истина же заключается в том, что вся морская живность является дозволенной, как бы она ни выглядела, исходя из Слов Всевышнего: **«Вам дозволены морская добыча и его пища во благо вам и путникам»** (5: 96), а также исходя из хадиса: **«Морская вода является чистой, и мертвечина её дозволена»**. (Ахмад 8735, Абу Дауд 83, ат-Тирмизи 69, ан-Насаи 59, Ибн Маджа 386).

И если кто-то приведёт довод, который сгодится для конкретизации этих обобщённых текстов, то мы примем его.

13. Употребление мертвечины при вынужденности

аш-Шаукани:

{для того, кто находится в безвыходном положении, допускается употребление мертвечины}, исходя из Слов Всевышнего Аллаха: **«...кроме случая, когда вы были вынуждены сделать это»** (6: 119).

Также достоверно утверждена дозволенность употребления мертвечины при сильном голоде, как на это указывает хадис Абу Ёакъида ал-Лейси, приводимый у Ахмада и ат-Табарани через надёжных передатчиков. (Ахмад 5/218, ад-Дарими 1996, аль-Хахим 4/125).

А также хадис Джабира ибн Самуры, приводимый у Ахмада и Абу Дауда с неплохим иснадом. (Ахмад 5/87, 88, 97, 104, ат-Таялиси 776, Абу Дауд 3816).

А также хадис аль-Фуджей'а аль-'Амири, приводимый у Абу Дауда. (Слабый хадис. Абу Дауд 3817).


Учёные разошлись во мнениях относительно количества мертвечины, которое можно съесть тому, кто находится в безвыходной ситуации.


Исходя из явного смысла аята, понимается, что это то количество, которого хватит, чтобы выйти из состояния вынужденности, так как в противном случае, он уже не называется вынужденным.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-мусаууа шарх аль-мууатта» сказал: *«Что касается зарезанного людьми Писания, то оно нам дозволено, исходя из прямого текста Корана, который гласит: «И еда людей Писания дозволена вам, а ваша еда дозволена им» (5: 5). По единоголосному мнению всех толкователей Корана, здесь имеется в виду дозволенность употребления мяса скота, зарезанного иудеями и христианами. А зарезанные мусульманами животные дозволены им. Некоторые задались вопросом, какая польза от упоминания того, что им дозволены заколотые мусульманами животные, тогда как они являются неверными и на них не распространяются обязанности, возложенные в этом Шариате? На это Абу Исхакъ аз-Задджадж сказал, что смысл этого в том, что мусульманам разрешается угощать своей едой неверных. Я же скажу, что им дозволена наша пища, если они придерживаются нашего Шариата, и тогда они могут есть нашу пищу. Было так, что иудеи считали для себя запретным мясо животных, которые были зарезаны*

арабами, и Аллах разъяснил, что положения Шариата не отличаются из-за отличия народов. И этого же мнения придерживаются обладатели знания, а именно того, что мясо животных, зарезанных иудеями и христианами, дозволено нам, а мясо животных, зарезанных огнепоклонниками, не дозволено».

Малик в «Аль-мууатта» приводит сообщение о том, что когда Ибн 'Аббас  был спрошен относительно заколотых арабскими христианами животных, ответил: «Нет проблем в их употреблении», – и прочёл аят: **«Если же кто-либо из вас считает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них»** (5: 51). Этого же мнения придерживался Абу Ханифа, тогда как аш-Шафи'и считал, что не дозволено мясо животного, зарезанного принявшим христианство после того, как оно было искажено и отменено, а также не дозволено сомнительное мясо.¹⁵⁸

¹⁵⁸ Шейх аль-Альбани сказал: «Тем не менее, Ибн Теймия в «Аль-ихтиярат» (3/193) склонился к слабости этого мнения, и оно того заслуживает. Также он назвал удивительным принадлежность этого мнения имаму аш-Шафи'и, так как люди Писания, которые жили во время Посланника Аллаха , и в отношении которых были ниспосланы эти аяты, уже являлись теми, чьё Писание было искажено, исходя из текстов самого Корана. И нет никакой разницы между теми, чьи отцы и деды придерживались религии до её искажения и теми, чьи предки придерживались её после её искажения». (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 3/67).

14. Мясо животных, зарезанное мусульманами, дозволено, несмотря на различия их течений

Сыддыкъ Хасан Хан:

Мясо животных, зарезанных любыми мусульманами, дозволено вне зависимости от различия их религиозного толка и принадлежности тем или иным течениям, так как Всевышний Аллах запретил то, что было зарезано без упоминания имени Аллаха. А каждый мусульманин, к какому бы он не относился мазхабу, при перерезании горла животного упоминает имя Аллаха. Зарезанные же людьми Писания животные дозволены, исходя из дозволенности их еды, и это либо по причине того, что само мясо относится к еде, либо потому, что её готовят из мяса.

Также это подтверждается тем, что Пророк ﷺ отведал баранину, которую приготовила и преподнесла ему иудейка из местности Хайбар. (аль-Бухари 2617, Муслим 2190). И мы не согласимся с тем, что их еда относится к тому, над чем не упомянуто имя Аллаха, так как люди Писания также режут ради Аллаха и не подобны другим из числа неверных.

Иначе говоря, дозволенным является то мясо зарезанных животных, которое соответствует хадису Рафи'а ибн Хадиджа, в котором Пророк ﷺ сказал: **«Ешьте то, что выпустило кровь, и над чем было упомянуто имя Аллаха»**. (аль-Бухари 2488, 2507, 3075, 5543, Муслим 1968). И этот хадис был передан очень многими. А известно, что мусульманин, к какому бы мазхабу он не относился, и какое бы нововведение не совершал, при резании животного произносит имя Аллаха. И даже при наличии сомнения относительно упоминания имени Аллаха над животным, имеется довод

о дозволенности этого животного, как это приводится у аль-Бухари, ан-Насаи, Абу Дауда и Ибн Маджи со слов 'Аиши عليها السلام о том, что она обратилась к Пророку صلى الله عليه وسلم со словами: «О Посланник Аллаха, поистине эти люди совсем недавно приняли Ислам, и они принесли нам мясо, относительно которого мы не знаем, помянули ли они над ним имя Аллаха или нет. Стоит ли нам есть это мясо или нет?» Пророк صلى الله عليه وسلم ответил: **«Помяните имя Аллаха вы и ешьте»**. (аль-Бухари 7398, Абу Дауд 2829, ан-Насаи 7661, Ибн Маджа 3174).

Таким образом, Пророк صلى الله عليه وسلم повелел повторить упоминание имени Аллаха над тем мясом, которое вызывает сомнения, произнесли ли над ним имя Аллаха или нет, вне зависимости от того мусульманином он является или нет, это мясо является дозволенным. А слова Всевышнего Аллаха: **«Не ешьте из того, над чем не было произнесено имя Аллаха»** (6: 121) указывают на полное отсутствие упоминания Аллаха, как при закалывании животного, так и во время его употребления. И это внешний смысл того, что понимается из слов об отсутствии поминания имени Аллаха, поэтому, если собравшийся поесть мясо, упомянет имя Аллаха, а зарезавший животное был неверным, который не помянул имя Аллаха при закалывании, то мясо все равно будет тем, над чем помянули имя Аллаха, и это очевидно.¹⁵⁹


¹⁵⁹ В данном случае со словами шейха Сыддыкъя Хана можно согласиться лишь в том случае, если под «неверными» он имеет в виду именно людей Писания, а иначе, это сводит на нет единогласное мнение учёных о запрете мяса животных, зарезанных неверными, помимо людей Писания, даже если они при закалывании упомянули имя Аллаха. Единогласное

А конкретная причина, из-за которой это было сказано, не играет роли, а именно то, что 'Аиша спросила относительно мяса, которое принесли новообращённые мусульмане. Однако учитывать должна всеобъемлемость пророческого высказывания, как это утверждено в науке по основам фикха (усуль аль-фикх). Истина же заключается в том, что животное, зарезанное неверным, является дозволенным, если он помянул при этом имя Аллаха, и не посвятил его кому-либо, помимо Аллаха, наподобие идолов и тому подобного.

И если кто-то спросит, как может быть дозволенным животное, над которым неверный не поминает имя Аллаха, тогда как Всевышний Аллах сказал: **«Не ешьте из того, над чем не было произнесено имя Аллаха»** (6: 121), а также сказал: **«Ешьте из того, что они схватили для вас и поминайте над этим имя Аллаха»** (5: 4). А Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Ешьте то, что выпустило кровь, и над чем было упомянуто имя Аллаха»**. (аль-Бухари 2488, 2507, 3075, 5543, Муслим 1968).

Ответом на это может быть то, что это не утвердится, кроме как через точное знание о том, что неверный не упомянул имя Аллаха при закалывании животного.

мнение на данный счёт передавали Ибн аль-Мунзир в «Аль-иджма'», Ибн 'Абдуль-Барр в «Аль-истизкар», и другие. А Ибн 'Аббас говорил: *«Поистине, в каждом мусульманине есть имя Аллаха, и если он зарезал животное и забыл упомянуть имя Аллаха, то пусть ест. А если животное зарезал огнепоклонник, даже если он упомянул имя Аллаха, то все равно не ешьте это!»* ('Абду-р-Раззакъ 8548. Хафиз Ибн Хаджар подтвердил достоверность. См. "Фатхуль-Бари" 9/624).

А на аргументацию хадисом 'Аиши , об отсутствии неперемного условия, чтобы было упомянуто имя Аллаха при закалывании, можно ответить тем, что в этом хадисе нет довода на абсолютное отсутствие этого условия. Однако в нём содержится отрицание неперемного этого условия, то есть, отрицание неперемного поминания имени Аллаха при закалывании животного для его дозволенности.

А что касается хадиса: «Животное, зарезанное мусульманином, является дозволенным вне зависимости от того, помянул он имя Аллаха или нет» (Слабый хадис. См. «Аль-ирӯа» 2537, «Насб ар-райа» 4/183), то он является слабым, переданным либо в форме «мурсаль», либо «маукъуф»,¹⁶⁰ и никак не может подняться до того уровня, чтобы противопоставлять его Писанию Всевышнего. Да и потом, в хадисе говорится о мусульманине, а мы разбираем положение животного, зарезанного неверным.

То же самое можно сказать и о первом хадисе, где речь идёт о мусульманах, исходя из самого вопроса: «*Приходит мясо от новообращённых*», а потому нет довода в этом хадисе на абсолютное отсутствие обусловленности поминания имени Аллаха при закалывании животного.

Итогом этого разбора является то, что если животное зарежет неверный, помянув имя Аллаха, но не ради кого-то помимо Аллаха, и при этом выпустит кровь, перерезав артерии, то нет в аяте того, что указывало бы на запретность животного, заколотого подобным образом. А кто считает,

¹⁶⁰ То есть, либо в иснаде хадиса отсутствует сподвижник, либо слова являются не пророческими, а принадлежат одному из сподвижников.

что неверный (из людей Писания) не относится к этому даже после того как зарезал животное ради Аллаха и упомянул Его имя, тот обязан привести довод.

Что же касается животного заколотого неверным не ради Аллаха, то оно будет запретным, даже если бы его зарезал мусульманин. И точно так же, если неверный забудет упомянуть имя Аллаха при перерезании горла животного, то его забывчивость подобна забывчивости мусульманина, тогда как они оба режут скотину ради Аллаха.

И если это стало понятным, то должно быть очевидным, что довод должен предоставить тот, кто ставит условием дозволенности животного, чтобы режущий был мусульманином, а не тот, кто не делает это условием. И нет необходимости приводить доводы, в которых нет указания на отсутствие этого условия. Подобно аргументации тем, что Пророк ﷺ не запретил употребление животных, зарезанных лицемерами. Так как к лицемерам он внешне относился точно так же, как и к мусульманам во всех положениях, в соответствии с тем, что они внешне проявляли из Ислама.

А что касается заявленного единогласного мнения учёных о запретности животного, зарезанного неверным, то это не так, но даже если бы и было единогласное мнение, то имелось бы в виду, зарезанное неверным не ради Аллаха или же если он не упомянул имени Аллаха при закалывании.¹⁶¹

¹⁶¹ Разногласие, относительно необходимости поминания имени Аллаха при перерезании горла животного, известно среди учёных с давних пор и это

А вот что касается животных, зарезанных теми, кто находится под защитой мусульман, то Коран уже указал на их дозволенность: **«И еда людей Писания дозволена вам»** (5: 5). Те же, кто говорит, что мясо не называется едой, сделали упущение в исследовании этого вопроса и не посмотрели толковые словари арабского языка, а также недостаточно охватили шариатские доводы, ясно указывающие на то, что Пророк ﷺ ел то, что было зарезано людьми Писания. Как в случае, когда он поел из отравленной баранины, которую приготовила иудейка. И эта история настолько известна, что не нуждается в дополнительном её разборе.

Также у них нет ничего, на что они опирались бы в запрете употребления животных, зарезан-

известное мнение аш-Шафи'и и его сторонников, а потому это никак не может подразумеваться. Что касается зарезанного не ради Аллаха, то это тоже исключается, так как в этом нет разницы между мусульманином и неверным, о чём чуть выше автор утверждал сам. Также из этого предложения и следующего за ним, явно становится понятным, что он под неверными в данном случае имеет в виду не людей Писания, а огнепоклонников и многобожников, так как относительно людей Писания подобных заявлений не было. Что же касается единогласного мнения о запретности заколотых неверными животных не из людей Писания, то его передавали такие учёные как Ибн аль-Мунзир, Ибн 'Абдуль-Барр, аль-Къуртуби, Ибн Теймия и др. Более того единогласное мнение (за исключением одного или двух учёных), передавали даже о запретности мяса животных зарезанных огнепоклонниками (аль-маджус), несмотря на то, что в некоторых положениях к ним относились так же, как людям Писания.

ных людьми Писания, кроме голых сомнений и предположений, которым подвержены все, кто недалеко продвинулся в шариатском знании.

Но если кто-то скажет, что, возможно, они режут не ради Аллаха или не поминая Его имя, или незаконным Шариатом способом, я отвечу, что даже если что-то из этого соответствует действительности, то речь относительно этого должна быть такой же, как если бы всё то же самое сделал мусульманин. Однако весь разговор сейчас вокруг того, является ли неверие людей Писания достаточным обоснованием для запрета зарезанных ими животных или нет?

Гостеприимство

1. Положение гостеприимства в Исламе

аш-Шаукани:

{Тому, у кого есть возможность принять гостя, обязан принять его соответствующим образом. Право гостя длится до трёх дней, а то, что больше этого, относится к добровольной милостыне. Однако гость не имеет права оставаться дольше того времени, когда начнёт обременять и стеснять хозяина. Также если, имея возможность, хозяин не выполнит своей обязанности по отношению к гостю, гость имеет право самостоятельно взять из имущества хозяина то, что ему полагается}.

Эти положения берутся из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов 'Укъбы ибн 'Амира رضي الله عنه, который обратился к Пророку صلى الله عليه وسلم со словами: *«О Посланник Аллаха, поистине, бывает так, что когда ты отправляешь нас куда-то, мы останавливаемся в местности, жители которой отказываются принимать гостей. Как нам быть в такой ситуации?»* Пророк صلى الله عليه وسلم ответил: *«Когда вы останавливаетесь в населённом пункте, и они предлагают вам то, что полагается гостям, примите это. Если же они не делают этого, возьмите у них сами всё то, что полагается гостю, а для них является обязанностью предоставить это»*. (аль-Бухари 2461, 6137, Муслим 1727, Абу Дауд 3752).

В этих же сборниках приводится хадис со слов Абу Шурейха аль-Хуза'и رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: *«Кто верит в Аллаха и Судный день, пусть почтительно предоставит своему гостю его награду»*. Люди спросили: *«А в чём заключается его награда, о Посланник Аллаха?»* Он صلى الله عليه وسلم ответил: *«Это его право на день*

и ночь, гостеприимство же бывает в течение трёх дней, а всё, что больше этого, относится к добровольной милостыне. И непозволительно гостю задерживаться до тех пор, пока он не поставит в затруднительное положение хозяев» (Аль-Бухари 6135, 6019, 6476, Муслим 1352), то есть, стеснит их и поставит в неловкое положение.

Ахмад и Абу Дауд привели хадис со слов аль-Микъдама رضي الله عنه, что он слышал, как Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Предоставить гостю ночлег является обязанностью каждого мусульманина. И если он остался ночевать во дворе отверженным, имеет право потребовать свой долг; если пожелает, берёт его, а если нет – оставляет».** (Ахмад 4/130, Абу Дауд 3750, ат-Таялиси 1151, ат-Тахауи 1839). Также Ахмад, Абу Дауд и аль-Хаким привели похожий по смыслу хадис с достоверным иснадом со слов Абу Хурейры رضي الله عنه.

Есть и другие подобные хадисы по данной теме.

Большинство учёных склонилось к тому, что принятие гостей является желательным, а не обязательным. Своё мнение они аргументировали словами Пророка صلى الله عليه وسلم: **«... пусть почтительно предоставит своему гостю его награду»**, где награда – это подаяние и поддержка, что в основе своей является желательным, а не обязательным.

При этом не секрет, что подобное выражение может подразумевать и обязательность, что подтверждается приведёнными в этой главе доводами, так как долг не может возникнуть по причине оставления желательного. Также слова Пророка صلى الله عليه وسلم: **«Предоставить гостю ночлег является обязанностью»**, – являются прямым доводом, при данном разногласии, указывающим

на обязательность. Также и его слова: «...а всё, что больше этого, относится к добровольной милостыне».

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-мусаууа шарх аль-мууатта» сказал: «В отношении слов Пророка ﷺ **«Пусть предоставит своему гостю его награду»** есть два мнения.

Первое мнение заключается в том, что в первый день хозяин старается выложиться больше обычного, исходя из своих возможностей. А во второй и третий день предоставляет гостю из того, что входит в его повседневный рацион. А всё, что больше трёх дней – это добровольная милостыня с его стороны, если пожелает, продолжает делать, а если нет – то нет.

Второе мнение заключается в том, что под «наградой» имеется в виду предоставление гостю того, что будет достаточным для путника в течение дня и ночи».

2. Запрет есть еду другого человека без его разрешения

аш-Шаукани:

{Запрещено есть еду другого человека без его разрешения}, исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Не ешьте имущество друг друга незаконно»** (4: 29). А все доводы, указывающие на запретность имущества другого человека, являются также доводами на запрет употребления его пищи, так как она также относится к имуществу.

Исключением является лишь то, на что пришёл конкретизирующий довод, как в случае с гостем, которому отказали в гостеприимстве, о чём говорилось ранее.

{К этому относится доение его скотины, и взятие принадлежащих ему плодов и овощей без его позволения. Но в случае крайней нужды человек может сделать это, предварительно попросив молока у хозяина верблюда, или попросив фруктов и овощей у хозяина огорода. И если ему дают, он берёт, а если нет, то может выпить молока или поесть из сада или огорода, но не беря лишнее}. На данный запрет указывают как общие, так и частные доводы.

Что касается общих доводов, то это очевидно, как например, вышеприведённый священный аят или хадис о прощальной проповеди и тому подобное.

А что касается частных доводов, то это хадисы, наподобие, приводимого в обоих Сахихах со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: ***«Пусть никто из вас не доит скотину другого человека, кроме как с его позволения. Разве понравится кому-либо из вас, чтобы открыли его кладовку и забрали его продукты? А ведь в вымени их скотины хранится их еда. Так пусть же никто не доит скотину другого человека, кроме как с его позволения».*** (аль-Бухари 2435, Муслим 1726, Абу Дауд 2623).

Ахмад привёл хадис 'Умейра رضي الله عنه – вольноотпущенника Абу аль-Ляхма, который сказал: ***«Мы с моими господами направились совершить хиджру, и когда приблизились к Медине, они оставили меня с верховыми животными, а сами вошли в Медину. И тут я почувствовал сильный голод, а некоторые люди, выходившие из города, сказали мне, что я могу войти в город и взять что-нибудь из финиковых садов Медины. И я набрёл на один из садов и сорвал с пальмы две грозди фиников, но тут меня поймал хозяин сада и привёл к Посланнику Аллаха صلى الله عليه وسلم и рассказал о случившемся.***

На мне в этот момент было две одежды, и Пророк ﷺ спросил меня: **«Какая из них лучше?»** Тогда я указал на одну из них, а он сказал: **«Её оставь себе, а другую отдай хозяину сада».** А затем меня отпустили». (Ахмад 21942, аль-Хаким 4/132, ат-Табарани 17, 127-129).

В иснаде этого сообщения присутствует Ибн Ляхи'а, относительно которого учёные разногласили.

Также у хадиса есть другая версия, которую приводит Ахмад, однако в её иснаде присутствует Абу Бакр ибн Язид ибн аль-Мухаджир, положение которого неизвестно.

Также учёные считали этот хадис слабым по причине того, что в его иснаде присутствует 'Абду-Ррахман ибн Исхакъ, передающий от Мухаммада ибн Зейда, а он является слабым передатчиком.

Ахмад, ат-Тирмизи и Ибн Маджа привели хадис со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه о том, что когда Посланник Аллаха ﷺ был спрошен о человеке, который вошёл в сад, он ответил: **«Он может поесть прямо там, ничего не забирая с собой».** (Ахмад 6623, 6746, 6891, 6936, Ау Дауд 1710, ан-Насаи 8/85).

Абу Дауд и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Самуры رضي الله عنه о том, что Пророк ﷺ сказал: **«Если кто-либо из вас обнаружит дойную скотину, пусть спросит разрешения подоить её у хозяина. Если он разрешит, то может надоить себе молока и выпить. Если же не обнаружит хозяина, то пусть трижды громко позовёт его, и если кто-то отзовётся, пусть спросит у него разрешения, если же никто не ответит, пусть подоит молока и выпьет, но не забирая с собой».** (Абу Дауд 2619, ат-Тирмизи 1296, аль-Байхакъи 9/359). Этот хадис от Са-

муры передаёт аль-Хасан, разногласия относительно надёжности которого известны.

Ахмад, Ибн Маджа, Абу Я'ля, Ибн Хиббан и аль-Хаким привели хадис со слов Абу Са'ида رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Если один из вас будет проходить мимо сада и захочет отведать его плодов, пусть трижды позовёт хозяина сада, и либо он отзовётся, а если нет, то может поесть. И так же если один из вас будет проходить мимо верблюдов и захочет выпить их молока, пусть позовёт хозяина этих верблюдов (или хозяина овец), и либо хозяин отзовётся, а если нет, то он может выпить из их молока».** (Ибн Маджа 2300, Ибн Хиббан 5281, Абу Я'ля 1244, 1287, ат-Тахауи 4/240. Хадис достоверный. См. «Аль-ирӯа» 2521).

Абу Дауд (2622) и ат-Тирмизи привели хадис со слов Рафи'а رضي الله عنه, который сказал: «Я был мальчишкой и сбивал финики с пальм ансаров. Тогда меня взяли и привели к Посланнику Аллаха صلى الله عليه وسلم, который спросил меня: «О Рафи', почему ты сбиваешь финики с их пальм?» Я сказал: «О Посланник Аллаха, я делаю это из-за голода». Тогда он сказал: «Не сбивай финики, а ешь из того, что опало, и да насытит тебя Аллах и утолит твою жажду». (Слабый хадис. См. «Аль-ирӯа» 2518).

Абу Дауд и ан-Насаи привели историю похожую на историю Рафи'а со слов 'Аббада ибн Шурахбия, сказавшего: *«Как-то меня постиг голод, и я вошёл в сад из числа садов Медины. Я стал срывать плоды, кушать их и собирать в свою одежду. После этого пришёл хозяин сада и ударил меня и забрал мою одежду. Когда я явился к Посланнику Аллаха صلى الله عليه وسلم, он сказал хозяину сада: «Почему ты не обучил его (указав на запретность его поступка), если он является несведущим?! И почему ты не накормил его, раз он был голодным?!» Затем он велел ему вернуть мне*

*мою одежду и дал мне кладъ еды или её полови-
ну»*. (Абу Дауд 2620, аль-Хаким 4/133).

Можно объединить между вышеприведёнными хадисами таким образом, что возложение Пророком ﷺ компенсации на Абу аль-Ляхма было по причине того, что он не позвал хозяина. Если же хадисы не подлежат объединению, то правильнее будет опираться на те хадисы, в которых приходит указание на поиск хозяина и испрашивание его разрешения.

Этикет приёма пищи

Сыддыкъ Хасан Хан:

Посланник Аллаха ﷺ научил свою общину этикету приёма пищи, правила которого следуют дальше.

1. Произнесение имени Аллаха перед приёмом пищи

аш-Шаукани:

{Тому, кто приступает к пище, следует произнести: «Бисми-Лях»}, исходя из хадиса, который приводят Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа, ан-Насаи и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, со слов 'Аиши رضي الله عنها о том, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Когда кто-либо из вас принимает пищу, пусть скажет «С именем Аллаха» (Бисми-Ляхи). И если он забудет произнести это в начале, пусть скажет: «С именем Аллаха в начале и в конце»».** (Ахмад 25149, ат-Тирмизи 1858, Ибн Маджа 3264).

باسم الله على أوله و آخره

(Бисми-Ляхи 'аля аууалихи уа ахирихи)

Муслим (2018-103) и другие привели хадис Джабира رضي الله عنه, что он слышал, как Пророк ﷺ сказал: **«Когда человек входит в свой дом и поминает Аллаха, как при входе, так и при приёме пищи, шайтаны говорят друг другу: «Нет для вас сегодня ни ночлега, ни ужина». Если же он входит и не поминает Аллаха при входе, шайтаны говорят друг другу: «Теперь у вас есть ночлег». А если он не поминает Аллаха ещё и при приёме пищи, шайтан говорит: «У вас есть и ночлег и ужин»».**

Также Муслим (2017-102) и другие авторы сборников привели хадис со слов Хузейфы ибн аль-Ямана رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Поистине, шайтан делает для себя дозволенной ту еду, над которой не было произнесено имени Аллаха».**

Ат-Тирмизи привёл хадис со слов 'Аиши رضي الله عنها, которая сказала: **«Однажды Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم вместе с шестью своими сподвижниками сидели за приёмом пищи, и тут к ним присоединился один бедуин и закончил еду, лишь пару раз притронувшись к ней. Тогда Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: «Если бы он помянул Аллаха, то еды бы хватило вам всем»».** Ат-Тирмизи назвал хадис достоверным. (Ахмад 25149, ат-Тирмизи 1858, Ибн Маджа 3264).

Есть и другие хадисы по данной теме.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)



Этого же придерживаются обладатели знания.

Хафиз ан-Наўаўи сказал: **«Будет лучше, если человек скажет: «С именем Аллаха Милостивого Милосердного», однако, даже если он ограничится словами: «С именем Аллаха», – это будет соответствием Сунне».**¹⁶²

¹⁶² Лучшее заключается в том, чтобы ограничиться тем, что установлено в Сунне! А что касается слов ан-Наўаўи, то нет в Сунне никаких указаний на то, что произнести перед едой «С именем Аллаха Милостивого Милосердного» будет лучше, чем произнести просто «С именем Аллаха». (См. «Ат-та'ликъат ар-радыйа» 3/79).

2. Приём пищи правой рукой

аш-Шаукани:



{и есть правой рукой}, исходя из хадиса, который приводят Муслим и другие со слов Ибн 'Умара  о том, что Пророк  сказал: **«Пусть никто из вас не ест и не пьёт левой рукой, ведь, поистине, это шайтан ест и пьёт левой рукой»**. (Муслим 2020, ат-Тирмизи 1800, Ахмад 2/23).


Сыддыкъ Хасан Хан:

И этого же мнения придерживаются обладатели знания.

3. Брать еду с края посуды


аш-Шаукани:

{и брать еду с края, а не с середины}, исходя из хадиса, который приводят Ахмад (2439), Ибн Маджа (3277) и ат-Тирмизи (1805), подтвердивший его достоверность, со слов Ибн 'Аббаса  о том, что Пророк  сказал: **«Благодать спускается на середину пищи, поэтому ешьте с края, и не берите с середины»**.

Также подобный хадис привёл Абу Дауд (3772), в котором говорится, что Пророк  сказал: **«Когда кто-либо из вас принимает пищу, пусть не берёт с вершины подноса, однако пусть ест с низа, так как, поистине, благодать спускается на его вершину»**.

4. Брать пищу следует со своей стороны

аш-Шаукани:

{а также есть следует со своей стороны}, исходя из хадиса, который приводится в обоих Сахихах и в других сборниках со слов 'Умара ибн Аби Салямы , который сказал: **«Я был мальчишкой,**

находящимся в доме Пророка ﷺ, и моя рука гуляла по всему подносу с едой. Тогда Пророк ﷺ сказал: **«О мальчик, помяни имя Аллаха, ешь правой рукой, и ешь то, что находится перед тобой»**». (Аль-Бухари 5376-5378, Муслим 2022).

5. Облизывание пальцев

аш-Шаукани:

{и следует облизать пальцы и посуду}, исходя из хадиса, приводимого Муслимом и другими со слов Анаса رضي الله عنه о том, что «Пророк ﷺ после принятия пищи, трижды облизывал свои пальцы, и он сказал: **«Если у одного из вас упадёт кусочек еды, пусть очистит его от грязи и съест, не оставляя его шайтану»**. И он также повелевал нам вытирать поднос и сказал: **«Поистине, вы не знаете, в какой части еды находится благодать (баракат)»**». (Муслим 2034, Ахмад 3/177, Абу Дауд 3845).

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه о том, что Пророк ﷺ сказал: **«Когда один из вас заканчивает приём пищи, пусть не вытирает свою руку до тех пор, пока не облизнёт её или не даст её облизнуть»**.¹⁶³ (аль-Бухари 5456, Муслим 2031).

Муслим привёл хадис со слов Джабира رضي الله عنه о том, что Пророк ﷺ повелевал облизывать пальцы и посуду, и говорил: **«Поистине, вы не знаете, в какой части еды находится благодать»**. (Муслим 2033, Ибн Маджа 3279).

¹⁶³ Под словами «дать облизнуть», как сказал хафиз ан-Науауи, имеются в виду те, кто не испытывает брезгливости от этого, и ими могут быть супруга, слуга, дети, вплоть до того, чтобы дать облизнуть козлёнку, овечке и т.п. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 3/81).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляӯи в «Аль-худжа аль-балигъа» сказал: «И также среди нас известен случай, который произошёл с одним из наших товарищей, когда он навестил нас. Мы поднесли ему еду и во время приёма пищи он уронил кусочек, который покатился по земле. Он хотел подобрать его, но он катился по земле всё дальше и дальше так, что присутствующие несколько удивились этому явлению. Однако, приложив некоторое усилие, он всё же подобрал и съел его. По прошествии нескольких дней после этого случая, в одного человека вселился шайтан и говорил его языком. И из того, что он поведал, было и то, что однажды он проходил мимо одного человека, принимающего пищу, и ему так понравилась эта еда, что он вырвал кусок с его руки. Но человек принялся отнимать его у него, пока не отобрал.

Другой случай произошёл, когда однажды наша семья ела морковку, и кусочек покатился по земле. Тогда один из нас бросился к нему, подобрал и съел. Через некоторое время его постигла боль в груди и в желудке, а затем шайтан вселился в него и рассказал его языком, что он взял тот упавший кусочек.

До нас доходило много подобных историй, которые дают понять, что все эти хадисы не относятся к области иносказательных текстов, а описывают реальную действительность. Ведь из знания, которое даровал Аллах Своему Пророку ﷺ – это знание о положении ангелов и шайтанов и об их делах на земле».

6. Восхваление Аллаха после завершения приёма пищи

аш-Шаукани:

{и восхваление Аллаха после завершения приёма пищи, и обращение к Нему с мольбой}, исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари со слов Абу Уммы رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم после приёма пищи говорил: **«Премногая и благая хвала Аллаху, Который ни в ком и ни в чём не нуждается, а все остальные не могут обойтись без Него, о наш Господь!»** (аль-Бухари 5458).

الْحَمْدُ لِلَّهِ كَثِيرًا طَيِّبًا مُبَارَكًا فِيهِ غَيْرَ مَكْفِيٍّ وَلَا مُودَّعٍ وَلَا مُسْتَعْنَى عَنْهُ
رَبَّنَا

Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи, Ибн Маджа, ан-Насаи и аль-Бухари в «Ат-тарих» привели хадис со слов Абу Са'ида رضي الله عنه, который сказал: «Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم после того, как ел или пил, говорил: «Хвала Аллаху, Который накормил нас и напоил нас и сделал нас мусульманами». (Слабый хадис. См. «Да'иф сунан Аби Дауд» 829, «Да'иф Ибн Маджа» 709).

Ахмад, Ибн Маджа и ат-Тирмизи, подтвердивший его приемлемость, привели хадис со слов Му'азы ибн Анаса رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Кто произнесёт после принятия пищи: «Хвала Аллаху, Который накормил меня этим и наделил меня этим, тогда как сам я ни силой, ни мощью не обладаю», – тому Аллах простит все его предшествующие прегрешения».** (Абу Дауд 4023, ат-Тирмизи 3458, Ибн Маджа 3285, «Аль-ир'а» 1989, «Сахих аль-джами'» 6086).

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَطْعَمَنِي هَذَا وَرَزَقَنِيهِ مِنْ غَيْرِ حَوْلٍ مِنِّي وَلَا قُوَّةٍ

Абу Дауд привёл хадис со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Если кто-либо из вас поест, пусть скажет: «О Аллах, благослови для нас эту пищу и надели нас ещё луч-**

шим, чем она». А если его напоят молоком, пусть скажет: «Пусть Аллах благословит для нас это молоко и наделит нас им ещё больше», – ведь поистине ничто не заменит и еду, и питьё, помимо молока». (Ахмад 1978, Абу Дауд 3730, ат-Тирмизи 3455. См. «Ас-ильсия ас-сахиха» 2320).

اللَّهُمَّ بَارِكْ لَنَا فِيهِ وَأَطْعِمْنَا خَيْرًا مِنْهُ
اللَّهُمَّ بَارِكْ لَنَا فِيهِ وَزِدْنَا مِنْهُ

Также и Ат-Тирмизи привёл хадис похожий на этот, и подтвердил его достоверность, однако в его иснаде присутствует 'Али ибн Зейд ибн Джуд'ан, который является слабым передатчиком. Также он передал этот хадис через Мухаммада ибн Хармали, в отношении которого Абу Хатим сказал: «Он из Басры, но я его не знаю».

7. Запрет принимать пищу облокотившись

аш-Шаукани:

{и не есть, облокотившись¹⁶⁴}, исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари и других со слов Абу Джухейфы رضي الله عنه, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Что касается меня, то я не ем облокотившись»**. (аль-Бухари 5398, Абу Дауд 3769, ат-Тирмизи 1830).

Сыддыкъ Хасан Хан:

И это потому, что Пророк صلى الله عليه وسلم получил посланническую миссию, находясь среди арабов, у которых не было той роскоши и избалованно-

¹⁶⁴ Относительно принятия пищи облокотившись, учёные высказывали разные мнения. Одни говорили, что имеется в виду, полулёжа на одном из боков; другие говорили, что имеется в виду, облокотившись на левую руку, а третьи считали, что имеется в виду прислонившись или откинувшись на подушках, развалившись.

сти, которая была у некоторых других народов. Их обычаи приёма пищи были простыми, и поэтому желательно придерживаться этих обычаев. И нет ничего лучшего для последователей этой религии, чем то, чтобы следовать путём их предводителя во всём, в малом и большом.

А Посланнику Аллаха ﷺ не приходилось ни есть за столом, ни есть из тарелки, и не пекли для него хлеба из тонкомолотой муки, и не видел он никогда полностью запечённого барана. И не видел он сита, а ячмень они ели непросеянным.

ПИТЬЁ

1. Все опьяняющее является запретным

аш-Шаукани:

{Всё опьяняющее является запретным}, исходя из хадиса, который привёл Муслим и другие со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Всё опьяняющее является вином (хамр), и все опьяняющее является запретным»**. (Муслим 2003-73, 74, Ахмад 5730, Абу Дауд 3679, ат-Тирмизи 1861).

Это охватывает все виды алкоголя, вне зависимости от того произвели его из винограда, фиников или чего-то иного. Ко всему этому относятся Слова Всевышнего: **«О те, которые уверовали! Воистину, опьяняющие напитки, азартные игры, каменные жертвенники и гадальные стрелы являются скверной из деяний сатаны. Сторонитесь же их, – быть может, вы преуспеете»** (5: 90).

В версии хадиса, которую также приводит Муслим (2003-75), говорится: **«Всё опьяняющее является алкоголем, а всякий алкоголь запрещен»**.

В обоих Сахихах приводится хадис со слов 'Аиши رضي الله عنها о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم был спрошен о «аль-бит'е», а это опьяняющий напиток из мёда, который употребляли йеменцы, и он сказал: **«Всякий опьяняющий напиток, является запретным»**. Также в обоих Сахихах приводится подобный хадис со слов Абу Мусы رضي الله عنه. (Малик 2/845, аль-Бухари 5585, 5586, Муслим 2001).

Есть и другие хадисы по данной теме.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» говорит: «От Пророка ﷺ и его сподвижников получило распространение множество хадисов с несметным количеством иснадов и оборотов речи, и в них говорится, что Пророк ﷺ сказал: **«Алкоголь производится из плодов этих двух деревьев: пальмы и виноградника»**. (Муслим 1985, Абу Дауд 3678, ат-Тирмизи 1875).

Все предшествующие общины и религии единогласны в том, что алкоголь является скверной, вопреки тому, что вообразили себе некоторые не обладающие проницательностью, которые почитали его благом, исходя из некого практического опыта ощущения физической силы. Поистине, это предположение относится к области подмены медицинских знаний практическим опытом. Истина же заключается в том, что это не одно и то же, а запрет был ниспослан относительно алкоголя, который делали из пяти вещей: винограда, фиников, пшеницы, ячменя и мёда.

Алкоголем является то, что лишает рассудка. Сообщается от Анаса ибн Малика رضي الله عنه, что алкоголь был запрещён тогда, когда он был запрещён, и в это время произведённого из винограда было мало, большая же его часть производилась из незрелых и сушёных фиников. И когда был ниспослан запрет, были разбиты кувшины с алкоголем, и это последовало из данной шариатской нормы. Поэтому, нет смысла говорить об исключительности именно винограда, так как причина запрета алкоголя в том, что он лишает рассудка, а незначительное его употребление приводит к последующему употреблению в больших количествах. И данное понимание этого запрета становится обязательным.

Сегодня никому не разрешается считать дозволенным алкоголь, производимый не из винограда или его употребление в малых дозах, которые меньше дозы опьянения.

Да, до некоторых сподвижников и таби'инов вначале не дошли эти хадисы и поэтому у них есть оправдание. Но когда хадис разошёлся, и это положение распространилось подобно солнечному свету, находящемуся в зените, а также была подтверждена достоверность хадиса: **«Люди из моей общины будут употреблять алкоголь, и будут называть его другим именем»** (Ахмад 22900, Абу Дауд 3688, «Сахих аль-джамии'» 5453, 5454), – после этого уже ни у кого нет оправдания. И да убережёт Всевышний Аллах нас и всех мусульман от его вреда».

2. Что опьяняет в большом количестве, запрещено и в малом

аш-Шаукани:

{Что опьяняет в большом количестве, запрещено и в малом}, исходя из хадиса, который приводят Ахмад, Абу Дауд, Ибн Хиббан и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, также и ад-Даракъутни, посчитавший его прерванным. В нём со слов 'Аиши رضي الله عنها сообщается, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Все что опьяняет, является запретным. И то, что опьяняет в количестве одного аль-фаркъа,¹⁶⁵ является запретным и в количестве, помещающемся на ладонь»**. (Ахмад 6/72, 131, Абу Дауд 3687, ат-Тирмизи 1866, ат-Тахауи 4/216, «Аль-ир'а» 2376).

¹⁶⁵ Аль-фаркъ (или аль-фаракъ) – около 50 литров, по мнению одних учёных, и около 8 литров, по мнению других. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 3/89).

Все передатчики этого хадиса являются передатчиками Сахиха, кроме 'Амра ибн Салима аль-Ансари, в отношении которого аль-Мунзири сказал: «Я не встречал никого, кто плохо отзывался бы о нём». Аль-Хатим о нём сказал: «Он больше известен по своему прозвищу, а именно, как Абу 'Усман».

Ахмад, Ибн Маджа и ад-Даракъутни, подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Что опьяняет в большом количестве, запрещено и в малом»**. (Ахмад 14703, Абу Дауд 3681, ат-Тирмизи 1865, Ибн Маджа 3393, «Сахих аль-джамии'» 5530).

Этот же хадис, но со слов Джабира رضي الله عنه привели Абу Дауд и ат-Тирмизи, который подтвердил его достоверность. А Ибн Хаджар сказал, что все его передатчики являются надёжными. Также этот хадис привели Ахмад, ан-Насаи и Ибн Маджа от 'Амра ибн Шу'ейба от его отца от его деда.

Есть и другие хадисы по данной теме.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-мусаууа шарх аль-мууатта» сказал: *«Этого мнения придерживались аш-Шафи'и и Абу Ханифа. Однако аш-Шафи'и, помимо того, что считал запретным малое количество того, что опьяняет в большом, также говорил, что и в том и другом случае наказание становится обязательным, вне зависимости от того, из чего произвели опьяняющий напиток. И не имеет значения, был ли производным сырьём виноград, финики, мёд или что-либо иное, сырое оно или же варёное. А по мазхабу Абу Ханифы алкоголем становится забродивший виноградный сок, а также то, что опьяняет из финиковых настоек, и, будучи запретным, требует*

наказания, помимо других опьяняющих напитков».

3. Посуда для приготовления набиза

аш-Шаукани:

{Дозволяется готовить набиз в любой посуде},¹⁶⁶ исходя из хадиса, который привели Муслим (1999-65) и другие со слов Бурейды رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Ранее я запрещал вам использовать для питья что-либо, помимо бурдюков, но теперь можете пить из любой посуды, но не пейте то, что опьяняет».**

Также в другой версии хадиса, приводимой у Муслима (1999-64) и других, говорится, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Я ранее запретил вам использовать определённую посуду (зуруф)¹⁶⁷, но эта посуда не делает что-либо запретным или дозволенным, однако запретным является всё, что опьяняет».**

По данной теме есть и другие хадисы, которые недвусмысленно говорят об отмене того, что первоначально было запрещено Пророком صلى الله عليه وسلم готовить набиз в определённой посуде, как, например, в сосудах из поллой тыквы,

¹⁶⁶ Набиз приготавлился следующим образом: изюм или финики заливались водой на ночь, в результате чего получался сладковатый напиток. Так же называется и вино из фиников, которые после определённого срока выдержки в воде начинали бродить.

¹⁶⁷ Посуда, как для хранения пищи, так и для приготовления вина, так как она отличалась тем, что в помещённом в неё соке или настойке, ускорялся процесс брожения и превращения в вино. (См. «Ат-та'ликъят ар-радыййа» 3/91).

деревянных сосудов, и кувшинов, с нанесённым на них определённым составом. Об этом сообщается в хадисах, приводимых в обоих Сахихах и других сборниках.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Тем не менее, некоторые учёные, такие как Малик и Ахмад, считали, что запрет не был отменён.

4. Запрет готовить набиз из разнородных продуктов

аш-Шаукани:

{и не дозволено готовить набиз, смешивая различные продукты}, исходя из хадиса, который приводится в обоих Сахихах и других сборниках со слов Джабира رضي الله عنه о том, что он сказал: **«Пророк صلى الله عليه وسلم запретил готовить набиз, смешивая финики с изюмом, а также он запретил готовить его, смешивая свежие финики с сушёными»**. (аль-Бухари 5601, Муслим 1986).

В этих же источниках приводится похожий хадис со слов Абу Къатады رضي الله عنه. (аль-Бухари 5602, Муслим 1988).

А также подобный хадис приводит Муслим (1987) со слов Абу Са'ида رضي الله عنه и другой со слов Абу Хурейры رضي الله عنه. (Муслим 1989, Ахмад 2/526).

Также есть и другие хадисы по данной теме.

Причина запрета смешивания различных продуктов при приготовлении набиза заключается в том, что при этом ускоряется процесс брожения, и готовящий набиз полагает, что набиз ещё не достиг стадии опьяняющего напитка, тогда как он уже стал им.

Ан-Науауи сказал, что большинство учёных считало данный запрет некатегоричным. Кате-

горичным же запрет становится, когда сок или настойка достигнет стадии опьяняющего напитка, признаки которого хорошо известны.

Некоторые из числа маликитов склонились к тому, что запрет в данном случае носит категоричный характер, ведь запрет на смешивание разных продуктов при приготовлении набиза пришёл вне зависимости от того, являются ли они продуктами, упомянутыми в вышеприведённых хадисах или нет. Данным доводом является хадис, который приводят ан-Насаи (5563) и Ахмад (12378) со слов Анаса رضي الله عنه, который сказал: «Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил готовить набиз из двух разных продуктов, где один из них ускоряет брожение другого». Все передатчики данного хадиса являются надёжными. (Слабый хадис. См. «Ат-та'лиkyat ар-радыййа» 3/92).

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-мусаууа шарх аль-мууатта» сказал: *«Относительно этого положения учёные разошлись во мнениях. Одни, исходя из внешнего смысла хадиса, склонились к категоричной запретности, даже в том случае, когда напиток не является алкогольным. Это было мнением Малика и Ахмада. Однако большинство учёных считало, что запретным смешение разных продуктов будет в том случае, если по причине этого усиливается брожение, приводящее к становлению напитка алкогольным. И это потому, что изначально причиной запрета является именно опьянение, а упоминание смешения различных продуктов связано с тем, что это было их обычаем, и чаще всего это делалось именно для того, чтобы набиз стал опьяняющим.»*

Ал-Лейс сказал: *«Поистине является нежелательным готовить набиз из различных продук-*

тов по причине того, что они влияют друг на друга и ускоряют процесс брожения».

5. Запрет приготовления уксуса из вина

аш-Шаукани:

{и запрещено делать уксус из вина}, исходя из хадиса, который приводят Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, со слов Анаса رضي الله عنه о том, что когда Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم был спрошен относительно дозволенности приготовления уксуса из вина, он ответил: **«Нет»**. (Ахмад 12189, 13732, 13733, Абу Дауд 3675, Абу Я'ля 4051).

Аль-Мунзири в «Мухтасар ас-сунан» сказал, что этот хадис приводится у Муслима. Также от Анаса رضي الله عنه подобный хадис приводит ад-Даракъутни, а Ахмад привёл подобный хадис со слов Абу Са'ида رضي الله عنه.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Ибн аль-Къайим сказал: «По данной теме также есть предания от аз-Зубейра и Джабира رضي الله عنه, также есть достоверное сообщение и от 'Умара ибн аль-Хаттаба رضي الله عنه. И мы не знаем никого из числа сподвижников, кто бы противоречил им в этом. А также и жители Медины не переставали порицать это. Аль-Хаким передал от Абу аль-Хусейна 'Али ибн 'Исы аль-Хири от Мухаммада ибн Исхакъа, который сообщил, что слышал, как Къутейба ибн Са'ид рассказывал: «Я прибыл в Медину во времена Малика и, подойдя к судье, спросил: «Нет ли у тебя уксуса из вина?», – на что он сильно возмущился: «Свят Аллах! В заповедной территории Посланника Аллаха صلى الله عليه وسلم?!» Затем я прибыл в Медину после смерти Малика и рассказал им об этом, и ни один человек мне не возразил».

А что касается того, что передают от ‘Али عليه السلام, что он пользовался им для покраски, а также от ‘Аиши عليها السلام, что она не видела в этом проблем, то это относится к уксусу, который образовался сам по себе, а не был целенаправленно изготовлен из вина».

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» сказал: «Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم был спрошен относительно вина, из которого изготавливается уксус, и он сказал: **«Нет»**. Тогда человек сказал, что использует его для приготовления лекарств, на что Пророк صلى الله عليه وسلم ответил: **«Поистине оно не является лекарством, а является болезнью»**. (Муслим 2408). И я (ад-Дахляуи) думаю, что из-за того, что люди были сильно привязаны к алкоголю, они всячески пытались найти лазейку для него, однако польза для них заключалась лишь в полном его запрещении, чтобы ни у кого не было оправдания для его потребления или путей к ухищрениям».

6. Дозволено пить сок и набиз, прежде чем они забродят, превратившись в опьяняющий напиток

аш-Шаукани:

{Дозволено пить сок и набиз, прежде чем они забродят}, исходя из хадиса, который приводят Абу Дауд, ан-Насаи и Ибн Маджа о том, что Абу Хурейра عليه السلام сказал: «Я узнал, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم держит пост, и приготовил для него набиз в сосуде из полой тыквы. Когда стемнело, я принёс ему его, но к тому времени он уже забродил. Увидев это, Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Вылей, ведь поистине это является питьём тех, кто**

не верит в Аллаха и в Судный день»». (Абу Дауд 3716, Ибн Маджа 3409, «Ас-ильсия ас-сахиха» 3010).

Ахмад привёл сообщение от Ибн 'Умара رضي الله عنه о том, что в отношении сока он сказал: «Можешь пить его до тех пор, пока им не овладеет шайтан» Его спросили: «А через какое время им овладевает шайтан?» Он ответил: «Через три дня».

Муслим (2004) и другие авторы сборников привели хадис от Ибн 'Аббаса رضي الله عنه о том, что он замачивал для Пророка صلى الله عليه وسلم изюм, и он пил эту настойку день, два и до вечера третьего дня, после чего повелевал прислуге либо допить его либо вылить.

Абу Дауд сказал, что смысл слов «поил им прислугу» означают, что он торопился напоить им, прежде чем он станет непригодным для питья.

7. В течение какого времени набиз остаётся безалкогольным напитком?

аш-Шаукани:

{предположительно, это срок не превышающий трёх дней}, исходя из вышеприведённого хадиса со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه.

Муслим (2005) и другие авторы сборников привели хадис 'Аиши رضي الله عنها о том, что по утрам она заготавливала набиз, а вечером на ужин Пророк صلى الله عليه وسلم выпивал его. Если оставалось что-то, она выпивала его, либо выливала. Затем она с ночи заготавливала набиз, а утром Пророк صلى الله عليه وسلم завтракал и выпивал его после завтрака. 'Аиша رضي الله عنها сказала: «*И мы мыли посуду, в которой готовили набиз, по утрам и вечерам*».

Это не противоречит предыдущему хадису от Ибн 'Аббаса رضي الله عنه, где говорилось, что Про-

рок ﷺ пил его день, два, и до вечера третьего дня, так как три дня охватывают больший срок, не отрицая при этом меньший. И оба этих хадиса приводятся в Сахихе у Муслима.

8. Жидкость, в которую попала нечистота

аш-Шаукани:

{если нечистота попадёт в жидкость, её уже нельзя пить, но если нечистота попадёт в твёрдую пищу, достаточно выкинуть нечистоту вместе с окружающей её пищей}, исходя из хадиса, который привели аль-Бухари (235) и другие со слов Маймуны رضي الله عنها, которая сказала: «Когда Посланник Аллаха ﷺ был спрошен о мыши, которая упала в жир и умерла в нём, он ответил: **«Выбросьте её вместе с тем, что её окружает, и можете есть ваш жир»**».

Абу Дауд и ан-Насаи привели этот хадис со следующими дополнениями: «Когда Посланник Аллаха ﷺ был спрошен о мыши, которая упала в жир, он ответил: «Если жир был твёрдым, то выбросьте мышь и то, что вокруг неё, если же он был жидким, то не приближайтесь к нему»». ¹⁶⁸ Достоверность хадиса подтвердил Ибн Хиббан.

¹⁶⁸ Иснад хадиса достоверный, однако учёные по хадисам, признавая это, считали хадис слабым, объясняя это тем, что Ма'мар допустил ошибку. Об этом говорили аль-Бухари, о чём сказано в «Ат-тамхид» (9/37), Ибн Хаджар, ат-Тирмизи, Ибн Теймия в «Аль-фатауа» (21/525), аль-Альбани в «Да'иф ан-Насаи» (4271) и другие. Поэтому от Ахмада передаётся, что он считал, что если в жидкость попадёт нечистота, то она не становится нечистотой, кроме как если помешает по причине этого цвет, вкус или запах. То же самое говорил и аль-Бухари и Ибн Нафи' из маликитов,

Ахмад (7177), Абу Дауд (3842) и ат-Тирмизи привели хадис от Абу Хурейры رضي الله عنه, который сказал: *«Когда Посланник Аллаха ﷺ был спрошен о мыши, которая упала в жир и умерла, он сказал: «Если он был твёрдым, извлеките мышь с тем, что её окружает, и ешьте оставшееся. Если же он был жидким, не приближайтесь к нему»»*.¹⁶⁹ Также этот хадис передал ан-Насаи.

Всё, что подобно мыши со стороны её нечистоты и брезгливого отношения к ней, при попадании в жир или нечто подобное этому, имеет такое же положение, как и положение мыши.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

И таким же является мнение обладателей знания в отношении твёрдой пищи. Если же пища была жидкой, то она вся становится нечистой и запрещается её употребление по согласованному мнению учёных.¹⁷⁰ Но, в отличие от аш-Шафи'и, Абу Ханифа позволял это.

а также это передаётся и от самого Малика. (См. «Ат-та'ликъат ар-радыйа» 3/102).

¹⁶⁹ Шу'ейб аль-Арнаут в «Тахридж аль-муснад» сказал: *«Матн хадиса (смысловая часть) является достоверной, а все его передатчики, являются передатчиками обоих Сахихов. Однако Ма'мар ошибся в иснаде и передал хадис от Ибн Шихаба от Ибн аль-Мусаййиба от Абу Хурейры»*.

¹⁷⁰ Однако в этом вопросе нет единогласия, и помимо Абу Ханифы и аль-Бухари, так же считал Ибн Хазм, что если в жидкость попала нечистота, но при этом она не изменила её вкуса, цвета и запаха, то эта жидкость остаётся чистой. (См. «аль-Мухалля» 1/142).

9. Запрет использования золотой и серебряной посуды для еды и питья

аш-Шаукани:

{и запрещено есть и пить из золотой и серебряной посуды}, исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Хузейфы رضي الله عنه о том, что он слышал, как Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Не облачайтесь в шёлк и не одевайте шёлковую одежду, не ешьте и не пейте из золотой и серебряной посуды, ведь поистине, она для неверных в этом мире и для вас в мире ином».** (аль-Бухари 5632, 5633, Муслим 2067).

В этих же источниках приводится хадис со слов Умм Саямы رضي الله عنها о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Поистине, у того, кто пьёт из серебряной посуды, в желудке будет журчать адский огонь».** (аль-Бухари 5634, Муслим 2068).

А в версии хадиса, приводимого Муслимом, говорится: **«Поистине, у того, кто ест или пьёт...»**, и до конца хадиса.

Также Муслим (2065, 2066) привёл хадис от аль-Бараа ибн 'Азиба رضي الله عنه, который сказал: **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил нам пить из серебряной посуды и сказал, что тот, кто пьёт из неё в этом мире, лишится этого в мире ином».**

Также Ахмад и Ибн Маджа привели хадис со слов 'Аиши رضي الله عنها похожий на хадис Умм Саямы رضي الله عنها.

Сыддыкъ Хасан Хан:

Журчание, о котором говорится в хадисе – это звук, попадающей в желудок воды. Таким же является мнение обладателей знания относительно посуды из золота.

Аш-Шафи'и позволял использовать при нужде серебро для скрепления им поломанной посуды, исходя из хадиса Анаса رضي الله عنه о том, что когда чаша

Пророка ﷺ поломалась, место разлома скрепили посредством серебряной цепочки. (аль-Бухари 5638).

Мухьи-Ддин ибн Ибрахим ан-Наххас в «Танби́х аль-гъафи́лин» сказал: *«К грехам также относится использование мужчинами и женщинами посуды из золота и серебра для принятия пищи, хранения кремов, сурьмы и тому подобного, о чём говорили Шамсу-Ддин Ибн аль-Къайим и другие. И нет разницы, большой является эта посуда, наподобие подноса, или же маленькой, как флакон для хранения сурьмы, палочка для её нанесения, игла и т.п.*

Так же как является запретным использование золотой и серебряной посуды для пищи, так же запретным является и использование их для других целей, как для мужчин, так и для женщин. Также запрещено и ювелиру изготавливать такую посуду. А если кому-то преподнесут еду в золотой или серебряной посуде, тогда как он будет не в состоянии высказать этому порицание, то он может взять эту еду и переложить в другую посуду или на лепёшку хлеба, или даже на левую руку, чтобы есть правой. Так как в этом случае он уже не является тем, кто ест из золотой и серебряной посуды. То же самое относится к тому, когда он пожелает использовать сурьму из серебряного флакона, пусть он пересыпет её куда-нибудь, а затем использует. А Аллаху это ведомо лучше».

Я считаю, нет запрета в использовании золота и серебра для чего-либо иного, помимо еды и питья, однако запрет связан лишь с тем, чтобы есть и пить из золотой и серебряной посуды. Если же кто-то считает запретным что-либо, помимо этого, у него это не примется, кроме как с

приведением довода, так как в основе всё дозволено, и уйти с этой основы можно только при наличии довода, уводящего с него.

А что касается украшений из этих металлов, то в отношении этого также нет довода на запрет, кроме доводов запрета золота для мужчин. А в отношении серебра нет никого запрета, более того, Пророк ﷺ сказал: **«Используйте серебро и делайте с ним, что пожелаете»**.¹⁷¹ (Ахмад 2/334, 378, Абу Дауд 4236).

Это вкратце, что необходимо знать об украшениях, подробно же эту тему раскрывает аш-Шаукани в некоторых своих основательных и прекрасных исследованиях, к которым вы всегда можете обратиться.

¹⁷¹ Шейх Мухаммад Амин аш-Шанкыти считал неправильным использование данного хадиса для дозволения мужчинам украшаться серебром, так как до этих слов в самом хадисе приходит запрет на то, чтобы наряжать золотом женщин, а затем следует указание на использование серебра. И это было в тот период, когда золото было запрещено, как для мужчин, так и для женщин. Впоследствии Пророк ﷺ дозволил женщинам использовать золото и натуральный шёлк в любой форме, оставив запрет только в отношении мужчин. Что же касается мужчин, то многие учёные считали, что из серебра им дозволяется именно кольцо, а также украшать им свои мечи. (См. «Аду аль-баян» 2/132-133).

Этикет питья

1. Пить тремя передышками

аш-Шаукани:

{Из этикета питья – питьё с тремя передышками}, исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Анаса رضي الله عنه о том, что **«Пророк صلى الله عليه وسلم пил с тремя передышками»**. (аль-Бухари 5631, Муслим 2028-122).

В версии хадиса, приводимого у Муслима (2028-123), говорится: **«Пророк صلى الله عليه وسلم во время питья делал три передышки и говорил: «Поистине, это лучше утоляет жажду, безопаснее и приятнее на вкус (или легче глотается)»»**.¹⁷²

Под передышками в хадисах имеется в виду то, что он дышал между приёмами жидкости в сторону от сосуда.

2. Не дышать в сосуд

аш-Шаукани:

А что касается того, чтобы дышать в сосуд, то это было запрещено исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Абу Къатады رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Когда кто-либо из вас пьёт, пусть не дышит в сосуд»**. (аль-Бухари 5630, Муслим 267: 63, 65, 121).

Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه о том, что **«Про-**

¹⁷² В версии хадиса, приводимого Абу Даудом (3727) есть дополнение о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم к этому ещё добавил (أهناً): **«... и легче для желудка»**.

рок ﷺ запретил дышать в сосуд или дуть в него». (Абу Дауд 3728, Ибн Маджа 3429, «Аль-ирӯа» 1977).

Ахмад и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Абу Са'ида رضي الله عنه о том, что **«Пророк ﷺ запретил дуть в питьё и тогда один человек сказал: «А что мне делать, если я вижу соринки?», – на что Пророк ﷺ ответил: «Слей их». Он сказал: «Поистине, я не напиваюсь одним вздохом»** (то есть, не дыша в сосуд при питье). **Пророк ﷺ сказал: «В таком случае дыши, отдалив сосуд от своего рта»».** (Малик 2/925, ат-Тирмизи 1887, Ибн Хиббан 5327, «Ас-ильсия ас-сахиха» 385).

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

И этого же придерживаются обладатели знания.

А что касается запрета дышать в сосуд, то это связано с опасением того, что часть слюны или соплей пьющего может выйти и смешаться с водой. Также может быть, что у некоторых во рту присутствует неприятный запах, который может передаться воде по причине её мягкости и нежности.

Также в этом есть уподобление животным, которые лакают из посуды и дышат в неё же, пуская свои слюны, затем снова пьют из этой же посуды.

Поэтому соблюдение данного этикета, дыша в сторону от сосуда, ближе к благодетельности и благовоспитанности.

Дуть в питьё может понадобиться для одного из двух: либо по причине его горячности, и тогда следует подождать, пока остынет, либо же по причине наличия на поверхности соринки, и тогда необходимо удалить пальцами или палочкой. Если же это представляется трудным, то пусть

сольёт часть жидкости вместе с соринками, как об этом говорилось в ранее приводимом хадисе.

3. Пить правой рукой

аш-Шаукани:

{и пить правой рукой}, исходя из того, что уже предшествовало в главе этикета принятия пищи в хадисе, который приводят Муслим и другие со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه о том, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Пусть никто из вас не ест и не пьёт левой рукой, ведь поистине это шайтан ест и пьёт левой рукой».** (Муслим 2020, ат-Тирмизи 1800, Ахмад 2/23).

4. Пить сидя

аш-Шаукани:

{и пить сидя}, так как питьё сидя, относится к хорошим манерам и лучше для дыхания, утоления жажды и усвоения организмом жидкости.

Также на это указывает хадис, который приводят Муслим и другие со слов Абу Са'ида رضي الله عنه, который сказал: **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил пить стоя».**

Также Муслим (2026-116) привёл хадис со слов Абу Хурейры رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: **«Пусть никто из вас, ни в коем случае, не пьёт стоя. [А если он забыл и выпил, пусть вырвет]».**¹⁷³

¹⁷³ Шейх аль-Альбани сказал: «В таком виде этот хадис является недостоверным. Достоверна лишь первая его половина. Подробно мы разобрали это в «Ас-ильсия ас-сахиха» стр. 175, и кто желает, может ознакомиться». (См. «Ат-та'ликъат ар-радийа» 3/97).

И этому не противоречит хадис, который приводится в обоих Сахихах со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه, в котором говорится: **«Пророк صلى الله عليه وسلم выпил воду зам-зама стоя»**. (аль-Бухари 5617, Муслим 2027).

Также как и не противоречит хадис, который привели аль-Бухари (5615, 5616) и другие о том, что 'Али رضي الله عنه выпил стоя, затем сказал: **«Люди считают порицаемым пить стоя, тогда как Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сделал то же, что сделал сейчас я»**.

Также как и не противоречит хадис, который привели Ахмад, Ибн Маджа и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, со слов Ибн 'Умара رضي الله عنه, который сказал: **«Во времена Посланника Аллаха صلى الله عليه وسلم бывало так, что мы ели на ходу и пили стоя»**. (Ахмад 5874, ат-Тирмизи 1880, Ибн Маджа 3301).

Все эти хадисы можно объединить с хадисом о запрете таким образом, что под запретом имеется в виду нежелательность, даже если из слов: «А если он забыл и выпил, пусть вырвет» внешне понимается, что в отношении того, кто намеренно поступил вопреки Сунне, это будет запретным. Но даже в этом случае, нет противоречия, если исходить из науки основ фикха (усуль аль-фикх), так как его действие не противоречит его словам, обращённым лишь к общине, а в отношении слов, охватывающих как его самого, так и общину мусульман, его действие указывает на его исключительное положение в этом.

[Сыддыкъ Хасан Хан:](#)

И этого же придерживается большинство обладателей знания. Они считают, что запрет Пророка صلى الله عليه وسلم относительно питья стоя, связан с этикетом и заботой о человеке, дабы он употреблял жидкость в спокойствии, что отдалит

его от возможного причинения вреда его желудку, печени и т.п.

5. Передавать сосуд тому, кто справа

аш-Шаукани:

{отдать предпочтение в очерёдности тому, кто справа}, исходя из хадиса Анаса رضي الله عنه, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках о том, что Пророку صلى الله عليه وسلم послали молоко, разбавленное с водой в тот момент, когда справа от него сидел некий бедуин, а слева Абу Бакр. Пророк صلى الله عليه وسلم отпил из сосуда, затем передал его бедуину и сказал: **«Сначала тому, кто справа»**. (аль-Бухари 5612, 5619, Муслим 2029, Абу Дауд 3726).

В этих же источниках приводится хадис со слов Сахля ибн Са'ида رضي الله عنه о том, что Пророку صلى الله عليه وسلم отправили питьё, и он отпил из него. Справа от него в это время находился юноша, а слева находились старики. Тогда он обратился к юноше со словами: **«Ты позволишь мне сначала дать им?»**, – на что юноша ответил: **«О Посланник Аллаха, клянусь Аллахом, я никому не уступлю своё право на тебя!»**, – и Пророк صلى الله عليه وسلم передал сосуд ему в руки. (Малик 2/926, аль-Бухари 5620, Муслим 2030).

Сыддыкъ Хасан Хан:

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» говорит: «Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم хотел, тем самым, отрезать путь к соперничеству, ведь если бы Сунной являлось предпочтение того, кто лучше, то возможно они не были бы единогласны в отношении друг друга, кто из них лучше. Также возможно, что кто-то опечалился бы, если бы предпочтение отдали другому».

6. Тот, кто поит других, сам пьёт последним

аш-Шаукани:

{а тот, кто поит людей, пьёт последним}, исходя из хадиса, который привели Ибн Маджа, Абу Дауд и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность. А аль-Мунзири в отношении него сказал, что все его передатчики являются надёжными. В хадисе со слов Абу Къатады رضي الله عنه сообщается, что Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Тот, кто поит людей, пьёт последним»**. (Ахмад 19431, Абу Дауд 3725, ат-Тирмизи 1894, Ибн Маджа 3434).

Также у Муслима приводится другая версия этого хадиса, в которой говорится, что Абу Къатада رضي الله عنه сказал Пророку صلى الله عليه وسلم: «Я не выпью, пока не выпьет Посланник Аллаха», – на что Пророк صلى الله عليه وسلم ответил: **«Поистине, тот, кто поит людей, пьёт последним»**. (Муслим 681, ад-Дарими 2/122, Ибн Аби Шейба 8/231).

7. Поминание имени Аллаха перед тем, как выпить и Его восхваление после питья

аш-Шаукани:

{и произнести «Бисми-Ляхи» в начале, а после сказать: «Альхамду ли-Ляхи»}, исходя из хадиса, приводимого ат-Тирмизи со слов Ибн 'Аббаса رضي الله عنه о том, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: «Не пейте разом, подобно тому, как пьёт верблюд, однако пейте по два и по три глотка за раз, поминайте Аллаха при питье и восхваляйте Его, когда отрываетесь от сосуда». (Слабый хадис. См. «Да'иф аль-джамии'» 6233).

Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи, Ибн Маджа, ан-Насаи и аль-Бухари в «Ат-тарих» привели хадис со слов Абу Са'ида رضي الله عنه, который сказал: «Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم после того, как ел или пил,

говорил: «Хвала Аллаху, Который накормил нас и напоил нас и сделал нас мусульманами». (Слабый хадис. См. «Да'иф сунан Аби Дауд» 829, «Да'иф Ибн Маджа» 709).

8. Нежелательно дышать в сосуд или дуть в него

аш-Шаукани:

{является нежелательным дышать в сосуд или дуть в него}, как уже было разобрано выше с приведением доводов в главе о запрете дышать в сосуд во время питья.

9. Нежелательность питья из горлышка бурдюка

аш-Шаукани:

{а также пить с горлышка бурдюка}, так как при этом человек не может контролировать давление воды и может поперхнуться, что представляет опасность для его здоровья. Также при этом он не видит и не может контролировать попадание грязи и соринки ему в рот.¹⁷⁴

¹⁷⁴ Шейх аль-Альбани сказал: «Причиной этого может быть то, что приводится в Муснаде Ибн Аби Шейбы с достоверным иснадом от Абу Са'ида رضي الله عنه, который сказал: «Однажды один человек выпил из бурдюка, и в его желудок проскользнула маленькая змея, а Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил пить напрямую с горла бурдюка». Хадис привёл аль-Исмаили, о чём упоминается в «Аль-фатх» (10/74).

Однако причиной запрета может быть не только это. Так от 'Аиши رضي الله عنها передаётся, что она сказала: «Пророк صلى الله عليه وسلم запретил пить с горлышка бурдюка, так как это приводит появлению в нём неприятного запаха». Хадис передал аль-Хаким (4/140) и классифицировал его как достоверный, с чем согласился аз-Захаби, сказав: «Он соответствует условиям Муслима». (См. «Ат-та'ликият ар-радийа» 3/100).

Доводом же на это является хадис, приводимый в обоих Сахихах со слов Абу Са'ида رضي الله عنه, который сказал: **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил загигать горлышко бурдюка, чтобы выпить из него»**. (аль-Бухари 5625, 5626, Муслим 2032, Абу Дауд 3720).

В другой версии этого хадиса, приводимой в тех же источниках, говорится: **«Загигание горла заключается в том, чтобы перевернуть бурдюк и выпить из его горлышка»**.


А в сборнике аль-Бухари (5628) сообщается, что Абу Хурейра رضي الله عنه сказал: **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил пить с горлышка бурдюка»**.


В версии, которую привёл Ахмад есть дополнение о том, что Айюб сказал: **«И также я узнал, что когда некий мужчина пил с горлышка бурдюка, вышла змея»**. А ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балигъа» добавил: **«И она проникла в его желудок»**.

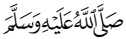
Также аль-Бухари (5629) и другие составители сборников привели хадис от Ибн 'Аббаса رضي الله عنه, который сказал: **«Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم запретил пить с горлышка бурдюка»**.

И это не противоречит тому, что передали Ибн Маджа (3423) и ат-Тирмизи (1892) со слов Кабшы رضي الله عنها, которая сказала: **«Однажды Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم навестил нас и выпил стоя с горлышка висящего бурдюка. Тогда я встала и отрезала горлышко»**.¹⁷⁵

¹⁷⁵ В сборнике «Сахих Ибн Маджа» (2780) говорится: **«И я отрезала горлышко бурдюка, желая благодати прикосновения к нему Посланника Аллаха صلى الله عليه وسلم»**.

Ахмад, Ибн Шахин, ат-Тирмизи в «Аш-шамаиль», ат-Табарани и ат-Тахауи привели подобный хадис со слов Умм Сулейм .¹⁷⁶

Также подобный хадис привели Абу Дауд и ат-Тирмизи со слов 'Абду-Ллаха ибн Бусра . (Слабый хадис. См. «Да'иф сунан Аби Дауд» 797, «Да'иф сунан ат-Тирмизи» 321).

Своим действием Пророк  показал дозволенность этого, а хадисы с запретом указывают на нежелательность, а не на категоричный запрет этого.

Возможно, он сделал это из-за наличия какой-то сложности поступить по-иному, и тогда хадисы о запрете касаются ситуации, в которой нет затруднения.

О запрете утверждал Ибн Хазм, а от Ахмада передаётся, что он считал это положение отменённым.

Конец четвёртого тома.

*В заключение, мы воздаём хвалу Аллаху – Господу миров!
Мир и благословение Аллаха Пророку Мухаммаду,
членам его семьи, сподвижникам и всем тем,
кто искренне последовал по их пути!*

¹⁷⁶ Слабый хадис. См. «Ат-та'ликъат ар-радыййа» 3/101.