

Мухаммад ибн Абдуллах аль-Имам

РАЗЪЯСНЕНИЯ
НЕОБХОДИМОГО ОТНОШЕНИЯ К РАЗНОГЛАСИЮ
СРЕДИ
ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ СУННЫ И ЕДИНОЙ ОБЩИНЫ

الإبانة عن كيفية التعامل مع الخلاف بين أهل السنة والجماعة

Второе арабское издание
Первое русское издание

Свет Ислама
– 1436 / 2015 –

Аль-Имам, Мухаммад ибн Абдуллах

Разъяснение необходимого отношения к разногласию среди последователей Сунны и единой общины / Пер. с араб., Ислам М.; Под ред. Абу ‘Умара Салима аль-Газзи, 1-ое русское изд. Свет Ислама; Бейрут, 2015.— 435 с.

Эта книга необходима для определенных мусульман: шейхов, требующих знания, образованных призывающих, поскольку она затрагивает очень серьёзные темы, связанные с разногласием относительно личностей, их достоинства доверия. Её перевели в качестве подарка некоторым братьям, которые затронули вопросы «дискредитации и утверждения надёжности», погружаясь в них во вред самим себе и другим. Данный научный труд весьма уместно использовать как учебное пособие в религиозных заведениях, в программах обучения для русскоязычных мусульман.

Сама книга полностью опирается на аяты Корана, достоверные хадисы Пророка, мир ему и благословение Аллаха, высказывания учёных, имамов и шейхов, следующих по пути праведных предшественников.

© Абу ‘Умар Салим аль-Газзи, 2015

© Издательство «

», 2015

Первое русское издание

Бейрут

— 2015 —

Именем Аллаха, Милостивого, Милосердного

ПРЕДИСЛОВИЕ ШЕЙХА МУХАММАДА ИБН АБДУЛЬ-ВАХХАБА АЛЬ- ВАСАБИ, ДА СМИЛУЕТСЯ НАД НИМИ АЛЛАХ!

Хвала Аллаху, мир и благословение Посланнику Аллаха, его семье, сподвижникам и последователям.

Аллах испытывает Своих рабов посредством того, чего пожелает: через зло и добро, смуты и беды, милости и несчастья, сплочение и разногласие, тяжести и облегчения. Всё это для того, чтобы отличился правдивый от лжеца, тот, кто прав, от того, кто ошибается, терпеливый от того, кто не проявляет терпение, осмотрительный от опрометчивого, как сказал Всевышний Аллах:

«Алиф. Лям. Мим. Неужели люди полагают, что их оставят и не подвергнут искушению только за то, что они скажут: „Мы уверовали“? Мы уже подвергли искушению тех, кто был до них. Аллах непременно узнает тех, которые говорят правду, и непременно узнает лжецов» (29:13).

Пречистый Аллах указал Своим рабам на то, чтобы за решением важных дел и во время мрачных смут — они обращались к обладателям знания и дальновидности. Ведь они лучше знают о таких положениях и ситуациях, а их путь в разрешении этих вопросов намного благополучней, как сказал Пречистый Аллах:

«Когда до них доходит известие о безопасности или опасности, они разглашают его. Если бы они обратились с ним к Посланнику и обладающим влиянием среди них, то его от них узнали бы те, которые могут исследовать его» (4:83).

Однако, к большому сожалению, когда разгораются смуты и конфликты, ты видишь, как многие люди, особенно молодежь, кроме тех, над кем смилоствовал Аллах, бросаются в них, словно мотылёк в огонь. Они игнорируют учёных или отклоняются от их указаний и наставлений, а затем погружаются с головой в смуту. После чего они утверждают правила и устанавливают принципы, расставляя все не на свои места. Именно на этой основе эти люди питают дружелюбие и враждебные чувства. К тому же ты видишь, как некоторые из этих проявляющих поспешность выдают себя за дискредитатора, обвинителя в нечестии и нововведениях по отношению к тем, кто противоречит их взглядам, а также хвалят и одобряют своих сторонников и помощников.

И пречист Аллах! Как часто во время смут порочат чести, порывают родственные связи, считают безрассудными умы, нарушают договоры! Как много непричастных, которых обвиняют, и как много глупых, которых хвалят! При этом недостойные люди обсуждают общие дела. Но если бы решение вопросов предоставили знатокам, а «лук передали бы лучнику», то всего бы этого не произошло. Ведь учёные имеют основательное мышление и правильное понимание.

Перед тобой, дорогой читатель, эта ценная книга **«Разъяснение необходимого отношения к разногласию среди последователей Сунны и единой общины»**. В ней разъяснены все предшествующие положения и в достаточной мере пролит на них свет. Её автор проявил умение и принес пользу, определил недуг и прописал лекарство. Красота и величие этой книги усиливается по причине многих переданных текстов из Корана и пречистой Сунны, и благодаря высказываниям выдающихся учёных. Поэтому для ищущего истину эта книга стала светом и сиянием. А что касается упрямого и высокомерного, то мы говорим ему: **«...А Аллах избирает Своим милосердием, кого пожелает...»** (2:105).

Автором данной книги является шейх, факих, мухаддис, наставник Мухаммад ибн Абдуллах аль-Имам, руководитель центра «Дар аль-Хадис» в городе Ма'бар. Аллах даровал ему возможность обучать, призывать и писать книги. Он — превосходный знаток религии и опытный путеводитель во время современных смут. На это указывают его труды, такие как (*аль-Муамара аль-кубра аля аль-мара аль-муслима* — “Великий заговор против мусульманской женщины”), (*Накд ан-назарийят аль-каунийя*), (*Тамам аль-минна фи фикх кыталь аль-фитна*), (*И'лям аль-Амаджид*) и другие полезные труды, — что служит признаком его понимания действительности в свете Корана и Сунны, в соответствии с пониманием учёных мусульманской общины. Да вознаградит его Аллах и дарует ему и его знаниям благословение. Да принесёт Аллах через нас и него пользу Исламу и мусульманам. Воистину, Аллах способен на всякую вещь!

Мир и благословение нашему Пророку Мухаммаду, его семье и сподвижникам!

Абу Ибрахим Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб

аль-Васаби аль-Абдали

14/01/1431г.х.

ПРЕДИСЛОВИЕ ШЕЙХА АБДУЛЬ-АЗИЗА ИБН ЯХЬИ АЛЬ-БУР'И, ДА ХРАНИТ ЕГО АЛЛАХ!

Хвала Аллаху, Господу миров. Да вознаградит и приветствует Аллах Мухаммада и его семью.

Я просмотрел книгу уважаемого шейха Мухаммада ибн Абдуллаха аль-Имама под названием «Разъяснение необходимого отношения к разногласию среди последователей Сунны и единой общины», и нашел её полезной, полной ценными советами и точными научными изложениями. Он передал в ней много высказываний учёных, что в свою очередь указывает на его эрудицию и на частое извлечение пользы из слов обладателей знания. Возможно, многие читают слова учёных, однако не понимают их настоящей важности. Ты находишь, как шейх принимает их в расчет и приводит в нужное время. Я не перестаю удивляться тому, какое большое внимание уделил шейх данной теме, как он составил заглавия и собрал вместе всевозможные тексты! Ведь шейх затронул проблемы людей и происходящие среди них конфликты, а потом упомянул способы разрешения. Иногда ты находишь его слова на твоей стороне, а иногда — против тебя. При всём этом соблюдается максимальная беспристрастность в каждом вопросе, научный стиль, правильное мышление и саяфитский путь!!!

Действительно, это исследование служит во благо саяфитскому пути и саяфитам. По воле Аллаха, из него будет черпать пользу поколение за поколением во всем мире. Я еще раз отмечаю, что если требующие знания внимательно прочитают эту книгу и подобные труды, они смогут избежать неправильных взглядов, а это отдалит их от смут, с соизволения Аллаха, свят Он и велик.

Кроме того, я хочу обратить внимание на один момент: читатель может найти, что возможно посредством кое-каких заглавий и выражений иногда приверженцы нововведений излагали свои мнения, или при помощи похожих на них фраз. Затем может прийти «тот, кто ловит рыбу в мутной воде» и сказать: «Эти слова подобны словам „такого-то...“ или выражению „такого-то“...». Нет, пусть знают, что это является несправедливостью, поскольку приверженец нововведений применяет слова согласно своим порочным взглядам и разъясняет их в соответствии со своими нововведениями. Тем временем шейх следует в них Корану и Сунне на основе понимания праведных предшественников.

Разве ты не видишь, что приверженцы нововведений иногда опираются в качестве довода на коранические аяты и пророческие хадисы, чтобы обмануть невежд и поспорить с учёными?! И если приверженцы нововведений искажают слова Аллаха и Его Посланника ﷺ, согласно своим порочным взглядам, то тем более они придают неправильное значение и высказываниям других. Поэтому их выражения переполнены каверзными речами. **«Те, чьи сердца уклоняются в сторону, следуют за неясными аятами, желая посеять смуту и добиться толкования» (3:7).**

Я прошу Аллаха сохранить эту книгу и принести через неё пользу Исламу и мусульманам, так же как я прошу Всевышнего Аллаха укрепить шейха на пути Корана и Сунны, пока он не встретит Его! Воистину, Он — Щедрый, Великодушный.

Хвала Аллаху, Господу миров!

Написал Абдуль-Азиз ибн Яхья аль-Бур'и.

20/02/1431 г.х.

ПРЕДИСЛОВИЕ

ШЕЙХА АБДУЛЛАХА ИБН ‘УСМАНА АЗ-ЗАМАРИ, ДА ХРАНИТ ЕГО АЛЛАХ!

Хвала Аллаху, Господу миров, Богу первых и последних, Создателю всех творений. Мир печати пророков, близкому рабу Господу миров, посланному ко всем людям: правдивому, верному Мухаммаду ибн Абдуллаху, его семье, всем сподвижникам и последователям его пути до Судного дня.

Я прочитал книгу моего брата выдающегося ученого шейха Мухаммада ибн Абдуллаха аль-Имама, да хранит его Аллах и избавит нас и его от всего зла и вреда, — которую он назвал «Разъяснение необходимого отношения к разногласию среди последователей Сунны и единой общины», и нашел её полноценной и убедительной. Он собрал в ней те доводы из Корана и Сунны, высказывания имамов, для изучения которых отправляются в путь, и эти тексты передаются друг другу поколениями людей. Ведь в данной книге содержится множество полезных сведений, прекрасная упорядоченность, разносторонность глав, приятность фраз, высокое качество написания, соблюдение справедливости в суждениях, легкость в понимании вместе с красноречием и силой высказываний. Так, автор проявил умение, принёс пользу и разъяснил в полной мере суть и значения.

Эта книга достойна того, чтобы её изучали в научных кружках среди последователей Сунны, и чтобы каждый требующий знаний прочитал её, а учёные извлекли из неё пользу, а также, чтобы она была одним из источников последователей Сунны в области разногласия. Более того, написанной в ней информации вполне достаточно для разрешения конфликтов и споров, с соизволения Аллаха, поскольку приведённые в ней сведения представляют собой суть тех мнений и постановлений после-

дователей Сунны в этих вопросах, которым необходимо следовать. Ведь если мы станем противоречить их пути, то отойдем от истины.

Шейх, да хранит его Аллах, определил недуг и объяснил методы лечения для тех, кому Аллах пожелал исцеления. Без всяких сомнений он приложил большие усилия для составления этой книги. Мы просим Аллаха возвысить его степень и даровать великую награду, принести через эту книгу и остальные труды шейха пользу Исламу и мусульманам, пока живут люди. Мы также просим Аллаха направить нас, его и всех мусульман ко всем проявлениям добра и отдалить нас от всех проявлений зла. Он — наш Покровитель. Как прекрасен этот Покровитель! Как прекрасен этот Помощник!

Написал Абу Мунир,
Абдуллах ибн Мухаммад ибн Али ‘Усман
7/02/1431 г.х.

ПРЕДИСЛОВИЕ ШЕЙХА МУХАММАДА ИБН САЛИХА АС-САУМАЛИ, ДА ХРАНИТ ЕГО АЛЛАХ!

Хвала Аллаху, Господу миров. Я свидетельствую, что нет истинного божества, кроме Аллаха, а также свидетельствую, что Мухаммад — Его раб и Посланник. Да благословит Аллах Пророка, его семью и всех сподвижников.

Пречистый и Всевышний Аллах говорит в ясных аятах Своей книги:

«Мухаммад — Посланник Аллаха. Те, которые вместе с ним, суровы к неверующим и милостивы между собой. Ты видишь, как они кланяются и падают ниц, стремясь к милости от Аллаха и довольству. Их признаком являются следы от земных поклонов на их лицах. Так они представлены в Таурате. В Инджиле же они представлены посеvom, на котором вырос росток. Он укрепил его, и тот стал толстым и выпрямился на своем стебле, восхищая сеятелей. Аллах привел эту притчу для того, чтобы привести в ярость неверующих. Аллах обещал тем из них, которые уверовали и совершали праведные деяния, прощение и великую награду» (48:29).

— «Опусти свое крыло перед верующими, которые следуют за тобой (будь добр и милосерден к ним)» (26:215).

— «Стремитесь к прощению вашего Господа и Раю..., уготованному для богобоязненных..., которые сдерживают гнев и прощают людей. Воистину, Аллах любит творящих добро» (3:133, 134).

— «Но если кто-то простит и установит мир, то его награда будет за Аллахом. Воистину, Он не любит беззаконников» (42:40).

— «Не равны добро и зло. Оттолкни зло тем, что лучше, и тогда тот, с кем ты враждуешь, станет для тебя словно близкий любящий родственник. Но не будет это даровано никому, кроме тех, кто проявляет терпение, и не будет это даровано никому, кроме тех, кто обладает великой долей» (41:34, 35).

— «О верующие! Если кто-нибудь из вас отступит от своей религии, то Аллах приведет других людей, которых Он будет любить и которые будут любить Его. Они будут смиренны перед верующими и непреклонны перед неверующими, будут сражаться на пути Аллаха и не бояться порицания порицающих. Такова милость Аллаха, которую Он дарует, кому пожелает. Аллах — Объемлющий, Знающий» (5:54).

— «Воистину, верующие — братья. Посему примеряйте братьев и бойтесь Аллаха, — быть может вы будете помилованы» (49:10).

— «Повинуйтесь Аллаху и Его Посланнику и не препирайтесь, а не то падете духом и лишитесь сил. Будьте терпеливы, ибо Аллах — с терпеливыми» (8:46).

— «По милости Аллаха ты был мягок по отношению к ним. Если бы ты был грубым и жестокосердным, то они непременно покинули бы тебя. Извини же их, попроси для них прощения и советуйся с ними о делах. Когда же ты примешь решение, то уповай на Аллаха, ведь Аллах любит уповающих» (3:159).

— «Многие из тайных бесед не приносят добра, если только они не призывают раздавать милостыню, совершать одобряемое или примирять людей. Тому, кто поступает таким образом, стремясь к довольству Аллаха, Мы даруем великую награду» (4:114).

Посланник Аллах ﷺ спросил:

«
 ,
 ?».

Сподвижники ответили: «Конечно».

Тогда он сказал:

« „ ()»⁽¹⁾.

В двух сборниках “Сахих” приводится хадис, переданный Абу Мусой аль-Аш‘ари رضي الله عنه, где сообщается, что Пророк ﷺ отправил Му‘азу и Абу Мусу в Йемен, и сказал:

В сборниках Муслима и других имамов, согласно хадису Абу Хурайры, сообщается, что Пророк ﷺ сказал:

Помимо того, как сообщается в сборниках Муслима и других имамов, согласно хадису Ийяда ибн Химара, да будет доволен им Аллах, Пророк ﷺ сказал:

Я прочитал книгу «Разъяснение необходимого отношения к разногласию среди последователей Сунны и единой общины», которая принадлежит нашему брату в религии Аллаха, уважаемому шейху Мухаммаду ибн Абдуллаху аль-Имаму, да хранит его Всевышний Аллах, и нашел её полезной в своей теме, убедительной в изложении, правильной в извлечении положений.

В ней есть пользы, за знанием которых следует отправляться
в путь!!!

1 Этот хадис передали имам Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи на основе хадиса Абу ад-Дарды, да будет доволен им Аллах, с хорошим иснадом.

Да вознаградит Аллах её автора за его стремление уберечь своих братьев и принести им благо. И я искренне советую моим братьям последователям Сунны и единой общины, уделить внимание этой благословенной книге через чтение, изучение и так далее.

Да направит Аллах всех к тому, что Он любит и чем доволен. Мы просим Аллаха, Знающего и Выдержанного, Милостивого и Милосердного, чтобы Он помог нам в религии, научил нас толкованию, наделил нас любовью к Его праведным рабам. О Аллах, не насаждай в наших сердцах ненависти и зависти к верующим. Господь наш! Воистину, Ты — Сострадательный, Милосердный. Даруй нам благой конец жизни, упокой нас, будучи довольным нами. Ведь Ты — Богатый, Достохвальный. О Аллах, благослови и приветствуй нашего Пророка Мухаммада, его семью и всех сподвижников.

Написал Мухаммад ибн Салих ас-Саумали

15 Сафара 1431 г.х.

ПРЕДИСЛОВИЕ ШЕЙХА ‘УСМАНА ИБН АБДУЛЛАХА АС-САЛИМИ, ДА ХРАНИТ ЕГО АЛЛАХ!

Хвала Аллаху, Господу миров, Который сказал: **«Многие из тайных бесед не приносят добра, если только они не призывают раздавать милостыню, совершать одобряемое или примирять людей. Тому, кто поступает таким образом, стремясь к довольству Аллаха, Мы даруем великую награду»** (4:114). Я свидетельствую, что нет божества, достойного поклонения, кроме одного лишь Аллаха, у Которого нет сотоварищей, а также свидетельствую, что Мухаммад — Его раб и Посланник ﷺ.

Я прочитал книгу благословенного шейха выдающегося ученого Мухаммада ибн Абдуллаха аль-Имама под названием **«Разъяснение необходимого отношения к разногласию среди последователей Сунны и единой общины»**, и нашел её очень полезной книгой. Более того, в ней действительно есть пользы, которые заслуживают, чтобы за поиском их отправлялись в путь! Он упомянул среди них правила учёных, шариатские превосходные принципы и нормы, утверждающие убеждения и поступки предшественников в области “дискредитации и одобрения”, правила порывания отношений. Да вознаградит его Аллах за приложенные им усилия. Мы просим Аллаха принести через эту книгу пользу Исламу и мусульманам, направить требующих знания к следованию пути учёных-наставников и к тому, чтобы они не возводили ложь и клевету на них. И только Аллах ведёт к правильному пути. Хвала Аллаху, Господу миров. Мир и благословение Аллаха нашему Пророку Мухаммаду и его семье!

Абу Абдуллах, ‘Усман ибн Абдуллах ас-Салими.

24 .01. 1431 г.х.

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРВОМУ АРАБСКОМУ ИЗДАНИЮ

Вся хвала принадлежит Аллаху. Я свидетельствую, что нет истинного бога, заслуживающего поклонения, кроме одного лишь Аллаха, у Которого нет сотоварищей, а также свидетельствую, что Мухаммад — Его раб и Посланник, благословение Аллаха ему, его семье и сподвижникам.

Аллах особо наделил наследников Посланника ﷺ, и его последователей — последователей Сунны и единой общины — возможностью держаться за великие основы: Священный Коран и пречистую Сунну в соответствии с пониманием предшественников. По причине такой особой милости Аллах дарует им власть на земле через распространенность их призыва, братскую сплоченность и огромную мощь. Но это божественное наделение властью и этот господний дар длится до тех пор, пока бдительно соблюдается следование данным основам, явно и скрыто, в радости и в горе, правдиво и справедливо, проявляя любовь и искренность к Аллаху, упование на Него и доверие Ему, подчинение Шари'ату Аллаха и довольство Его установлением.

Ни один человек из числа последователей Сунны не может избежать недостатков, либо в шариатских знаниях, либо в делах, или же и в том и в другом. Именно из-за таких недостатков происходит разногласие среди последователей Сунны. Нет никакой опасности в возникновении расхождения мнений среди них. Ведь это неминуемое явление, поскольку люди часто сталкиваются с этим. Однако опасность заключается в том случае, когда они пренебрегают знанием о правилах разногласия и о его шариатских границах. Тогда открывается брешь для шайтана и он спешит испортить отношения между ними через разжигание розни. К тому же этим разногласием пользуются

противники последователей Сунны, желая разобщить спорящие стороны, расширить трещину и углубить яму конфликта. Ты не знаешь, а ведь поднялись голоса разногласящих суннитов с взаимным поношением и порицанием, а в итоге они начинают очернять своих учёных и имамов, перестают проявлять к ним любовь и доброжелательность, не обращая внимания на пагубные последствия и вред этой крайности.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / написал в “Маджму’ аль-фатава” (3/177), :

«Мы прибегаем к защите Пречистого Аллаха от всего того, что приводит к очернению имамов, или к неуважению одного из них, или к непризнанию их степени и достоинства, или к вражде с ними и к оставлению любви и доброжелательности к ним. Мы надеемся, что по милости Пречистого Аллаха мы будем из числа тех, кто проявляет к ним любовь и дружелюбие, знает об их правах и достоинствах то, что неизвестно большинству последователей, а наша доля в этом будет самым великим уделом. Нет мощи и силы, кроме как от Аллаха. Однако исламская религия исповедуется в полной мере лишь посредством двух положений:

— Во-первых, через признание прав, достоинства и степени имамов, оставление всех причин очернения их.

— Во-вторых, через искреннее отношение к Пречистому Аллаху, Его Книге, Его Посланнику, к имамам мусульман и ко всем мусульманам вообще, разъяснение явных доказательств и верного руководства, которые ниспослал Пречистый Аллах.

Для тех, кому Аллах раскрыл грудь для истины, нет несовместимости в том, что Пречистый Аллах разъяснил два вида отношения. Это стесняет грудь лишь одного из двух людей: либо человека, неосведомленного о степенях и оправданиях имамов, либо человека, незнающего ничего о Шари‘ате и принципах законоположений».

Поэтому ради взаимопомощи в урегулировании, улаживании и уменьшении разногласия среди последователей Сунны, я решил написать эту книгу, принимая участие в исправлении и улучшении положения мусульман, чтобы сохранить единство, силу братства и благополучие призыва. Целью написания также является напоминание о важности обращения во время разногласия к Книге Аллаха и Сунне Его Посланника ﷺ, исследование спорных вопросов, разъяснение постановлений и того, как следует относиться к разногласящим людям, изучение различных высказываний и сообщений.

В этом послании читатель найдет те слова знатоков хадисов и учёных науки **“дискредитации и подтверждения надежности”**, которые увеличат его знание и правильное понимание. Ведь я старался следовать в нём пути знатоков хадисов и учёных науки « - - ‘ », уделив внимание определению достоверности многих сообщений, переданных от них, осуществляя их правила и воплощая их принципы, будучи убежденным в своей крайней необходимости в этом.

Я воздаю хвалу Аллаху за то, что Он направил меня к этой работе, чтобы я имел ясное представление о происходящих разногласиях среди последователей Сунны. Каждому человеку из “ахлю-с-Сунна” подобает обладать сведениями, которые уберегут его от ошибок, отдалят от порочных слов и действий. И пусть тот, кто действительно является ревностным защитником призыва последователей Сунны и единой общины, приучит себя охранять шариатские границы, закрывать двери смут и заделывать трещины порицаемого разногласия.

Я приложил усилия к тому, чтобы группа учёных в области хадисов изъявила свое согласие рассмотреть данную книгу, с целью проявления к ней большего внимания со стороны проверки, детального изучения и установления точности, поскольку я считаю эту книгу говорящей устами последователей Сунны и единой общины. Она представляет собой общее наставление, указание и содействие. Так, эту книгу рассмотрели следующие

учёные и шейхи:

- ◊ Выдающийся учёный наставник Раби' ибн Хади аль-Мадхали.
- ◊ Большой шейх наставник Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб аль-Васаби аль-'Абдали.
- ◊ Благословенный шейх Абдуль-'Азиз ибн Яхья аль-Бур'и.
- ◊ Уважаемый шейх Мухаммад ибн Салих ас-Саумали.
- ◊ Большой шейх, призывающий Абдуллах ибн 'Усман Зимари.
- ◊ Великодушный шейх 'Усман ибн Абдуллах ас-Салими.

Да вознаградит их Аллах, дарует им самую великую и почетную награду, и возвысит их степень в высшей части небес вместе с пророками и посланниками.

Я назвал эту книгу «Разъяснение необходимого отношения к разногласию среди последователей Сунны и единой общины». Я прошу Аллаха принести мне пользу через неё, а также тем рабам, которым Он пожелает, и сделать эту книгу признанной и сохраненной до Судного дня.

И от помощи Аллаха зависит мой успех, ведь нет силы и мощи, кроме как от Аллаха!

Абу Наср, Мухаммад ибн Абдуллах аль-Имам

Дару-ль-Хадис

Ма'бар, Йемен

23.02.1431 г.х.

ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОМУ АРАБСКОМУ ИЗДАНИЮ

Хвала Аллаху. Мир и благословение Посланнику Аллаха, его семье, сподвижникам и последователям.

Уже вышла в свет моя книга «Разъяснение необходимого отношения к разногласию среди последователей Сунны и единой общины» со своим первым изданием, и Аллах предписал ей общественное признание. Эта книга распространилась повсюду, появилась во многих местностях и городах. Кто не сумел достать напечатанный экземпляр, тот отскерокопировал её или приобрел копию либо с самой книги, либо с нашего сайта в интернете «shemem.com». А те, которые не сумели достать ни то, ни другое, попросили её у тех, кто имеет эту книгу, на время, пока не прочитает её полностью, как сообщили мне многие братья.

По милости Аллаха, свят Он и возвышен, эту книгу прочитали некоторые выдающиеся (имамы) верного руководства, освещающие путь во мраке. Также её прочитали многие мои уважаемые наставники и шейхи, благородные и достойные братья. Одни из них похвалили её, причём таких людей большинство

Другие упомянули некоторые замечания или же исправления опечаток в некоторых выражениях, вместе с примечаниями, однако их положительные отзывы о ней упомянуты и написаны.

Третьи выступили с критикой и возражениями. По большей мере эти люди проявили невнимательность или пренебрегли содержанием этой книги, которая в прямом и переносном смысле, как очевидно из её названия, указывает на то, что она представляет собой исцеляющее средство и полно-

ценное разрешение существующего разногласия или последующих конфликтов и споров среди последователей Сунны и единой общины.

Но, когда некоторые из этих людей поняли саляфитские правила и принципы таким образом, которое противоречит пониманию тех, кто старше их возрастом, больше знает, превосходит в тонкости мышления и осведомленности о саляфитском пути, — нашли это лекарство неприятным и стали всевозможно порицать данную книгу. Я встретил всё это со спокойной душой и чистым сердцем. Я принял то, что соответствует истине, и оставил то, что противоречит ей.

Поэт сказал

«Представь, ты говоришь: „Это — не утро а ночь!“, разве создания не могут распознать свет?!».

В пословице сообщается: «Возможно, осуждающий заслуживает упрека» и «возможно, порицаемый ни в чем не виноват».

Я благодарю всех, кто написал свои отзывы и примечания, *«и да проявит Аллах милость к человеку, который указал на мои недостатки»*.

Мы извлекаем пользу из высказанных мнений. Еще будет говориться о том, что учёные и требующие знания внимательно и тщательно прочитали эту книгу, рассматривая и проверяя приводимые в ней сведения.

К числу тех, кто прочитал данную книгу и написал к ней комментарии, прежде чем отдать её в типографию, относится уважаемый шейх благословенный наш наставник **Абу Мухаммад Раби' ибн Хади аль-Мадхали, да хранит его Аллах и утвердит его шаги на пути истины**. Он прочитал её, как указывают на это его примечания на страницах книги, и написал комментарии к определенным вопросам. Я разместил одни из них в сносках и в конце комментария написал его имя, а другие привел в самом тексте. Затем после того, как вышла в свет эта книга в напечатан-

ном виде, шейх забыл, что он читал её⁽¹⁾, и поэтому стал перечитывать большую её часть снова. Вскоре в благословенный месяц Рамадан 1431 года по хиджре он отправил мне (электронное) письмо, в котором говорил:

«Уважаемый дорогой брат — шейх Мухаммад аль-Имам, да хранит его Аллах и утвердит его шаги на пути истины! Мир вам, милость от Аллаха и благословение! Я также приветствую ваших учеников и братьев, последователей Сунны.

Я хочу сообщить вам, что я уже пересмотрел большую часть вашей книги *“Разъяснение”*, и на основе этого пересмотра мне выявились некоторые следующие замечания. Я надеюсь, если вы примите их и то, что вы сами найдёте (из ошибок), пересмотрев её еще раз, то будет реализована цель, ради которой вы написали эту книгу, и будут ликвидированы различные обсуждения и слухи.

Пусть Аллах исправит ваши ошибки и осуществит то добро и благочестие, к которому вы стремитесь, и объединит последователей Сунны.

Вот мои замечания....».

Потом он упомянул их.

Прежде чем отдать в издательство, её прочитали пять йеменских шейхов, и все они написали к ней предисловия, которые приведены в начале книги.

А после публикации книги *«Разъяснение»* её прочитали многие и с похвалой отзывались о ней. Я лишь упомяну двоих из выдающихся среди них личностей:

Первый: уважаемый учёный и наш наставник, благословенный шейх — Абу Абдур-Раззак: Абдуль-Мухсин ибн Хамад аль-Аббад,

1 В 1431 году по хиджре я поехал в хадж, и взял с собой копию книги, которую прочитал с целью проверки шейх и к которой он написал комментарии своей рукой (ручкой). Я отдал ему её. Когда он взглянул на книгу и увидел в ней свой подчерк, то сказал: «Да, я прочитал её в качестве проверки».

да хранит его Аллах и утвердит его шаги на пути истины.

Просмотрев многие её главы, он одобрительно отозвался о книге, порекомендовал прочитать её и извлечь пользу. Так, он написал в своей статье, опубликованной на его сайте в интернете, 16/01/1432 г.х., следующие слова:

«Недавно издалось очень ценное научное послание под названием **“Разъяснение необходимого отношения к разногласию среди последователей Сунны и единой общины”**, написанное йеменским шейхом Мухаммадом ибн Абдуллахом аль-Имамом. Уже пять йеменских шейхов дали положительный отзыв о ней. Ведь в этой книге содержится много высказываний учёных последователей Сунны ранних поколений и нашего времени, особенно слов Шейхуль-ислама Ибн Таймийи и имама Ибн аль-Каййима, да смилуется над ними Аллах. Она представляет собой наставление в адрес последователей Сунны, чтобы они наилучшим образом относились друг к другу. Я прочитал многие главы этой книги и узнал из них указания на источники цитат, которые приводятся в этой книге со слов двух имамов: Ибн Таймийи и Ибн Каййима, да смилуется над ними Аллах!

Я советую прочитать её и извлечь из неё пользу. И как прекрасны слова шейха в этом научном послании:

«Иногда уважаемый (учёный) очерняет некоторых последователей Сунны, а затем разгораются смуты бойкотирования, раскола и драк, а возможно возникает вооруженная борьба между самими же последователями Сунны!!! Когда происходят подобные ситуации, следует знать, что дискредитация стала причиной смут.

Таким образом, нужно пересмотреть способ дискредитации, учесть стороны пользы и вреда, а также методы, посредством которых можно сохранить братство, сберечь исламский призыв, исправить ошибки. Ведь нельзя упорно следовать пути дискредитации, где очевиден вред»⁽¹⁾.

1 Слова, на которые указал выдающийся учёный аль-Аббад, находятся на странице 276 этого издания.

Без всяких сомнений другие шейхи и требующие знания из числа последователей Сунны ощущают то же самое, что и йеменские братья, огорчаются по причине этого раскола и разобщения, а также желают дать наставление своим братьям. Но йеменские братья опередили других уже в этом, да вознаградит их Аллах. Вероятно, такое наставление имеет отношение к значению слов Пророка ﷺ „ — ,
 — „⁽¹⁾. Главное, чтобы это наставление от йеменских братьев реализовало цель написания её и распространения. Я не думаю, что кто-то из последователей Сунны поддерживает такой вид дискредитации и занятие этим. Ведь это приводит лишь к вражде и ненависти среди последователей Сунны, к ожесточению сердец».

Второй: уважаемый учёный, благословенный шейх — Салих ибн Са'д ас-Сухайми, да хранит его Аллах!

Он произнес очень ценные слова в пророческой мечети после рассветной молитвы, в пятничный день 18 Мухаррама 1433 года по хиджре. Во время своей речи он отозвался с большой похвалой об этой книге и точно перечислил цитаты и высказывания, приводимые в ней, сказав:

«Кстати, я побуждаю требующих знания прочитать великую книгу, написанную в эти дни, которая принадлежит нашему брату шейху Мухаммаду ибн Абдуллаху аль-Имamu, а именно: **“Разъяснение необходимого отношения к разногласию среди последователей Сунны и единой общины”**».

Эта ценная книга, и я не вижу, чтобы в наше время было написано что-нибудь подобное ей. Я говорю: „В наше время“. Эта очень ценная важная книга, поэтому следует уделить ей внимание. В ней расставлены огласовки над буквами. Автор привёл в ней со слов одного лишь шейхуль-ислама более ста высказываний о положениях взаимоотношения с противоречащим из последователей Сунны. А также более четырехсот

1 Этот хадис передали аль-Бухари (№ 3499) и Муслим (№ 188).

высказываний от других ранних и современных учёных. Два дня назад опубликовали новую статью нашего шейха Абдуль-Мухсина аль-Аббада аль-Бадр...», до слов: «Наш шейх Абдуль-Мухсин аль-Аббад, да хранит его Аллах, похвалил упомянутую недавно книгу Мухаммада аль-Имама. Извлекайте пользу из книг учёных и шейхов, и сторонитесь окольных путей (заблуждения)...». Приведено из его сайта в интернете.

Меня восхитили слова нашего уважаемого брата Тауфика аль-Ба'дани:

«Аль-Имам своей этой книгой возвысил последователей Сунны на высокую степень во взаимоотношении между собой, поскольку он связал положение суннита с высказываниями больших учёных из числа дискредитирующих, подтверждающих надёжность, знатоков-исследователей».

Человеческим усилиям и трудам свойственны ошибки и оплошности, а достойным является тот, чьи неверные поступки и слова можно пересчитать. Как известно, каждый конь спотыкается, каждый острый меч промахивается, каждый учёный ошибается.

Выдающийся учёный Исма'иль ибн Яхья аль-Музани, ученик имама аш-Шафи'и (умер в 264 году по хиджре), как сообщается в предисловии Хатыба аль-Багдади к «Муваддых аухам аль-джам' ва ат-тафрик» (1/14), сказал:

«Если бы книгу рассмотрели (прочитали и проверили) семьдесят раз, в ней все равно нашлись бы ошибки. Ведь Аллах захотел, чтобы не было достоверной книги, кроме Его Книги».

Вот, к примеру, известный литератор Абу Мансур Абдуль-Малик Мухаммад ас-Са'лаби⁽¹⁾, рассказывая о своей книге, написал:

«Когда на протяжении многих дней я внимательно смотрел и пересматривал её, я убедился в правоте слов, которые я прочитал в некоторых книгах, где говорилось: „Первым проявле-

1 Он умер, согласно правильному мнению, в 430 году по хиджре, «Тарих аль-Ислям», аз-Захаби, изд. «Дар аль-гарб».

нием слабости является то, что если человек написал книгу, а затем лег спать ночью, на следующий день он непременно желает что-то добавить в ней или убрать из неё“. Это всего за одну ночь, а что тогда будет на протяжении нескольких лет?!»⁽¹⁾.

В предисловии аз-Забиди к “Итихаф ас-Садат аль-муттакин...” (стр. 4), сообщается:

«Учитель знатоков красноречия, уважаемый судья — Абдур-Рахим аль-Байсаний⁽²⁾ написал асбаханскому писателю аль-Аммаду послание, извиняясь за слова, сказанные ему в качестве поправки: „Я заметил некоторые ошибки, и я не знаю, заметил ли ты или нет? Вот я сообщаю тебе их. Ведь я понял, что если человек напишет книгу сегодня, то завтра он обязательно скажет:

«Если бы изменить это, было бы лучше. Если бы добавить, было бы желательней. Если бы поставить впереди это, было бы намного предпочтительней. Если бы оставить это, было бы красивее».

Такое явление служит самым великим назиданием и поучением, а также указывает на то, что недостатки свойственны всем людям“».

И если такие слова исходят от того, кто говорит о себе в отношении своей книги, то что тогда сказать о книге, составитель и автор которой не ограничился лишь личной поправкой, а с открытой душой принимает слова каждого, кто исправляет или делает основательное примечание или приводит правильную критику?! Несомненно, у него будет еще сильнее желание исправить и изменить, добавить или убрать, как очевидно для благоразумных людей.

Исходя из этого, я выделил это издание от предыдущего следу-

1 В предисловии к своей книге «Ятимат ад-дахр» (1/27).

2 Родился в палестинском городе Байсан, жил в Египте, был министром Салахуд-Дина аль-Айюбий, умер в 596 г.х.— Прим. Абу ‘Умара.

ЮЩИМ:

— Новыми цитатами и сообщениями, в которых содержатся верные наставления и указания учёных.

— Исправлением ошибок, присущих всем книгам людей, будь то научных или печатных.

— Удалением того, что я посчитал нужным либо потому, что в оставшейся информации сообщается полная суть, либо потому, что удаление этих слов более уместно, или же они не соответствуют теме.

— Перемещением некоторых высказываний и изречений учёных с одного места на более подходящее место в книге.

Таковы самые главные особенности этого издания.

Я прошу Аллаха направить всех к тому, что Он любит и чем доволен, поистине, у Него власть над этим и Он способен на это.

Да простит Аллах грехи автора и читателя!

Написал Мухаммад ибн Абдуллах аль-Имам

20/02/1432 г.х.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

ОСОБЕННОСТИ, ПРИНЦИПЫ И ПРАВИЛА ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ СУННЫ И ЕДИНОЙ ОБЩИНЫ « - - - - - »

**Религия основывается на неуклонном следовании
Корану, Сунне Посланника Аллаха ﷺ и пути праведных
предшественников ﷺ**

Если Аллах желает рабам блага, он дарует им возможность крепко и неуклонно держаться за Него, в полном объеме придерживаясь Его Шари‘ата и строго следовать Сунне Его Посланника — в соответствии с путем предшественников мусульманской общины.

Выражение “держаться религии” имеет два значения:

Первый смысл — крепко держаться за Аллаха, как сказал Всевышний Аллах:

«Крепко держитесь за Аллаха. Он — ваш Покровитель. Как же прекрасен этот Покровитель! Как же прекрасен этот Помощник!» (22: 78), **«Кто крепко держится за Аллаха, тот действительно наставлен на прямой путь»** (3: 101).

Выдающийся учёный Ибн аль-Каййим / написал:

«Что же касается необходимости держаться за Аллаха, то она заключается в уповании на Него, поиске у Него укрытия и спасения, в обращениях к Нему с просьбой сохранить и отвести зло. Плодом этого является получение защиты Аллаха — Он оберегает уверовавших, отвращает от людей, которые держатся за Него, все причины, ведущие к гибели, отводя от них страсти и заблуждения, оберегая их от козней внутренних и внешних врагов и от зла их собственных душ.

Тогда в отношении раба исчезают причины гибели. Аллах отдаляет от него все её явления и факторы, отводит его мирскую участь Своим предопределением, а его волю Своей волей, и защищает от гибели»⁽¹⁾.

1 Ибн аль-Каййим, «Мадаридж ас-саликин» (1/462).

Второй смысл — крепко держаться за Книгу Аллаха. Всевышний Аллах сказал:

«Крепко держитесь за вервь Аллаха все вместе и не распадайтесь» (3: 103),

«Он узаконил для вас в религии то, что заповедовал Нуху, и то, что Мы внушили тебе в откровении, и то, что Мы заповедовали Ибрахиму, Мусе и Исе: «Исповедуйте религию и не расходитесь во мнениях относительно неё» (42: 13).

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / написал:

«Это великая основа: крепко держаться всем вместе за вервь Аллаха и не разобщаться. Данный принцип относится к самым великим исламским основам. Именно к нему побуждает важная заповедь Всевышнего

Оре

т

ю

пути Пророка и его халифов также включает в себя убеждения, действия и слова. Таково полное значение Сунны»⁽¹⁾.

А что касается следования саляфам: сподвижникам и последующим имамам, то Аллах сказал о них:

«Аллах доволен первыми из мухаджиров и ансаров, которые опередили остальных, и теми, которые последовали строго за ними» (9:100).

Ибн Мас'уду ﷺ принадлежит следующее высказывание:

«Если кто-то из вас хочет следовать кому-то, то пусть берет в пример того, кто уже умер (т. е. саляфов), поскольку живой человек может подвергнуться искушению (и впасть в заблуждение). У сподвижников Мухаммада были самые благочестивые в этой общине сердца, обладающие самыми глубокими знаниями и самым меньшим проявлением неестественности.

Именно этих людей избрал Аллах для того, чтобы они стали сподвижниками Его Пророка и утверждали Его религию. Отдавайте им должное и помните об их достоинствах и заслугах. Следуйте их пути. Ведь поистине, они были на прямом пути»⁽²⁾.

Кроме того, 'Умар ибн Абдуль-Азиз / сказал:

«Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и те, кто унаследовал власть после него, установили Сунну, следование которой является установлением Книги Всевышнего и Великого Аллаха, полнотой повиновения Ему и стойкостью в религии Аллаха. Никто не имеет права изменить Сунну, заменить её чем-либо другим или принимать мнения тех, кто ей противоречит. Кто последует за установленной Пророком и праведными халифами Сунной, тот найдёт прямой путь, а кто будет смотреть с помощью Сунны, тот

1 Ибн Раджаб, «Джами' аль-улюм ва аль-хикам» (стр. 249).

2 Это достоверное сообщение привел аль-Харави в «Замм аль-калям» (стр. 188), также это высказывание сообщается от Ибн 'Умара, да будет доволен Аллах им и его отцом, с хорошей цепочкой передачи.

обретёт способность видеть истину. Тот же, кто станет противоречить ей и изберёт иной путь помимо пути верующих, того Великий Аллах вверит тому, что он избрал для себя, а (затем) ввергнет его в Ад, и как плох этот путь!»⁽¹⁾.

Также шейхуль-ислам Ибн Таймийя / , говоря о сподвижниках, написал:

«И как прекрасно высказывание аш-Шафии, да смилуется над ним Аллах, в его послании: «Они выше нас (степенью) во всех знаниях, в разуме, в религии и достоинствах, во всем том, что приводит к знанию или посредством чего постигается руководство. Для нас их мнения лучше наших личных суждений»⁽²⁾.

Выдающийся учёный Ибн аль-Каййим / написал:

«Глава о дозволенности издавать фетву на основе высказываний предшественников и постановлений сподвижников, и о том, что лучше опираться на них, чем на мнения и фетвы учёных последующих поколений. Ведь правильность мнений зависит от близости высказывающих их от эпохи Посланника, мир и благословение Аллаху ему и его семье. Лучше придерживаться фетв сподвижников, чем фетв последователей, а опираться на их фетвы лучше, чем на фетвы пришедших после них имамов, и так далее. И чем ближе время к Посланнику, тем больше вероятности, что мнение правильно. Однако данное положение имеет общие черты и не касается отдельных вопросов...»⁽³⁾.

Я говорю (т.е. автор книги): Уважаемый читатель! Знаешь ли ты, какие плоды приносит неуклонное следование, о котором

1 Это достоверное высказывание привели Ибн Абдуль-Хакам в «Сирате 'Умар» (стр. 40); ал-Лялякаи (№ 134) и текст ему принадлежит ему; Ибн Батта в «аль-Ибана» (1/352); аль-Аджурри в «аш-Шари'а» (1/174); Ибн Абдуль-Барр в «Джами' баян аль-ильм ва фадлих» (1/1176) и аль-Хатыб в «аль-Факих валь-мутафакких» (1/354).

2 Ибн Таймийя, «Маджму' аль-фатава» (4/158).

3 Ибн аль-Каййим, «И'лям аль-мувакы'йин» (4/148).

говорилось? — Оно приводит к полному отсутствию потребно

Всевышний Аллах сказал: «Мы сделали вас общиной, придерживающейся середины» (2:143), то есть лучшей, умеренной и справедливой общиной (которая не впадает ни в крайности, ни в упущения, и проявляет беспристрастие и объективность).

НАСЛЕДНИКИ ПОСЛАНИКА ﷺ ДОЛЖНЫ СПРАВЕДЛИВО ВЫНОСИТЬ РЕШЕНИЯ СРЕДИ ТЕЧЕНИЙ И В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ИМ СЛЕДУЕТ БЫТЬ СПРАВЕДЛИВЫМИ В ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ СОБОЙ

Ученые в области хадисов являются наследниками Посланника ﷺ и его наместниками после сподвижников. Они разрешают вопросы и издают постановления в отношении различных течений и сект. Как известно, в постановлениях приверженцы хадисов не склоняются ни к родственнику, ни к другу, ни к знатному и старшему человеку, ни к амиру, а прилагают все свои усилия и знания для достижения справедливого решения. Об этом известно на протяжении всей истории, начиная со сподвижников, а затем также поступали последующие имамы.

К примеру, сподвижники не обвинили хариджитов в неверии, притом, что хариджиты называли сподвижников неверующими, дозволили покушаться на их жизни и захватить их имущества. Причина такого поведения кроется ни в чём ином, как в справедливости сподвижников в вынесении своих решений о тех, кто выходит из религии!

Именно этому пути последовало большинство приверженцев хадисов, и так до нашего времени. Выдающиеся учёные раскрыли нам это достоинство.

Например, шейхуль-ислам Ибн Таймийя / написал:

«Исходя из того, что последователи пророков являются справедливыми и знающими людьми, — мусульмане сунниты говорят о неверующих и еретиках на основе знания и справед-

« — () : ,
.
/
/
/
/
/(1)

Шейхуль-ислам / также написал:

Шейхуль-ислам / также написал в той же книге (4/543, 544):

«Кто следует справедливому и срединному пути, тот выражает глубокое уважение к тому, кто заслуживает этого, питает к нему (братскую) любовь и дружбу, а также отдает

ему должное. Такой человек придаёт большое значение правам и достоинствам, проявляет к людям милосердие и сострадание. Он знает, что у одного человека есть хорошие качества и плохие, его могут хвалить и порицать, награждать и наказывать, любить с одной стороны и ненавидеть с другой. Таков путь последователей Сунны и единой общины, в отличие от хариджитов, муатазилитов и тех, кто придерживается их взглядов»⁽¹⁾.

Выдающийся учёный Ибн аль-Каййим / после того, как упомянул слова Всевышнего Аллаха:

«О те, которые уверовали! Свидетельствуя перед Аллахом, отстаивайте справедливость, если даже свидетельство будет против вас самих, или против родителей, или против близких родственников» (4:135), написал:

«Пречистый Аллах велел соблюдать справедливость, которая означает в этом аяте беспристрастное отношение. Здесь повелевается быть справедливым по отношению ко всем, будь то к врагу или другу. Особенно, раб должен проявлять к нему справедливость, говоря о высказываниях, мнениях и учениях, поскольку они связаны с велениями Аллаха и Его сообщениями (то есть с религией и священными текстами). Если в них опираются на пристрастие и на ослушание, то это противоречит велению Аллаха и тому, с чем Он отправил Своего Посланника. А вот если в них соблюдают справедливость и беспристрастие, то ведь именно так поступают преемники Посланника в его общине и верные люди Посланника среди его последователей.

Никто не может называться верным, кроме тех, кто придерживается в суждениях и мнениях лишь справедливости, будучи искренним к Аллаху, к Его Книге, к Его Посланнику и к Его рабам. Именно такие люди являются истинными наследниками, а не те, которые превращают своих сторонников, свое учение и

1 См. также похожие слова в «Маджму' аль-фатава» (28/209, 11/16).

направление, в критерий и мерило истины, враждуя с теми, кто противоречит им, питая благосклонность к своим единомышленникам и исходя только лишь из одобрения и противоречия. И как далеко такое поведение от соблюдения справедливости, которую вменил всем Аллах! Тем более, здесь беспристрастие служит самым большим предписанием и самой значительной обязанностью»⁽¹⁾.

После того, как упомянул слова Всевышнего Аллаха:

«О верующие! Будьте стойки ради Аллаха, свидетельствуя беспристрастно, и пусть ненависть людей не подтолкнет вас к несправедливости. Будьте справедливы, ибо это ближе к богобоязненности» (5:8), он написал:

«И если Аллах запретил своим рабам, чтобы их ненависть к своим врагам побуждала к проявлению несправедливости к ним, несмотря на их вражду, противоречие и непризнание (слов) Аллаха и Его Посланника, — то как можно, чтобы ненависть человека, заявляющего о своей вере подтолкнула его к оставлению справедливости в отношении группы мусульман, причисляющей себя к Посланнику, у которой есть и правильные мнения и ошибки?! Более того, как можно, чтобы он враждебно относился к ним и наносил им различные обиды?!

Возможно, он не знает, что они (группа мусульман) лучше него в следовании Аллаху, Его Посланнику, Шари'ату, знаниями и действиями, в призыве к Аллаху с мудростью и дальновидностью, в проявлении терпения ради Аллаха относительно обид их народа, в доведении довода Аллаха, в нахождении оправдания тем, кто противоречит им из невежества. Они отличаются от тех людей, которые установили свои критерии, исходя из мнений каких-то личностей, а затем стали призывать к ним, наказывать на их основе (порицать, предостерегать, очернять...), фанатично и заносчиво враждовать

1 Ибн аль-Каййим, «ар-Рисаля ат-табукийя» (стр. 34).

с теми, кто противоречит этим мнениям»⁽¹⁾.

Ибн аль-Каййим / , говоря о приверженцах Сунны, написал:

«Что касается всех истинных убеждений, которых придерживаются последователи одной из общин, то последователи Сунны одобряют их в этом. Однако они не имеют никакого отношения к их ложным взглядам. Согласно их учению, они соединяют в одно целое правильные убеждения разных общин, говорят о них и отстаивают, будучи благосклонными к их последователям, с одной стороны. Но при этом они отвергают ложные взгляды всех общин, питая вражду и неприязнь к их последователям, с другой стороны.

Тем самым, они являются судьями по отношению к различным сектам, и не склоняются к какой-то группе людей абсолютным образом (не учитывая истину и ложь). Они не отвергают правильные убеждения одной из общин, не отвечают на нововведение нововведением, не опровергают ложь ложью. Их не толкает ненависть людей, которые враждуют с ними и обвиняют в неверии, к проявлению несправедливости к ним. Напротив, они говорят о них только правду и судят об их высказываниях по справедливости»⁽²⁾.

Ибн аль-Каййим / также написал:

«Всевышний Аллах любит беспристрастие. Более того, это самое лучшее качество, которым может обладать человек, в особенности это касается того, кто занял положение судьи в отношении высказываний и учений. Так, Всевышний Аллах сказал Своему Посланнику: „...и говори..., мне велено относится к вам справедливо“ (42:15). Поэтому наследники Посланника обязаны быть справедливыми к общинам и сектам. Никто из них не должен склоняться к своему близкому человеку, к стороннику его учения, группы и лидера. Наоборот, ему следует стремиться к истине, следовать за ней и всегда учи-

1 Ибн аль-Каййим, «Бадаи аль-фаваид» (2/650).

2 Ибн аль-Каййим, «Шифа аль-алиль» (стр. 113).

СПРАВЕДЛИВОСТЬ В СУЖДЕНИЯХ И ПРАВДИВОСТЬ В СООБЩЕНИЯХ — ЗАЛОГ УСПЕХА ВО ВСЕХ ДЕЛАХ

Пречистый Аллах совместил вместе правдивость и справедливость, сказав:

«И исполнились слова Господа твоего истиной и справедливостью. Нет изменяющего словам Его: ведь Он — Всеслышащий (и) Всезнающий!» (6:115).

Таким образом, данный аят указывает на их взаимосвязь, и на то, что справедливость в суждениях можно достичь только через правдивость в сообщениях.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / написал:

«Некоторые управляющие (делами мусульман) подобны надежному свидетелю, который должен быть правдивым, точно так же, как свидетели перед судьей, либо как руководитель ведомственного отделения, обязанный записывать все доходы и расходы, либо как начальник или глава, обязанный сообщать о положении дел.

Другие из них подобны верному лидеру, который должен придерживаться справедливости, точно так же, как амир, правитель и инспектор. Именно посредством соблюдения правдивости во всех сообщениях и справедливости в своих словах и действиях, достигается успех во всех делах. Эти качества неразрывно связаны между собой, как сказал Всевышний Аллах: **„И исполнились слова Господа твоего истиной и справедливостью“ (6:115).** К тому же Пророк ﷺ, упомянув о несправедливых людях, сообщил: „

“(1)».

Всевышний Аллах сказал: „... и пусть ненависть людей не подтолкнет вас к несправедливости. Будьте справедливы, ибо это ближе к богобоязненности“(5:8)»⁽²⁾.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / написал:

«Эти аяты были ниспосланы по причине ненависти верующих к неверным. Такая ненависть является обязательной. И если человеку, который питает вменённую Аллахом ненависть, запрещено поступать несправедливо к тому, кого он ненавидит, то что говорить о ненависти к мусульманину из-за истолкования или сомнения, или пристрастия?! Ведь он достойней того, чтобы к нему не поступали несправедливо, а наоборот относились по справедливости»⁽³⁾.

Всевышний Аллах сказал:

«Когда вы произносите слово, будьте справедливы» (6:152).

Имам аш-Шаукани / написал:

«То есть, если вы произносите слова касательно сообщения или свидетельства, порицания или одобрения, то будьте справедливы в них и стремитесь к истине. Не проявляйте фанатизм к близкому против чужого человека. Не склоняйтесь к другу против врага. Напротив, вы должны равно относиться к людям. Именно это относится к справедливости, которую Аллах велел соблюдать»⁽⁴⁾.

Наш шейх и наставник аль-Вади'и / написал:

«Необходима справедливость в словах о хизбитах (сектантах)»⁽⁵⁾.

- 1 Этот хадис достоверный передали имам Ахмад (№ 7502, 11873, 27218) и аль-Баззар. — прим. Абу 'Умара.
- 2 Ибн Таймийя, сборник «Маджму' аль-фатава» (28/66, 67).
- 3 Ибн Таймийя, «Минхадж ас-Суннати ан-набавийя» (5/127).
- 4 Аш-Шаукани, «Фатх аль-Кадир» (3/247).
- 5 Аль-Вади'и «Тухфат аль-муджиб аля асият аль-хадыр ва аль-гариб»

Аль-Вади'и / также написал в “Гарат аль-ашрита” (2/398):

«Именно путь справедливости является путем последователей Сунны и единой общины в отношении слов о личностях и религиозных общинах».

ИСЛАМСКОЕ БРАТСТВО — ГОСПОДНЯЯ МИЛОСТЬ И БОЖИЙ ДАР

Всевышний Аллах сказал: «И помните о милости, которую Аллах оказал вам, когда вы были врагами, а Он сплотил ваши сердца, и по Его милости вы стали братьями. Вы были на краю огненной пропасти, и Он спас вас от неё. Так Аллах разъясняет вам Свои знамения, — быть может, вы последуете прямым путем» (3:103).

— «Если же они захотят обмануть тебя, то тебе достаточно Аллаха. Он поддержал тебя Своей помощью и верующими. Он сплотил их сердца. Если бы ты израсходовал все, что на земле, то не смог бы сплотить их сердца, однако Аллах сплотил их. Воистину, Он — Могущественный, Мудрый» (8: 62, 63).

Это братство требует, чтобы ты желал всем мусульманам добра, и не хотел, чтобы их постигло и затронуло зло. Согласно данному братству, ты должен поддерживать с ними братские отношения по мере того, насколько они заслуживают этого. Например, к праведнику ты относишься по-братски по мере его праведности, к отклонившемуся от правильного пути — по мере его приверженности правильному пути. Милость братства не может прекратиться, за исключением случая, когда исчезает исламская принадлежность. Полное братство проявляется к полноценным последователям Ислама, а неполное — к тем, кто имеет определенные недостатки и упущения в религии.

Если ты способен быть подобным Шейхуль-исламу в проще-

нии тех, кто поступил с ним несправедливо, то как прекрасно твое положение!

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / написал:

«Я не хочу, чтобы кому-то мстили за его ложь, несправедливость и вражду в мой адрес, поскольку я уже простил каждого мусульманина. Я желаю всем мусульманам добра, и желаю для каждого верующего того же блага, что и для себя. А что касается тех, кто возвёл на меня ложь и проявил ко мне несправедливость, то они прощены с моей стороны»⁽¹⁾.

Однако нельзя использовать исламское братство в своих целях, подвергая его таким явлениям, как взаимные споры, порывание отношений, обвинение в нечестии, нововведениях и неверии в результате необдуманности, поспешности и эмоций.

По этому поводу шейхуль-ислам, Ибн Таймийя / написал:

«Если бы каждый раз, когда два мусульманина разногласят в чем-то, они порывали отношения друг с другом, то между мусульманами не осталось бы неприкосновенности и братства»⁽²⁾.

Я говорю: Шариатское братство между мусульманами остается до тех пор, пока остается в них Ислам, а от полноценности и неполноценности последователей исламской религии зависит его полнота и неполнота. Если соблюдается братство, среди мусульман непременно устанавливается справедливость и беспристрастность, усиливается их мощь и укрепляется их призыв. Нет силы и мощи, кроме как от Аллаха!

Я также говорю: Пусть не понимают из моих слов, что надо закрыть двери обвинения в нововведениях и нечестии. Нет! Но эти вопросы должны решать учёные-знатоки исламского Шари'ата, поскольку они лучше знают о том, относительно кого эти положения применяются.

1 Ибн Таймийя, «Маджму' аль-фатава» (28/55).

2 Ибн Таймийя, «Маджму' аль-фатава» (24/173).

**Будь с истиной, где бы она ни была,
и довольствуйся ею, будь она за тебя или против тебя**

К правилам, за которые держались сподвижники и их наилучшие последователи, относится следующее положение: необходимо придерживаться истины, где бы она ни оказалась, быть с нею, где бы она ни была, принимать её с покорностью, воплощать её в жизнь с довольством, и следовать ей, исповедуя религию.

Аль-Бухари передал хадис под номером (№ 6382), со слов Джабира ибн Абдуллаха رضي الله عنه, о том, что Посланник ﷺ говорил в мольбе «аль-истихара»:

«
...
...»
». В хадисе Абу Са'ида аль-Худри رضي الله عنه сообщается:
«
...»⁽¹⁾.

По этому поводу Ибн Хаджар / в «аль-Фатх» (11/187), написал:

«То есть, сделай меня довольным им..., секрет этого в том, что (Пророк хотел), чтобы его сердце не оставалось привязанным к данному делу, постоянно думая о нём. А довольство означает смирение с судьбой».

Шейхуль-ислам, Ибн Таймийя / , согласно книге «Мин-хадж ас-Сунна» (5/262), написал:

«Руководство всегда связано с Посланником, что бы он ни говорил или делал, а также оно связано с его сподвижниками, в отличие от последователей других людей, что бы они ни говорили или делали».

Ибн аль-Каййим / написал в «ас-Сава'ик» (2/516):

«Если Пречистый Аллах направил человека к принятию

1 Ибн Таймийя, «Маджму' аль-фатава» (24/173).

истины, где бы она ни была и с кем бы ни была, даже если истина на стороне того, к кому он питает ненависть и враждебные чувства. А также направил к отвержению лжи, с кем бы она ни была, даже если ложь на стороне того, к кому он питает любовь и дружеские чувства, — то такой человек из числа тех, кого Аллах привел к истине, относительно которой они разошлись во мнениях».

Ибн Хазм / написал в своей книге «аль-Ихкам фи усуль аль-ахкам» (4/571):

«Вся истина заключается в следовании Корану. К этому относится обязательное следование разъяснениям Посланника и принятие истины от любого, кто высказывает её, даже если в нём нет блага, а также от тех, кого необходимо ненавидеть и изолировать. При этом нельзя подражать ошибкам достойного человека, даже если он любим и заслуживает уважения».

Аль-Му'аллими / в «аль-Каидия тасхих аль-'акаид» (с. 15) написал:

«Совершенство человека зависит от его любви к истине и ненависти ко лжи».

Если мусульманин, соблюдающий Ислам, будет следовать данному правилу, то это спасет его от несогласия и возражения в отношении (слов) Аллаха и Его Посланника, не склоняясь ни влево, ни вправо, ни к хизбитской приверженности, ни к фанатизму времен невежества. Наоборот, он должен держиваться пророческой Сунны и пути предшественников. Спокойствие мусульманина заключается ни в чём ином, кроме как в принятии истины, вне зависимости от того за него она или против него. Ни в коем случае, о мусульманин, не относись к пророческому пути на основе своего пристрастия, принимая истину, если она благоприятна для тебя, и отвергая, если она идет против твоих взглядов. Ведь таково положение человека, который потакает своим желаниям и гневит своего Господа.

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ СУННЫ И ЕДИНОЙ ОБЩИНЫ — САМЫЕ ЗНАЮЩИЕ ОБ ИСТИНЕ И САМЫЕ МИЛОСЕРДНЫЕ К ЛЮДЯМ

Аллах даровал последователям Сунны и единой общины общее наследие Его Посланника ﷺ. Сюда входит также наследие пророческого милосердия, как сказал Всевышний Аллах: **«Мы отправили тебя только в качестве милости к мирам»** (21:107) и наследие знания об Аллахе, о Его посланниках и правах Его созданий. Таким образом, они занимают положение преемников Посланника в исламской религии и в его общине.

Ибн Таймийя / , согласно книге “Шарх аль-Асфаканийя” (стр. 30), написал:

«В особенности, именно последователи Сунны, следующие Посланнику ﷺ, руководствуются истиной, проявляют милосердие к тем, кто противоречит им из своего иджитхада (приложив свои усилия в постижении шариатского положения), поскольку Аллах и Его Посланник оправдали их. Тем временем приверженцы нововведений вводят ложное новшество, а затем обвиняют в неверии тех, кто не согласен с ним».

Ибн Таймийя / также в “Минхадж ас-Сунна” (5/185) написал:

«Последователи Сунны следуют истине от их Господа, с которой пришел Посланник, и не обвиняют в неверии тех, кто противоречит им в ней. Более того, они самые знающие об истине и самые милосердные к людям, как охарактеризовал Аллах этим качеством мусульман, сказав: **„Вы являетесь лучшей из общин, появившейся на благо человечества“** (3: 110). Абу Хурайра сообщил: „Вы являетесь самыми лучшими людьми в своих отношениях к другим“. Так, последователи Сунны — самые достойные мусульмане, и при этом они самые лучшие люди в своих отношениях к другим людям».

Шейхуль-ислам / также в своем опровержении “ар-Рад ‘аля аль-Бакри” (стр. 490) написал:

«Имамы Сунны и единой общины, знающие и верующие люди, — обладают знанием, справедливостью и милосердием. Они знают истину, посредством которой они следуют Сунне и избегают нововведений, а также справедливо поступают с тем, кто отклонился от Сунны, даже если он несправедлив к ним, как сказал Всевышний Аллах: **«О верующие! Будьте стойки ради Аллаха, свидетельствуя беспристрастно, и пусть ненависть людей не подтолкнет вас к несправедливости. Будьте справедливы, ибо это ближе к богобоязненности».**

Они проявляют милосердие к людям, желают им добра, руководства и знаний, и не намереваются причинять им зло изначально. Но если они наказывают людей, указывают на их ошибки, невежество и несправедливость, то тем самым они стремятся разъяснить истину и выявить милосердие к созданиям, призвать к одобряемому и удержать от порицаемого, а также хотят, чтобы религия была полностью посвящена Аллаху, а Его Слово было возвышенным».

Шейхуль-ислам, согласно “Маджму‘ аль-фатава” (4/51), написал:


«Среди последователей хадисов намного, намного, намного больше стойкости и стабильности, чем среди последователей рационалистического и философского учения».

В книге Бакра Абу Зейда / “ар-Рад ‘аля аль-мухалиф мин усуль аль-Ислям” (стр. 87) сообщается следующее его высказывание:

«Последователи Сунны и единой общины являются побор-

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ СУННЫ ЛЮБЯТ ИСТИНУ, ДАЖЕ СИЛЬНЕЕ ЧЕМ СВОИХ УЧЁНЫХ

Как очевидно, истина больше всего заслуживает, чтобы ей следовали, и больше всего достойна, чтобы ей отдавали предпочтение над всем другим.

Всевышний Аллах, обращаясь к верующим, сказал: **«О верующие! Не опережайте Аллаха и Его Посланника и бойтесь Аллаха, ибо Аллах — Слышащий, Знающий»** («аль-Худжурат», аят 1), Ибн Аббасу  принадлежит следующее толкование:

«Не говорите то, что противоречит Корану и Сунне».

Аллах направил последователей пророческого пути к принятию истину в своих интересах и против них, к предпочтению истины над мнениями личностей, даже если они достигли высокого положения, и над суждениями людей, даже если они являются выдающимися, поскольку истина всегда идет впереди и ничто не возвышается над ней. После пророков и посланников, мир им и благословение Аллаха, именно предшественники, да будет доволен ими Аллах, больше всего познали первостепенность и важность истины. Самым убедительным доводом этому служит тот факт, что они не вводили новшества в Ислам и не прекращали отстаивать его. Напротив, они отдали свои души, имущества и жизни ради распространения и защиты исламской религии.

Есть множество наставлений учёных об их предпочтении истины над всем другим во всех случаях.

К примеру, шейхуль-ислам Ибн Таймийя / , согласно “Маджму’ аль-фатава” (15/28), написал:

«Обучающие не должны объединять людей в отдельные группы и делать то, что может посеять среди них вражду

и ненависть, наоборот, им следует быть подобно братьям, помогающим друг другу в благочестии и богобоязненности...

Если же между двумя учителями или двумя учениками, или между учителем и учеником, возникнет ссора и конфликт, то никому не дозволяется поддерживать одного из них, пока он не узнает истину. Нельзя помогать ему на основе невежества и пристрастия. Наоборот, человеку нужно рассмотреть данную ситуацию. Затем если для него выяснится истина, тогда ему следует оказать поддержку тому, кто прав из двоих, против того, кто не прав.

Здесь нет разницы, является ли тот, кто прав, из числа его сторонников или сторонников кого-то другого, а также нет разницы, относится ли тот, кто не прав, к его сторонникам или сторонникам кого-то другого. В таком случае целью служит поклонение одному лишь Аллаху, подчинение Его Посланнику, следование истине и соблюдение справедливости».

Шейхуль-ислам / также написал в этой же книге (20/164):

«Никто не имеет права выдвигать для этой общины человека, к пути которого призывают, и ради неё проявляют дружбу и вражду, за исключением Пророка ﷺ, к тому же никто не должен определять мусульманам слова, ради которых питают дружелюбные и враждебные чувства, за исключением слов Аллаха и Его Посланника, а также кроме слов, относительно которых едина мусульманская община.

Более того, такое поведение свойственно действиям приверженцев нововведений, которые выдвигают каких-то личностей и какие-то слова (лозунги), посредством которых они вносят раскол среди мусульман. Они проявляют дружбу и вражду ради тех слов или ради той принадлежности (к личностям)».

Шейхуль-ислам / в этой же книге (11/512), написал:

«Каждый, кто принёс кому-то другому религиозную пользу, тот является его шейхом в этом. Если до человека дошли слова, дела и предания любого мертвого, и принесли ему пользу в религии, то он — его шейх относительно этого. Поэтому предшественники мусульманской общины являются шейхами преемников, поколение за поколением. Однако никто не имеет права причислять себя к шейху, а затем на основании следования ему проявлять дружбу и вражду».

Аз-Захаби / после того, как привел очерняющие слова в адрес чтеца Шама Абу Али аль-Ахвази, написал в “аль-Мизан” (1/513):

«Если бы я пристрастно придерживался кого-то, тогда бы я выразил бы свою приверженность Абу Али, исходя из моей высокой оценки его чтения».

Выдающийся учёный Ибн аль-Каййим / , дополняя слова аль-Харави, автора “Маназиль ас-Саликин”, написал в книге “Мада-риджд ас-Саликикин” (2/37):

«Он — Шейхуль-ислам, любимый для нас человек, но истина более любима для нас, чем он. Слова каждого, за исключением непогрешимого в религии, мир ему и благословение Аллаха, — принимаются и оставляются».

Рассказывая об обладателях знания и веры, Ибн аль-Каййим / написал в “Бадаи аль-фаваид” (2/649):

«Они судят о тех, кому принадлежат различные высказывания, отличая истину и сомнения, содержащиеся в них. Также они опровергают все ложные мнения и одобряют все его правильные мнения. В отношении истины они выступают с миром, а в отношении лжи — с войной. Они не склоняются к одной группе против другой, и не отвергают её истину из-за остальных высказанных ею ложных мнений, а подчиняются словам Всевышнего Аллаха: **«О верующие! Будьте стойки ради Аллаха, свидетельствуя беспристрастно, и пусть ненависть**

людей не подтолкнет вас к несправедливости. Будьте справедливы, ибо это ближе к богобоязненности. Бойтесь Аллаха, ведь Аллах ведаёт о том, что вы совершаете» (5:8).

Выдающийся учёный Ибн аль-Вазир / написал в “аль-‘Авасым ва аль-кавасым” (1/223):

«Если бы учёные, да будет доволен ими Аллах, прекратили защищать истину из боязни критики людей, они бы потеряли многое и испытывали страх к ничтожному».

Поскольку истина любима для каждого суннита, им легко возвратиться к ней. Они радуются этому и благодарят того, кто указал на их ошибки.

К примеру, имам Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб ан-Наджди / , согласно “Маджму’ муалыфат”, писал:

«Я призываю Аллаха и Его ангелов засвидетельствовать, а также призываю вас на основе религии Аллаха и Его Посланника засвидетельствовать то, что я следую за учёными. Если я что-нибудь не знаю из истины или ошибся в этом, тогда разъясните мне истину, и я призываю Аллаха быть свидетелем того, что я с большим желанием приму её. Ведь возвращение к истине лучше, чем упорство во лжи»⁽¹⁾.

Наш шейх аль-Вади’и / в своей книге “Тухфат аль-муджиб” (стр. 316) написал:


«Я призываю вас в свидетели того, что я отказываюсь ради Аллаха, свят Он и велик, от каждой ошибки, которая содержится в моих книгах или кассетах, либо в делах моего призыва. Я отрекаюсь с довольной и спокойной душой».

1 См. 3/ раздел: «ар-Расаиль аш-шахсийя» (стр. 25).

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ СУННЫ СМУЩАЮТСЯ ПЕРЕД АЛЛАХОМ ТОГО, ЧТОБЫ КТО-ТО ПОКЛОНЯЛСЯ ПОСРЕДСТВОМ ИХ МНЕНИЙ

Аллах даровал предшественникам и лучшим их последователям высокие нравы и великий успех в их отношении к Корану и Сунне. Поэтому они не отдают над ними предпочтение ни мнениям, ни суждениям.

Как сообщается, Али ибн Абу Талиб  сказал:

«Если бы религия основывалась на суждении, то было бы логичнее обтирать нижнюю часть кожаных носков, чем верхнюю, но я видел, как Посланник  обтирал свои кожаные носки сверху»⁽¹⁾.

Как передают, Ибн 'Умар  сообщил:

«Умар, да будет доволен им Аллах, сказал: «Не доверяйте в религии суждениям»⁽²⁾.

Как сообщается, Абдуллах ибн 'Умар  сказал:

«Все религиозные нововведения являются заблуждением, даже если люди считают их хорошими»⁽³⁾.

Как передают, Абу Ваиль / сообщил:

«Когда прибыл Сахль ибн Хунейф из битвы Сыфин, мы пришли к нему, чтобы спросить его. Тогда он сказал: «Не доверяйте

1 Это достоверное высказывание передали Абу Дауд (№ 162); Ибн Абу Шайба в своем «Мусаннаф» (№ 1906); аль-Байхаки в «аль-Мадхаль» (№ 219) и Ибн Хазм в «аль-Ихкам» (№ 1020).

2 Это высказывание передал ат-Табарани в «аль-Кабир» (1/72); аль-Хафиз Ибн Касир написал в «Муснаде аль-Фарук» (2/497) о том, что данное изречение имеет хорошую степень достоверности и хороший иснад.

3 Это достоверное сообщение привели ал-Лялякаи в «Шарх усуль итикад ахлю-с-Сунна» (№ 126); Ибн Батта в «аль-Ибана» (1/339, № 205); аль-Байхаки в «аль-Мадхаль» (№ 191) и Ибн Наср аль-Марвази в «ас-Сунна» (№ 82).

своим мнениям. Ведь в день Абу Джандаля я видел, что если бы я мог пойти против веления Посланника Аллаха ﷺ, то так бы и сделал...»⁽¹⁾.

Как передают, Абдуль-Азиз ибн Рафи' / сообщил:

«Однажды 'Ата спросили о чем-то, и он ответил: „Я не знаю“. Тогда его спросили: „Разве ты не можешь сказать об этом на основе своего мнения“. На что он ответил: „Я смущаюсь перед Аллахом, свят Он и велик, того, чтобы на земле поклонялись посредством моего мнения“»⁽²⁾.

Как передают, 'Умар ибн Абдуль-Азиз / написал людям:

«Нет места для суждения, когда есть Сунна Посланника Аллаха ﷺ»⁽³⁾.

Однако последователи Сунны не хотят, чтобы поклонялись Аллаху посредством такого мнения, которое противоречит Книге Аллаха и Сунне Его Посланника. Такое мнение делится на различные виды, как разъяснил об этом выдающийся учёный

Ибн аль-Каййим аль-Джаузийя / в своей книге “И'лям аль-мувакы'йин” (1/67–69), написав:

«Ложное мнение имеет определенные виды:

Первый вид. Мнение, противоречащее священному тексту. О его порочности и ложности известно в религии очевидным образом. Поэтому не дозволено опираться на такое мнение в издании фетв и вынесении судебных решений, даже если те, кто впадает в него, делает это по причине некого толкования и подражания.

Второй вид. Высказывания о религии, которые основываются

- 1 Этот хадис передал имам аль-Бухари (№ 4189).
- 2 Это высказывание с достоверным иснадом передал ад-Дарими (1/235, № 108).
- 3 Это достоверное высказывание привели аль-Аджурри в «Шариа» (№ 113;)аль-Харави в «Замм аль-калям» (2/299) и Ибн Батта в «аль-Ибана» (№ 100).

на предположениях и догадках, где допускаются упущения и небрежность в познании священных текстов, в понимании их и в извлечении из них шариатских законоположений (обязательности, желательности, запретности, нежелательности, дозволенности)...

Третий вид. Мнение, содержащее в себе непризнание имен Господа, Его качеств и действий, путем бездоказательных аналогий, которые утвердили еретики и заблудшие из числа джахмитов, муатазилитов, кадаритов и подобных людей.

Четвертый вид. Мнение, которое послужило причиной появления нововведений, искажения Сунны, повсеместного его распространения, и на нем выросли дети, а взрослые достигли старости.

Эти четыре вида относятся к мнению, относительно которого предшественники мусульманской общины и её имамы едины в том, что такое мнение порицаемо и не имеет отношения к религии.

Пятый вид. Об этом упомянул Абу 'Умар ибн Абдуль-Барр, сообщив от большинства учёных о том, что суждение, о котором говорится в этих преданиях, переданных от Пророка ﷺ, от его сподвижников и последователей, да будет доволен ими Аллах, — означает следующее:

— Вынесение мнения о религиозных законоположениях на основе одобрения и предположения.

— Постоянное изучение трудных и сложных вопросов.

— Причисление второстепенных вопросов другу к другу по аналогии, не опираясь на их основы, не рассматривая и не учитывая их причины».

Однако факт избегания учёными ложных мнений и предостережения от них совсем не означает, что они не уделяют внимание логическим суждениям или отменяют их полностью. Да упасет Аллах! Напротив, они используют свой разум наилучшим

образом, стремясь придерживаться похвальных мнений, извлекать их и приходить к ним в итоге.

Примером этому служат слова выдающегося ученого Ибн аль-Каййима / , которые он написал в “И‘лям аль-мувакы‘йин”, объясняя виды похвального мнения:

«Первый вид. Мнение самых понимающих представителей мусульманской общины, у которых самые благочестивые сердца среди неё, самые глубокие знания, и они самые отдаленные от неестественности, у них самые правильные намерения и цели, самые полноценные врожденные качества, самое полное постижение, самые чистые умы. Именно они наблюдали за ниспосланием откровения и узнали его значение, поняли основные мысли Посланника.

Их мнения, знания и намерения причисляются к Шари‘ату, с которым пришел Посланник ﷺ, точно так же, как они причисляются к положению сподвижников Пророка. Разница в этом между сподвижниками и последующими мусульманами, как разница между ними в достоинствах. При этом отношение мнений последующих мусульман к мнениям сподвижников, подобно отношению их степеней друг к другу.

Второй вид. Мнение, которое разъясняет священные тексты, объясняет основной их смысл, утверждает и выявляет прекрасные их качества, облегчает путь извлечения из них шариатских положений...

Третий вид. Мнение, относительно которого едина исламская община, а представители её поздних поколений переняли его от первых мусульман. Ведь если они объединились на каком-то мнении, то значит, оно непременно является правильным...

Четвертый вид. К примеру, когда, чтобы узнать шариатское положение какого-то явления, учёный обращается к Корану,

и если не находит его в Коране, тогда прибегает к Сунне, если его нет в Сунне, то рассматривает постановления праведных халифов либо двух или одного из них. Если же в них ничего не говорится об этом явлении, то затем ему следует прибегнуть к высказыванию одного сподвижника, да будет доволен ими Аллах, и в случае отсутствия, ученому следует, приложив все усилия и знания, вынести решение на основе своего суждения». (С некоторым изменением).

ПОСРЕДСТВОМ ЧЕГО ОБЕРЕГАЕТСЯ ПРИЗЫВ ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ СУННЫ

Для оберегания призыва последователей Сунны существует два вида защиты: первая заключается во внешней защите от коварных злых замыслов её врагов и противников, а вторая — во внешней защите, которая представляет собой оберегание призыва со стороны тех, кто осуществляет её.

В общем, есть следующие принципы, посредством которых оберегается призыв теми, кто осуществляет её:

- 1 – Соблюдение правдивости.
- 2 – Реализация искренности.
- 3 – Выполнение справедливости.
- 4 – Призывающий должен придерживаться, по мере сил, пророческого пути, внутренне и явно, делая всё возможное для того, чтобы следовать Посланнику ﷺ.
- 5 – Ему следует осознавать свои ошибки, и отказываться от них, когда истина становится известной для него.
- 6 – Он не должен браться за какие-либо дела сплочения, призыва, дискуссии и подобных вопросов, кроме как если он достоин этого, не проявляя поспешность и не желая показать

себя и одержать верх через спор.

7 – Он должен просить совета и наставления у того, кто превосходит его в знаниях и лучше осведомлен о новых явлениях.

Высказывания учёных на эту тему:

‘Аббад аль-Хаввас в своем послании к учёным, как приводится в предисловии к “Сунан ад-Дарими” (№ 675), написал:

«Не порицайте за нововведения, украшаясь их пороком, поскольку порочность еретиков не добавит вам праведности. Не порицайте за них, ущемляя права их приверженцев, поскольку несправедливость относится к вашей порочности. И не следует врачу давать больным лекарство, которое принесёт им исцеление, а ему недуги. Ведь если он заболит, то станет заниматься своей болезнью, а не их лечением. Напротив, ему надлежит стремиться быть здоровым, чтобы потом иметь силы заниматься уходом за больными.

Поэтому в делах, которые вы порицаете в отношении ваших братьев, вы должны смотреть в первую очередь на самих себя и быть искренними перед вашим Господом, проявляя сострадание к своим братьям. Вместе с этим ваши недостатки должны заботить вас больше, чем недостатки других людей».

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / , согласно “Дар та’руд аль-акль ва ан-накль” (7/182), написал:

«Необходимо оберегать Сунну при помощи истины, правдивости и справедливости, а не через ложь и притеснение. Если же человек ответит на ложь ложью, а на нововведение нововведением, тогда это будет относиться к поступкам, которые осуждали предшественники и имамы».

Он также в этой же книге (7/173), написал следующие слова:

«Они (то есть саяфы) запрещают вести спор и прения, если вступающий в дискуссию плохо знает доводы и не может

умело ответить на сомнения. Ведь за него опасаются, что тот сеющий заблуждение может испортить его убеждения. Точно так же, слабому воину запрещается сражаться с одним из сильных неверующих мужчин, потому что это навредит ему и мусульманам, и не принесёт никакой пользы».

Кроме этого, Шейхуль-ислам / в “Маджму‘ аль-фатава” (28/234, 235) написал:

«Человеку не дозволяется следовать тому, чего он не знает, а также ему нельзя говорить на эту тему, то есть об опровержениях в адрес противоречащего, кроме как, стремясь посредством этого к Лику Всевышнего Аллаха, и желая, чтобы Слово Аллаха было возвышенным, а религия была посвящена Ему полностью.

Но кто станет говорить об этом без всяких знаний или посредством знаний, противоположных истине, тот совершает грех... Если же человек говорит, опираясь на истину, чтобы превознестись на земле и распространить нечестие, он подобен тому, кто сражается из заносчивости и показухи. Однако если он говорит ради Всевышнего Аллаха, очищая перед Ним веру, тогда он является одним из сражающихся на пути Аллаха и одним из наследников пророков, преемников посланников».

Ибн аль-Каййим / написал в “ас-Сава‘ик аль-Мурсаля” (4/1255):

«Хвала Аллаху, последователь ложных убеждений не имеет довода или какого-то подхода в отношении человека, который придерживается Сунны, не отклоняясь от неё. Однако если он хоть немного отходит от Сунны, то последователь ложных убеждений одерживает над ним верх по мере его ухода от неё.

Таким образом, Сунна представляет собой неприступную крепость Аллаха, и кто входит в неё, тот находится в безопасности. Сунна является Его прямым путём, и кто пойдёт по нему, тот сможет прийти к Раю, а также — Его ясным дово-

дом, и кто станет руководствоваться им, тот окажется в числе ведомых прямым путем».

В завершении данной темы я хочу привести великое высказывание нашего наставника и шейха аль-Вади'и, которое он постоянно нам говорил, а именно слова: *«В отношении призыва следует опасаться лишь самих себя»*. Он был прав, да смиляется над ним Аллах. Ведь клянусь Аллахом, я не видел, чтобы что-то наносило нашему л Дивес щ ьто-то

оправдания, — к нему следует относиться так, как к приверженцам нововведений».

Шейхуль-ислам / также в этом же сборнике (4/155) написал:

«Отсюда становится известным, что девизом приверженцев нововведений служит “непринятие следования саляфам”. Поэтому имам Ахмад в послании к Абдусу ибн Малику сказал: „Для нас основы Сунны заключаются в неуклонном следовании пути сподвижников Пророка ﷺ”».

Шейхуль-ислам / также в этом же сборнике (10/383, 384) написал:

«Среди слов и дел всех имамов есть те, которым нельзя следовать, однако нельзя и осуждать за это. А что касается высказываний и действий, о противоречии Корану и Сунне которых точно неизвестно, более того, они являются следствием иджтихада, о допустимости которого вступили в спор обладатели знания и веры, — то эти вопросы могут быть предельно ясны и бесспорны для тех, кому Аллах открыл в них истину. Но он не может обязать людей придерживаться тех мнений, которые стали очевидными для него, а не для них».

Шейхуль-ислам / в “Маджму‘ аль-фатава” (35/414), написал:

«Нововведение, из-за которого человек причисляется к приверженцам порочных взглядов, выражается в тех убеждениях и делах, которые известны для учёных Сунны своим противоречием Корану и Сунне, например, сюда относится нововведение хариджитов, рафидитов, кадаритов и мурджиитов».

Аз-Захаби / в “Сияр а‘лям ан-нубалья” (19/327) написал:

«Ученые не перестают разногласить между собой. Один учёный говорит о другом на основе своего иджтихада. Но каждый из них имеет оправдание и заслуживает награду. А кто противится истине и нарушает единогласие, тот впадает в грех, и к Аллаху возвращаются дела».

Выдающийся Абу Исхак аш-Шатыби / в “аль-И‘тисам” (2/712, 713) написал:

«Это потому, что эти секты становятся течениями из-за своего противоречия спасшейся группе в общем понятии религии и в одном из основополагающих шариатских правил, а не в каком-то отдельном вопросе. Ведь отдельный и редкий второстепенный вопрос не приводит к противоречию, по причине которого происходит разделение на секты. Напротив, раскол возникает именно из-за противоречия общим положениям, поскольку основные вопросы включают в себя многие частные вопросы, и чаще всего они не касаются только одних каких-то положений или какой-то одной области...

Однако это не касается отдельного вопроса. Более того, противоречие в одном второстепенном вопросе того, кто вводит его, считается подобным ошибке и неправильному действию».

Выдающийся учёный аль-Албани / , согласно аудиозаписи “Сильсият аль-худа ва ан-нур” (№ 785, вторая сторона), сказал:

«Приверженец нововведений — это, во-первых, тот, кто постоянно вводит нововведения в религию, а не тот, кто вносит одно новшество, даже если он действительно опирается не на иджтихад, а на пристрастие. Все равно такой человек не называется приверженцем нововведений. Самый наглядный пример, разъясняющий этот случай, таков: несправедливый правитель может проявлять справедливость в некоторых своих решениях, однако нельзя назвать его справедливым. Также если справедливый правитель проявляет несправедливость в некоторых своих решениях, то нельзя сказать о нём, что он – несправедливый. Это положение подтверждает исламское правовое правило: „человек характеризуется своими преобладающими хорошими или плохими качествами“.

Познав эту истину, мы понимаем, кто на самом деле является приверженцем нововведений. Таким образом, для того,

чтобы человек назывался приверженцем нововведений, необ

Ибн Таймийя / в “Маджму‘ аль-фатава” (6/338), написал:

«Поэтому к девизам приверженцев нововведений относится введение какого-то высказывания или действия, а потом принуждение и обязательство людей следовать ему, проявление дружбы ради него, а также вражды, если кто-то оставляет его. К примеру, хариджиты ввели свое мнение, принудили людей придерживаться его, а затем на основе этого стали дружить и враждовать».

Я говорю: Как известно, многие приверженцы нововведений говорят о своем следовании Корану и Сунне, однако они не опираются на следование предшественникам. Таким образом, признак приверженцев нововведений — выход из пути саляфов — стал явной особенностью. Так, некоторые течения и секты выдвигают лозунги предшественников, однако они ограничиваются следованием саляфам только в убеждениях, как они считают.

А что касается “ ” — , то они не видят обязательности следовать ему. Их высказывание, которое они постоянно произносят: „У нас саляфитский манхадж, но у нас современное противоборство“, касается еретического восстания. Такие слова подобны правилам предыдущих приверженцев нововведений, например, сюда входят следующие правила: “религия — Шари‘ат и действительность”, “религия — оболочка и ядро”, “У Шари‘ата есть явная и скрытая сторона”.

Исходя из вышеприведенной информации, становится ясным, что не каждый, кто противоречит в чем-то Сунне, является приверженцем нововведений. Он также не может стать приверженцем нововведений из-за его нахождения с каким-то течением или какой-то сектой ради мирских дел, отдаляясь от их религиозных уроков и от особых их встреч, если он любит последователей Сунны, придерживается их убеждений и следует их пути. Он не может стать еретиком или сектантом из-за своей поддержки одного из шейхов последователей Сунны. Но

если его поддержка достигает степени фанатичной приверженности, тогда он заслуживает за это упрека. Такой человек не становится сектантом (хизбитом), если он принимает наставления, в особенности от учёных Сунны.

РАЗЛИЧИЕ МЕЖДУ ПОЛОЖЕНИЕМ ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ СУННЫ: В СОСТОЯНИИ СЛАБОСТИ И В СОСТОЯНИИ СИЛЫ

К задачам ученого относится необходимость учитывать различие положений последователей Сунны в соответствии с местностями. Тем самым, он должен различать между теми, кто обладает силой и явной мощью, и между теми, кто находится в состоянии слабости и не имеет никакой мощи. В этом вопросе я увидел полезные слова, которые принадлежащие Шейхуль-исламу, да смилуется над ним Аллах, согласно “Маджму’ аль-фатава” (28/206, 210 и 212), однако они разделены.

Тем временем Автор книги “Фикх ар-рад ‘аля аль-мухалиф” (стр. 10, 11) собрал их вместе. Он написал:

«В своих постановлениях предшественники делали различие, учитывая в этом разницу местностей. Поэтому они не говорили о необходимости порывать отношения с людьми, которых в Куфе обвинили в шиизме, или которых в Басре обвинили в кадаритском убеждении (о свободе воли людей), — по причине преобладания шиизма в Куфе и распространенности кадаритского мнения в Басре. Это также касается и астрологии в Хорасане. Имама Ахмада спросили о выявлении вражды к тому, кто говорит: „Коран создан“, и он ответил: „Они (последователи Сунны из-за своей малочисленности) не могут одолеть их и враждовать с ними“».

Ибн Таймийя / в “Маджму’ аль-фатава” (3/286), написал:

«Мусульманин, если он оказался в одном из мусульманских

городов, обязан совершать вместе с ними пятничные и коллективные молитвы, проявлять дружелюбие к верующим и не враждовать с ними. Если он увидит кого-то из них заблудшим или отклонившимся от руководства, и у него есть возможность указать ему правильный путь и дать наставление, то пусть так и сделает. А если он не имеет возможности, то ведь Аллах не возлагает на душу ничего, кроме того, что ей под силу».

Я говорю: Из данного различия мы извлекаем пользу в отношении постановлений. Следовательно, мы не судим о слабом сунните так же, как мы судим о сильном сунните. Мы не относимся к слабому человеку точно так же, как к тому, у кого есть сила и возможность.

ЛУЧШИЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛИ СУННЫ ПОСВЯТИЛИ АЛЛАХУ СВОИ ДУШИ

Пусть радуются те, кто отдал свое предпочтение награде и довольству Аллаха и устремился всеми силами к обещанию его Господа даровать прекрасный исход.

Всевышний Аллах сказал: «Среди людей есть и такой, который продает свою душу, надеясь снискать довольство Аллаха. Аллах снисходителен к рабам» (2:207).

Лучшие последователи Сунны посвятили свои души Аллаху. Они находятся на границах, оберегая, защищая и обороняя Ислам и мусульман. И что может быть благодатней и счастливей, чем эта жизнь?! Разве может быть иначе, ведь они оживляют Сунну и подавляют нововведения, выявляют истину и уничтожают ложь?!

Вот почему поколение сподвижников считается, после пророков и посланников, самым достойным из тех, кто продал свою душу ради Аллаха, как известно о них словами и действиями. Что

касается высказываний, то они сказали следующие слова, относительно которых они были правы:

«Мы те, которые присягнули Мухаммаду вести джихад, пока мы живы».

А что касается действия, то обратись к истории, и ты найдешь мужей, верных завету, который они заключили с Аллахом, и никак не изменили своему завету. Спроси о них жителей Шама, Ирака, Египта, Хорасана и других.

На протяжении столетий Аллах не перестает посылать для своей религии людей, которые возрождают её.

Вот, к примеру, ‘Умар ибн Абдуль-Азиз / сказал:

«Клянусь Аллахом, если бы я не оживлял Сунну и не доводил истину, то я бы не хотел жить ни минуты»⁽¹⁾.

Он также сказал: «Если бы каждое нововведение, которое Аллах умертвляет через меня, и каждая Сунна, которую Аллах оживляет через меня, приравнивалась бы части моей плоти, и так, пока последняя часть не достигнет моей души, то это было бы ради Аллаха незначительным и легким»⁽²⁾.

Я говорю: Каждые сто лет Аллах посылает тех, кто поддерживает и отстаивает Его религию знаниями, делами, словами и положением. Аллах не даровал никому, ни течению, ни секте, ни государству, такой силы и такого влияния, какое он даровал последователям Сунны, которые продали свои души ради Аллаха».

1 Это высказывание привели аль-Фасавив «аль-Ма’рифат-тарих» (1/598); Ибн Абдуль-Хакам в «Сират ‘Умар ибн Абдуль-Азиз» (стр. 42) и Ибн Са’д в книге «ат-Табакат» (5/344).

2 Это высказывание с хорошим иснадом привели Ибн Са’д в «ат-Табакат» (5/343); Ибн Наср аль-Марвузи в «ас-Сунна» и Ибн ‘Асакир в «Тарих мадинати Димашк» (45/199).

ОСНОВА СОГЛАСИЯ МЕЖДУ ПОСЛЕДОВАТЕЛЯМИ СУННЫ — ЕДИНСТВО ИХ ЦЕЛЕЙ

Всевышний Аллах сделал последователей Сунны едиными между собой в своей цели, стремясь к следованию Посланнику ﷺ, не желая этому ни замены, ни уклонения. Им не вредит возникающее среди них дозволенное разногласие, которое касается различия выполнения обрядов поклонения и так далее. К тому же им не вредит разногласие в понимании.

По этому поводу имам аш-Шатыби / в “аль-Мувафакат” (4/221) написал:

«Отсюда выявляется причина дружелюбия, взаимного уважения и сочувствия, существующие среди тех, кто разногласит в вопросах иджтихада. Таким образом, они не стали сектами и не раскололись на течения, поскольку они едины в осуществлении цели Шари‘ата».

Ибн аль-Каййим аль-Джаузий / в “ас-Сава‘ик аль-мурсалия” (2/519) написал:

«Возникновение разногласия среди людей неизбежно и обязательно по причине различия их желаний и пониманий, а также силы мышления. Однако порицаемо именно проявление несправедливости и вражды друг к другу. В противном случае, если разногласие не приводит к противоречиям и разделению на отдельные группы, и каждый из разногласящих людей стремится к покорности Аллаху и Его Посланнику, тогда такое расхождение во мнениях не влияет отрицательно. Ведь это свойственно человеческой природе.

Однако если основа едина, желанная цель едина, следуемый путь един, в таком случае не происходит разногласия, а если даже и происходит, то такое расхождение не несет в себе пагубные последствия, как уже сообщалось из примеров раз-

ногласия сподвижников. Так, основа, на которой они построили взаимоотношения, едина: Книга Аллаха и Сунна Его Посланника, и цель едина: покорность Аллаху и Его Посланнику, а также путь един: рассмотрение доводов из Корана и Сунны и предпочтение их любым словам, мнениям и умозаключениям, постижению и образу действий».

Абу аль-Музаффар ас-Сам'ани / в "аль-Интисар ли-асхаб аль-хадис" (стр. 44) написал:

«Если ты помотришь все их написанные книги, от первой до последней, давние и современные, несмотря на различие их стран и эпох, отдаленность их местностей и проживания каждого из них в определенной области, — то найдешь, что все они разъясняют убеждения одинаково и единообразно. В этом они придерживаются пути, от которого они не отклоняются и не отходят, а их слова и действия едины. Среди них не увидишь противоречия и расхождения в чем-то, даже если оно незначительно. Более того, если ты соберешь все их высказывания и сообщения, переданные ими от их предшественников, то найдешь, что, как будто, они исходили из одного сердца и произносились одними устами. И разве есть более ясный довод в отношении истины, чем этот...?! Причина единства последователей хадисов кроется в том, что они изучили религию, исходя из Корана и Сунны, из пути передачи религиозных положений. Именно это качество привело их к единству и сплочению».

Наш шейх и наставник аль-Вади'и / в книге "Иджабат ас-саиль аля ахам аль-масаиль" (стр. 321, 322) написал:

«Вы можете найти призыв последователей Сунны призывом согласия и любви. Например, вы можете увидеть, что один человек родом из Тауиза, другой — из Са'да, третий — из Хашид, четвертый — из Замара, пятый — из Хадиды... Более того, вы можете увидеть йеменца, иракца, жителя Наджда, мекканца, суданца, и даже возможно одного из числа мусульман Бельгии

и Лондона, который является приверженцем Сунны, — их сердца едины, а также у них единый призыв и единое направление».

О суннит! Удели внимание исправлению своей внутренней стороны посредством желанья истины и стремления следовать пророческому пути, через избегание самодовольства и обольщения. Сторонись помыслов души, побуждающих к мести, несправедливости и нападкам. И если ты станешь заниматься этим исправлением, то ты не вступишь в разногласие, несущее в себе вред и зло, с тем, кто придерживается следования, к которому ты стремишься и призываешь. Нет силы и мощи, кроме как от Аллаха!

ПРАВИЛА И НОРМЫ, КОТОРЫМИ РУКОВОДСТВУЮТСЯ ВСЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛИ СУННЫ

— Единство в отношении призыва к Сунне через применение её и распространение.

— Следование мудрости в методах призыва и соблюдение дальновидности и осмотрительности, при этом мудрость содержится в пути предшественников.

— Великодушие в принятии критики, поскольку призывающий к Аллаху не защищен от ошибок, а тот факт, что через него было принесено много блага, не является доводом в его пользу. Ведь добро увеличивается, а зло уменьшается, если человек принимает критику ради исправления своих ошибок и недостатков.

— Борьба со своей душой для отдаления её от самодовольства, обольщения и притворного поведения, а также необходимость постоянно быть искренним и правдивым перед Аллахом.

— Полное понимание Сунны, включающее в себя все местно-

сти и поколения, положения и цели.

— Отдаление от поспешности в вынесении постановлений об обвинении в нововведениях, нечестии, сектантской (хизбитской) приверженности, бойкотировании. Необходимость учитывать то, что эти вопросы должны решать только учёные.

— Непричастность к обвинению в неверии мусульман, за исключением того, кто совершил поступок неверия, и в отношении него присутствуют условия и отсутствуют препятствия.

ТЕ, КОТОРЫЕ ЖЕЛАЮТ СМЕРТИ ПОСЛЕДОВАТЕЛЯМ СУННЫ, ХОТЯТ ПОТУШИТЬ СВЕТ АЛЛАХА

Всевышний Аллах ﷻ сказал: «Они хотят потушить свет Аллаха своими устами. Но Аллах не допустит этого и завершит распространение Своего света» (9:32).

Невзирая на то, что данный аят ниспослан в отношении неверующих и многобожников, он включает в себя людей, совершающих упомянутое действие. Значит, каждый, кто желает избавиться от последователей Сунны посредством смерти и др., входит в общий смысл этого аята.

Имам Айюб ас-Сахтияни / сказал:

«Поистине, те, которые желают смерти последователям Сунны, хотят потушить свет Аллаха своими устами, но Аллах завершит распространение Своего света, даже если это ненавистно неверующим»⁽¹⁾.

Передается, что ар-Раби' / сообщил:

«Я видел Ашхаба ибн Абдуль-Азиза, падающим ниц, произнося в земном поклоне: О Аллах! Умертви аш-Шафи'и, чтобы не исчезло знание Малика!». Затем об этом узнал аш-Шафи'и,

1 См. «Шарх Усуль Итикад Ахлю-с-Сунна», ал-Лялякаи (1/98, № 35).

и тогда он стал говорить следующее слова:

«Некоторые мужчины пожелали, чтобы постигла меня смерть.

Но даже если я умру, то этот путь касается не только меня одного.

Скажи тому, кто хочет, чтобы было не так, как всегда:

“Готовься к следующей подобной участи”, как будто ему этого достаточно.

Они знают непременно, только если бы знание принесло пользу им, что если я умру, то ведь проявляющий несправедливость ко мне не будет жить вечно здесь»⁽¹⁾.

Выдающийся учёный Ибн аль-Каййим аль-Джаузийя / в “Мада-ридж ас-саликин” (1/223) написал:

«Больше всего Иблис любит нововведение, поскольку оно противоречит религии и отвергает то, с чем Аллах отправил Своего Посланника. При этом еретик не рассказывает за нововведение и не оставляет его, а наоборот, призывает людей к этому новшеству. Помимо того, нововведение больше всего любимо для Иблиса, потому что оно содержит в себе речь об Аллахе (и Его религии) без знаний, явную неприязнь к Сунне, враждебное отношение к её последователям, старания потушить свет Сунны...».

Я говорю: А вот последователи Сунны, зрения которых освещены истиной, желают, чтобы жили суннитские учёные, и считают, что смерть одного из них приравнивается потере одной из частей тела. По этому поводу имам Айюб ас-Сахтияни сказал: „Когда я узнаю о смерти человека из числа последователей Сунны, то как будто бы я теряю некоторые части своего тела“⁽²⁾.

1 Эту историю привели Абу Ну'айм, «Хильят аль-Авлия» (9/149,150); аль-Байхаки, «Манакиб аш-Шафии» (2/73) и Ибн 'Асакир (51/428, 429). Эта история достоверна и передается несколькими путями.

2 См. «Хильят аль-авлия» (3/9), достоверный иснад.

Но более великие слова принадлежат Яхье ибн Джа'фару:

«Если бы я мог своими годами продлить жизнь Мухаммаду ибн Исма'илю аль-Бухари, то так бы и сделал. Ведь моя смерть равноценна смерти одного человека, а его смерть означает исчезновение знаний»⁽¹⁾.

**ПРАВИЛО «КАЖДЫЙ, КТО ЛУЧШЕ ЗНАЕТ ПОРОЧНОСТЬ ЛЖИ,
ТОТ ЛУЧШЕ ОСВЕДОМЛЕН О ПРАВИЛЬНОСТИ ИСТИНЫ»**

Это правило утвердил Ибн Таймийя / в “Дар ат-та’руд аль-акль ва ан-накль” (5/258) написал:

«Для нас, хвала Аллаху, стала ясна неопровержимым образом порочность известных доводов философов, джахмитов, кадаритов и подобных людей, посредством которых они возражают Книге Аллаха. Мы узнали через явное логическое мышление порочность самых больших основ, на которые они опираются в этом. Это относится к тем качествам, хвала Аллаху, через которые Аллах увеличил нашу веру и приверженность прямому пути. Именно несостоятельность противоречащих доводов подкрепляет и усиливает знание истины. Каждый, кто лучше знает порочность лжи, лучше осведомлен о правильности истины».

Я говорю: Сущность вещей познается посредством их противоположности. Каждый раз, когда ты узнаешь о лжи и её вреде, тебе становится очевидным достоинство истины и её польза. Таким образом, познание порочности лжи и её пагубных последствий раскрывает тебе истину и её похвальные качества.

1 См. «Тарих Багдад» (2/24).

ОСТЕРЕГАЙСЯ НОВОВВЕДЕНИЯ, ВЕДЬ В НАЧАЛЕ ОНО ПРОЯВЛЯЕТСЯ В СЛОВАХ, А В КОНЦЕ — В ВЕРОУЧЕНИИ

Последователи Сунны обладают более правильным пониманием, чем другие. Доказательством этому служит тот факт, что они распознают нововведение с самого начала его появления, даже если на начальном этапе оно больше похоже на истину и несхоже с новшеством — в глазах тех, кто не знает хорошо нововведения и их последователей. Ниже приведены слова предшественников, сообщающие о необходимости остерегаться малых нововведений из опасения впасть в большие:

Ибн Мас'уд  сказал:

«Появятся люди, которые станут оставлять Сунну в таком объеме, то есть с кончик пальца, и если вы не будете порицать их и удерживать, то они принесут большую беду. Ведь всегда люди Писания оставляли в начале Сунну, а в конце — молитву. Если бы они не являлись людьми Писания, то непременно оставили бы молитву»⁽¹⁾.

Кроме того, Хассан ибн Атыйя / сказал:

«Каждый раз, когда люди вводят в свою религию новшество, Аллах обязательно забирает нечто соответствующее из их Сунны, а затем уже не возвращает им это до Судного дня»⁽²⁾.

Абу Кылябе / принадлежит следующее высказывание:

«Если человек вводит новшество, то в итоге он начинает считать дозволенным вооруженное восстание против

1 См. Ибн Батта, «аль-Ибана» (1/331, 332, № 186), у данного хадиса достоверная цепочка передатчиков, в случае, если аль-А'маш слышал его от Ариба ибн Хамида.

2 Это высказывание передали ал-Лялякаи, «Шарх Усуль Итикад Ахлю-с-Сунна» (№ 129); ад-Дарими, «ас-Сунна» (№ 99) и Ибн Ваддах (№ 93), с достоверным иснадом.

правителя»⁽¹⁾.

Аль-Барбахари / в «Шарх ас-Сунна» (стр. 7) написал:

«Остерегайся малых новшеств, поскольку малое нововведение возобновляется до тех пор, пока не становится большим. Точно так же каждое нововведение, которое внесли в этой общине, было сначала маленьким, похожим на истину. Этим качеством обольстились те, кто вошел в ряды приверженности новшеству, а затем уже не смог выйти из них. А в итоге нововведение увеличилось и стало вероучением, которому неуклонно следуют».

Ибн Таймийя / в «Маджму‘ аль-фатава» (7/137) написал:

«Так же и приверженцы нововведений. Если кто-то оставляет некую часть Сунны, которую необходимо признать и которой нужно руководствоваться, он обязательно впадает в какое-то нововведение. Ведь каждый приверженец нововведения непременно оставляет что-нибудь из Сунны».

Ибн Таймийя / в «Маджму‘ аль-фатава» (8/425), написал:

«Вначале нововведение представляет собой пядь, а затем увеличивается в среде последователей, пока не станет локтями, милями, километрами».

Он / также в «Бугъят аль-муртад» (стр. 451) написал:

«Если ошибочное мнение подобно пяди, то потом среди последователей оно становится подобным локтю, сажени..., и счастлив тот, кто неуклонно следует Сунне».

Шейхуль-ислам / также в «Иктида ас-сырат аль-мустакам» (1/281) написал:

«Божественные законы — пища сердец. Поэтому когда сердца насыщаются нововведениями, то в них не остается свободного места для Сунны, и они становятся подобно чело-

1 Это достоверное сообщение передал аль-Аджурри, «аш-Шари‘а» (1/460, № 62).

веку, который питается плохой и непригодной едой».

Ибн аль-Каййим аль-Джаузийя / в “Мадаридж ас-саликин” (1/224) написал:

«Нововведение постепенно переходит из маленькой её степени в большую, а в итоге её приверженец отходит от религии так же, как отделяется волосок от теста. Однако о пагубных последствиях нововведений знают только обладающие умением видеть истину, тем временем слепцы блуждают в крошечном мраке — **„кому Аллах не даровал света, тому не будет света“** (24:40)».

Аз-Захаби / упомянул в сборнике “Сияр а’лям ан-нубаля” (19/333), говоря о жизнеописании Абу Хамида, высказывание некоторых людей об аль-Газали:

«Когда ты видишь его в самом начале, говоришь: „Это правдивейший (Сыдык) человек“, а когда видишь его в самом конце, то говоришь: „Это безбожник (Зиндык)“».

Я говорю: В своей книге “Бидаят аль-инхираф ва нихаятух” я привел примеры начальных и заключительных этапов нововведений. Поэтому ты можешь обратиться к ней, и ты найдешь зло на берегах нововведений и беды в их пучинах, а в результате они приводят к гибели. Пусть последователи Сунны восхваляют Аллаха за спасение и благополучие в отношении этих идеологических посягательств, которые считаются более пагубными для последователей нововведений, чем взрывные устройства, разорвавшиеся на их телах.

Ученые последователей Сунны дают наставления и предостерегают от нововведений и сектанства (хизбийи) с самого начала, проявляя сострадание и милосердие к людям и рабам, прежде чем эти пороки поглотят их. Но некоторые люди не понимают этого и продолжают беспечно отклоняться от правильного пути. К тому же помощники Иблиса могут приукрашать им то, что наставления и предостережения учёных противоречат истине,

а в этом они придерживаются чрезмерной строгости, и от них не принимается их призыв.

Тем самым, эти люди не прислушиваются к словам учёных Сунны. И уже через короткий промежуток времени обрушиваются беды со стороны сторонников нововведений и сектантства. Тогда беспристрастные люди спешат сказать: „Клянусь Аллахом, учёные держались правильной позиции в выражении своих наставлений нам и в предостережении от сектантов и еретиков, и если бы мы послушались их, то были бы в благополучии. Ведь сторонники “хизбов” не находятся в безопасности, безусловно, они обманули нас и посеяли среди нас сомнения“. Нет силы и мощи, кроме как от Аллаха!.

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ СУННЫ ИМЕЮТ ПРОТИВ СТОРОННИКОВ НОВОВВЕДЕНИЙ БОЛЕЕ 36 ПРИЧИН ПОРИЦАНИЯ В ИХ АДРЕС

Есть много противоречий сторонников нововведений и сектантства Корану и Сунне. На это указывают множество причин порицания их. Такие заблуждения касаются правил, основ и других положений. И Аллах уберег последователей Сунны от них. Однако некоторые последователи Сунны могут в какой-то степени впадать в эти заблуждения, либо из невежества, либо из беспечного и невнимательного отношения.

Здесь я приведу эти причины порицания, цитируя из книги “Хукм аль-интима иля аль-фиках ва аль-ахзаб” (54, 55):

«Идущие в свете Корана и Сунны — победоносная община — сделали большой вклад и имеют значительные заслуги в исправлении неправильных убеждений и нравов мусульман и в возвращении их к Корану и Сунне. Они достигли этого через подавление поступков и убеждений, внесенных этими разобщенными течениями, которые являются ложными на весах Шари‘ата. Все данные заблуждения объединяет следующее:

следование порочным желаниям; суждение на основе неясных текстов; утверждение о доказательной силе “прозрения”, “внушения” и “видения”; ответы сердца: “мое сердце рассказало мне от моего Господа...”; непризнание хадисов “ахад”; заявление о противоречии священных текстов логическим доводам; вынесение решений, опираясь лишь на обычаи; украшивание лжи.

Сюда также относится неправильное использование в качестве довода одобрения и суждения о пользе ложных взглядов; оставление переданных хадисов и шариатских текстов; внесение сфабрикованных слов в высказывания последователей Сунны и даже в Сунну; искажение хадисов и аятов через умозаключения и необоснованные аналогии; возражение священному тексту своими мнениями;

К данным заблуждениям также причисляется новшество фанатичной приверженности; культ шейхов; преувеличение опасности противоречия им, так что это выходит за рамки Шари‘ата; обращение внимания лишь на явный смысл священных текстов; не учитывая их основные значения и цели; оправдание “большинством”; ограничение абсолютных текстов из личных помыслов и наоборот;

Кроме того, это касается случаев, когда запугивают через утверждение “единогласия учёных”; опираются на высокие положения шейхов и чрезмерно восхваляют их; используют ошибку „разделения нововведения“ на хорошие и плохие; искажают указания священного текста; ложно применяют Шари‘ат; руководствуются слабыми и вымышленными хадисами; отклоняются в понимании текста от норм арабского языка. К этому также можно отнести заявление о противоречии Сунны Сунне или Корану; утверждение о том, что священный текст имеет прямой смысл и переносный».

Я говорю: «В нашей книге “Бидаят аль-инхираф ва нихаятух” мы подробно рассказали о многих проявлениях данных заблуждений. Поэтому если ты захочешь, то обратись к ней».

РАЗЛИЧИЕ МЕЖДУ ОПОВЕРЖЕНИЕМ В АДРЕС СТОРОННИКОВ НОВОВВЕДЕНИЙ И МЕЖДУ ОПОВЕРЖЕНИЕМ В АДРЕС ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ СУННЫ

Дозволяется, чтобы от суннитского ученого исходило опровержение в адрес другого суннитского ученого, если в этом есть польза. Однако ответ в его адрес отличается от ответа в адрес сторонников нововведений и заблуждений.

Ибн Таймийя / , согласно “Маджму‘ аль-фатава” (28/233, 234), написал:

«По этой причине стало обязательным разъяснять положение того, кто ошибается в области хадисов и передачи сообщений, или во мнениях и издании фетв, или в аскетизме и поклонении. И если ошибающийся проявляет иджтихад, тогда ему прощается его ошибка, а также он заслуживает награды за свое усердие. Ведь разъяснение высказывания и действия, на которые указали Коран и Сунна, является обязательным, даже если в этом содержится противоречие словам и делам того человека.

Если же кто-то известен своим приемлемым иджтихадом, в таком случае нельзя говорить о нём в качестве порицания и обвинения в греховности, поскольку Аллах простил ему его ошибку. Напротив, на основе его веры и богобоязненности необходимо выражать ему поддержку и любовь, выполнять предписанные Аллахом его права: хвалить, обращаться с мольбой и так далее».

Основная суть заключается в словах Шейхуль-ислама / :

«в таком случае нельзя говорить о нём в качестве порицания и обвинения в греховности».

Нельзя также призывать людей к бойкотированию этого

шейха, к оставлению его уроков и лекций, к отказу от получения у него знаний. Нельзя судить о его приверженности секте (хизбу) и нововведениям, пока он находится в рядах Сунны. А вот если опровержение в адрес ученого исходит от требующих знаний, то ведь они не достойны того, чтобы опровергать кого-то. Вот почему ты видишь в их опровержениях излишества, проявления опрометчивости и перехода границ дозволенного. Более того, некоторые из них пытаются показать, что они могут заниматься критикой лучше учёных. Например, некоторые требующие знания начинают очернять убеждения суннитского ученого, хотя до него никто из знатоков религии не говорил об этом. Посмотри на это соперничество, которое на самом деле является неуважением и наглостью по отношению к учёным.

Я непременно говорю этой категории людей:

Если ты продолжишь получение знаний и сможешь извлечь из них пользу, то в будущем тебе станет очевидной ошибочность твоих действий и выявится твоя поспешность. Остерегайся и еще раз остерегайся поспешности в делах, где мы должны быть осмотрительными и терпеливыми.

Знание различий между опровержением в адрес суннита и еретика — может помочь тебе придерживаться справедливости и суметь достигнуть беспристрастности.

Ниже приводятся некоторые различия:

1. Кто-то из мусульманской общины обязан выступить с опровержениями в адрес проповедников нововведений.

По этому поводу Шейхуль-ислам / , согласно “Маджму‘ аль-фатава” (28/231, 232), написал:

«Что касается имамов нововведений из числа тех, кто выступает со словами, противоречащими Корану и Сунне, или вводит обряды нововведения, противоречащие Корану и Сунне, — то разъяснение их положения и предостережение исламской общины от них является обязательным, по мнению

всех мусульман...

Ведь очищение дороги Аллаха, Его религии, закона и пути, отражение несправедливости и вражды тех людей ко всему этому, — обязательно в достаточной степени, как считают все мусульмане. И если бы не было тех, кого Аллах устанавливает для отведения вреда имамам нововведений, то пришла бы в упадок религия, и это принесло бы больший вред, чем захват со стороны врагов из числа неверующих, находящихся в состоянии войны. Ведь если они захватят мусульман, то не смогут испортить их сердца и религиозные ценности в них, кроме как через последующее свое влияние. Тем временем имамы нововведений вносят порочность в сердца изначально».

Данное положение отличается от суннита, допускающего ошибки в религии, поскольку есть множество вариантов относительно его, например, можно обратиться к нему с наставлением или стремиться исправить исходящие от него неправильные слова или действия по отношению к другим, если это связано с делами, исправление которых имеет шариатское основание. Если же ради блага необходимо выступить с опровержением в его адрес, тогда следует так и поступить.

2. При опровержении сторонников нововведений и сект (хизбов) не упоминаются их достоинства, поскольку мудрость опровержения, наряду с объяснением истины и подавлением лжи, заключается в предостережении от них и вызывании неприязни к ним. Однако это не касается опровержения в адрес суннитского ученого, где нужно лишь остеречь от его ошибки, не предостерегая и не отталкивая от него, и не затрагивая его достоинство и степень.

3. Опровергая призывающих к нововведениям и сектам, необходимо предостерегать от получения знаний у них, от посещения их хутб и лекций. Такой подход не касается тех последователей Сунны, к которым обращены опровержения. Поэтому, опровергая, надлежит упомянуть то, что нельзя следовать его ошибке, однако при этом он заслуживает доверия и одобрения.

К тому же дозволяется получать у него знания и обучаться.

4. Необходимо бойкотировать проповедников нововведений и сект в соответствии с пользой, в отличие от суннитского ученого, к оставлению отношений с которым нельзя призывать людей.

5. Очернение проповедников лжи и разоблачение их служит шариатской целью в соответствии с возможностью и пользой, а также согласно степени их нововведений. А вот опровержение в адрес суннита осуществляется посредством доброты и мягкости. Такова основа. Если же польза вызывает необходимость выйти из соблюдения этой основы, тогда ты должен поступать по мере блага. Однако не следует понимать из моих слов, что тот, кто говорит о сторонниках нововведений и сект, должен говорить о них на основе несправедливости и посягательств. Ведь это запрещено в отношении всех. Под очернением имеется в виду разъяснение вреда и пагубных последствий их нововведений для мусульман, их наглости на пути распространения новшеств, и обольщения ими людей.

ГЛАВА ВТОРАЯ

**РАЗНОГЛАСИЕ МЕЖДУ ПОСЛЕДОВАТЕЛЯМИ
СУННЫ; ПРОРОЧЕСКИЕ МЕТОДЫ РЕШЕНИЯ ЭТИХ
ПРОБЛЕМ; УПОМИНАНИЕ НЕКОТОРЫХ ЕГО
ПРАВИЛ И НОРМ**

Виды разногласия

Разногласие делится на два вида:

Разногласие разновидности и разногласие противоположности.

Об этих двух видах в полной мере рассказал шейхуль-ислам Ибн Таймийя / в “Иктида ас-Сырат аль-мустакам ли мухалляфати асхаб аль-джахим” — «Необходимое следование прямому пути, чтобы не уподобиться обитателям адского Огня» (1/149 – 153), написав:

«Разногласие разновидности может проявляться в следующих ситуациях: например, когда каждый из двух вариантов слов или действий является правильным и узаконенным, как это было в различных чтениях Корана, относительно которых разошлись сподвижники, но затем Посланник Аллаха ﷺ удержал их от спора и сказал: „^{“(1)}»

К этому также относится разновидность произнесения азана, икамата, открывающей мольбы в молитве (аль-Истифтах), форм сидения и слов ташаххуда. Также сюда причисляется разнообразие совершения молитвы в состоянии страха, в количестве (такбиров) во время праздничного и погребального намазов, и тому подобные разновидности поклонения, которые все узаконены Шари‘атом, даже если кто-то может сказать „Некоторые виды лучше других».

Однако потом мы видим, как в этих вопросах многие представители мусульманской общины вступают в разногласие,

1 Сообщается, что ‘Абдуллах бин Мас‘уд ﷺ сказал: «(Как-то раз) я услышал, как один человек прочитал аят Корана (а раньше) я слышал, как Пророк ﷺ (читал этот же аят) по-другому. Тогда я взял его за руку и привёл к Посланнику Аллаха ﷺ, который сказал: „
() . , , (-

)!”» См. краткое изложение Сахиha аль-Бухари на русском языке. (№ 1051). — Примечание Абу ‘Умара.

которое приводит к сражению некоторых их групп, отстаивая мнения о произношении слов икамата четное число раз либо нечетное, и так далее. Такое поведение непосредственно запрещено, даже для тех, кто не достигает степени сражения. Ты находишь, как многие из них кроют в своих сердцах страсти к одному из этих видов поклонения и уклонение от второго или запрещение его, несмотря на то, что этот вид не входит в число тех вещей, которые запретил Пророк ﷺ.

Из проявлений разногласия разновидности: когда два выражения одинаковы по значению, но разные по звучанию. К примеру, многие люди могут расходиться во фразах наказаний и формах доказательств, в обозначении названий и различии постановлений, и тому подобном. Но невежество или несправедливость толкает к похвале одного из этих двух высказываний и к порицанию другого.

Из проявлений разногласия разновидности: когда два значения различны, но не противоречат друг другу. То и другое высказывание — правильные, даже если у них разный смысл. Такое часто наблюдается во время споров.

К этому также относится случай, когда оба пути узаконены Шари'атом. Например, какой-то человек или народ последовали одному пути, а другие — второму пути, и оба из них являются правильными. Однако невежество или несправедливость побуждает к неодобрению или предпочтению одного из этих путей — без всяких благих умыслов или знаний, либо без всякого знания и намерения.

Что касается разногласия противоположности, то оно выражается в двух противоречивых мнениях, либо в убеждениях, либо в вопросах фикха. Так считает большинство учёных, которые говорят: „Прав только один муджтахид“. А вот для того, кто говорит: „Каждый муджтахид прав“, это связано с разногласием разновидности, а не противоположности. Такой вид разногласия имеет более серьезные последствия, поскольку два мнения противоречивы. Но в отношении многих

спорящих мы видим следующую ситуацию: в неправильном мнении его оппонента может содержаться некая истина или у него есть довод, заключающий в себе некую истину, однако опровергающий человек отвергает полностью его мнение. Следовательно, первая сторона не утверждает свое опровержение, а вторая сторона не утверждает свое мнение.

Я видел, как в такое разногласие вступают многие последователи Сунны в вопросах, связанных с предопределением, качествами Аллаха, сподвижниками и другими.

А что касается сторонников нововведений, то их положение очевидно. Кроме того, я наблюдал за таким разногласием среди факихов, либо среди большинства последующих учёных в вопросах фикха. Я также часто видел проявления этого разногласия среди некоторых изучающих фикх, последователей суфизма, и среди суфийских течений. И таких примеров множество.

Но тому, кому Аллах даровал руководство и свет, может увидеть в этих спорных вопросах очевидное для него благо в том, о чем сообщается в Коране и Сунне о запрещенности таких разногласий и подобных споров, даже если здоровые сердца отвергают это изначально. Тем самым, здесь один свет поверх другого.

Этот вид, который мы называли „разногласием разновидности“, — каждый из разногласящих в нём, несомненно, прав, однако упрек падает на того, кто несправедливо поступает по отношению к другому. Так, Коран указал на похвалу в адрес каждой из двух сторон, вступающих в подобные расхождения мнений, если при этом не происходит несправедливого отношения, как сообщается в словах Аллаха: **„Срубили ли вы пальмы или оставили их стоять на их стволах — на то соизволение Аллаха“** (59:5). Сподвижники вступили в спор относительно того, следует ли срубить деревья и пальмы (иудейского племени Бану ан-Надыра — Прим. Абу ‘Умара) или нет? Одни срубили, а другие оставили. К тому же Всевышний Аллах

сказал: „Помяни также Давуда и Сулеймана, которые судили о ниве, потравленной ночью чужими овцами. Мы были Свидетелями их суда. Мы помогли Сулейману разобраться в этом и даровали им обоим власть и знание“ (21:78,79). Аллах наделил Сулеймана пониманием и похвалил их обоих за знание и судебные решения».

БОЛЬШАЯ ЧАСТЬ РАЗНОГЛАСИЙ СРЕДИ ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ СУННЫ КАСАЕТСЯ РАЗЛИЧИЯ В ПОНИМАНИИ

Последователи Сунны и единой общины обладают особой божественной милостью. Всевышний Аллах сказал о мусульманах в общем и о приверженцах Сунны в частности следующие слова: **«Однако они не перестают вступать в противоречие, за исключением тех, над кем смилоствовался твой Господь»** (11:118, 119). Аллах оказал им особую милость, которая несёт в себе спасение от разногласия, приводящего к заблуждению. Даже если среди них происходит разногласие, то в таком случае они не оставляют предписанные Аллахом обязанности и не совершают запрещенные Им поступки. Напротив, чаще всего их расхождение во мнениях связаны с разным пониманием.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / в “Маджму‘аль-фатава” (17/311), написал:

«Если за решением спорных вопросов, относительно которых разногласят представители мусульманской общины в убеждениях и правовых положениях, не обратиться к Аллаху и Посланнику, то не станет очевидной в них истина, а спорящие не будут иметь явного представления о своих делах. Если же над ними смилуется Аллах, то они признают достоинства друг друга и не станут относиться несправедливо друг к другу, как например, во время правления ‘Умара и ‘Усмана

сподвижники вступали в споры относительно некоторых вопросов иджтихада, тогда они отдавали должное друг другу и не проявляли взаимную враждебность. А вот если спорящие не удостоятся милости, то среди них возникнет порицаемый конфликт, и одни из них станут покушаться на других, либо словами, такими как обвинение в неверии и нечестии, либо действиями, такими как заключение, избиение и убийство. Именно таково положение сторонников нововведений и несправедливости, подобных хариджитам и им подобным».

Наш шейх аль-Вади'и / , обращаясь с наставлением к последователям Сунны, согласно книге о его жизнеописании (198, 199), сказал:

«Что касается последователей Сунны, то хвала Аллаху, большая часть их разногласий связана с пониманием значения хадисов, касающихся обрядов поклонений, о которых сообщается в Шари'ате по-разному, или же связана с хадисами, относительно слабости и достоверности которых разошлись их точки зрения. Также есть и другие подобные причины разногласия, о которых упомянул Шейхуль-ислам Ибн Таймийя, да смилуется над ним Аллах».

Таким образом, расхождение мнений последователей Сунны не имеет никакого отношения к противоречиям, существующих среди течений и сект, поскольку такое разногласие приемлемо в Шари'ате.

Аш-Шатыби / в книге “аль-И'тисам” (2/700) написал:

«Со времен сподвижников и до нынешнего момента постоянно возникает разногласие в вопросах, где допустим иджтихад (самостоятельное решение учёных). Сначала разногласие произошло во времена правления праведных халифов, ведомых прямым путем, затем появилось среди остальных сподвижников, потом среди последователей. И никто не осуждал их за это. Пришедшие после сподвижников учёные последовали за ними в допустимости приемлемого противоречия».

Исходя из вышесказанного, разногласие среди последователей Сунны является милосердием, а не наказанием. Такой вид противоречия мнений не несёт в себе ни зло, ни вред, и не побуждает тех, кто вступает в него, к переходу границ дозволенного, только если не выявляется в какой-то степени пристрастие и скрытая фанатичная приверженность, либо обеих разногласящих сторон, либо одной из них.

РАЗНОВИДНОСТИ ПРОТИВОРЕЧИЙ В КРУГУ ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ СУННЫ

Конфликт среди последователей Сунны заключается в трех видах:

Первый вид:

— Разногласие, возникающее в результате самостоятельного решения и толкования со стороны некоторых учёных, где содержатся ошибки, которые не приводят ни к бойкотированию, ни к обвинению в сектантстве (хизбийи). Именно учёные могут утверждать, что такой вид разногласия относится к иджитхаду. Однако возможно во время такого противоречия некоторые последователи Сунны впадают в излишества и переходят границы дозволенного, проявляя поспешность в постановлении о приверженности нововведениям и сектантству тех, кто связан с данным разногласием. Такой конфликт заслуживает порицания. Ведь в противном случае не отвергается наличие приемлемого расхождения во мнениях, которого нельзя избежать.

Второй вид:

— Конфликт, основанный на хизбитских принципах, таких как ведение скрытой деятельности, принятие присяги, установление главного (амира) над какой-то группой мусульман не во время

путешествия, применение правила **«уравновешивание между благими и порочными действиями сторонника нововведений»**.

Такой конфликт происходит по причине того, что утверждающие это разногласие не признают существование этих упомянутых принципов, о которых возможно говорили некоторые последователи Сунны. Сторонники данных принципов причисляют их к числу вопросов, допускающих иджтихад, однако это совсем не так. Затем усиливается конфликт. И не проходит много времени с начала этого разногласия, как учёным последователей Сунны выявляются многие его факты. Тогда они предпринимают обязательные для них шаги, которые в итоге приводят, либо к тому, что сторонники хизбитской приверженности оставляют их основы учения, такие как приверженность и склонность к сектантству, либо они продолжают следовать своим принципам, а учёные Сунны тем временем предостерегают от них и от их пути.

Третий вид:

— Когда в кругу последователей Сунны находятся люди, задача которых внести раскол и разобщение, вызвать конфликт и разжечь его. Они притворно показывают свою принадлежность к числу последователей Сунны, а на самом деле они ведут свою деятельность для двух сторон: либо для некоторых государств, либо для заблудших сект (хизбов) и течений. Они могут также действовать в интересах двух сторон сразу. Представители какого-нибудь государства чаще всего назначены для шпионажа. В таком подстрекании не сомневается тот, кто осведомлен о коварных замыслах разных стран, направленных против каждого, кто не следует их направлению. Так, государство обеспечивает эту категорию людей материальными средствами, чтобы они смогли посредством этого внести искушение и смуту в ряды призывающих и требующих знания, а также снабжает их и другими средствами.

Наш шейх аль-Вади'и, да смилуется над ним Аллах, осознавал

планы государств, которые они осуществляют с целью испортить убеждения и нравы приверженцев истины.

В своей книге “аль-Махрадж мин аль-фитна” (9,10) он написал:

«Мы непременно убедились в том, что разведывательные правительственные службы по отношению к общинам следуют дьявольскому пути в разжигании розни, они делают это через проведение встреч между братьями, если они находятся в тюрьмах. Или же один из них внедряется в различные группы мусульман, чтобы стать доверенным среди них лицом, а затем он стремится внести раскол и разделить одну общину на партии. Поистине, эта разобщенность и эта хизбитская приверженность ослабила мусульман. Все мы ощущаем это».

Он написал в книге “Гарат аль-ашрита” (1/205):

«Государственные спецслужбы в любой стране стремятся также внести раскол среди призывающих к Аллаху. Например, когда я находился в Египте, меня испугала многочисленность общин (джамаатов). Тогда я спросил одного моего брата в религии Аллаха: „Какая причина вашего разобщения? Что привело к многочисленности этих общин?“.

Он ответил: „Государственные спецслужбы внедряются в нашу среду. Так, один из них укорачивает свою одежду до середины голени, отращивает бороду, затем накручивает на голову чалму, и в итоге становится главным в группе мусульман. После того, как он становится лидером общины, если он может подняться и начать говорить в стране от имени общины, он так и поступает ради того, чтобы государство ликвидировало её. А если у него нет такой возможности, он берет с собой некоторых братьев из группы и обособляется с ними“».

ПРИЧИНЫ ПОРИЦАЕМОГО РАЗНОГЛАСИЯ СРЕДИ ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ СУННЫ

Важно, чтобы последователи Сунны знали причины возникновения порицаемого разногласия среди них. Ведь с помощью этого, они с легкостью смогут разрешить конфликт. Есть множество таких причин, но я упомяну лишь самые главные и самые пагубные из них, а именно:

1. Порочность намерения, невежество, несправедливость, шайтан.

По этому поводу Шейхуль-ислам / написал в “Иктида ас-сырат аль-мустахим” (1/148):

«Иногда причиной порицаемого разногласия между двумя сторонами является порочность намерения из-за присутствия в душах стремления к посягательству, зависти, желания превознестись на земле, и тому подобного. Поэтому душа побуждает к осуждению слов или действия, или преимущества другого человека, чтобы отличаться от него. Либо она побуждает его к одобрению слов того, кто имеет общее с ним в отношении происхождения или учения, страны или дружественных связей, и так далее, поскольку, утвердив его мнение, он сможет приобрести призвание и главенство. И как часто сыны Адама поступают таким образом! Это — несправедливость, которая вызвана либо незнанием разногласящих людей сущности вопроса, служащего предметом спора между ними, либо незнанием довода, посредством которого один из них может указать на правильное мнение другому. Такое поведение может быть также вызвано незнанием одного из них той истины, которая на стороне второго: в постановлениях или в доказательствах, даже если он знает ту истину, которая на его стороне: в постановлениях и доказательствах. Невежество и несправедливость

служит основой всего зла, как сказал Пречистый Аллах: „... а человек взялся нести её (ответственность). Воистину, он является несправедливым и невежественным“» (33: 72).

Наш наставник выдающийся учёный Мукбиль ибн Хади аль-Вади'и / написал:

«Я искренне советую последователям Сунны, чтобы они отделились от причин разобщения и конфликта. Ведь последователи Сунны имеют единое вероубеждение и единое направление. Нет иного основания разобщения и конфликта, за исключением невежества, несправедливости и шайтана. В “Сахих Муслим” сообщается:

” []
 ”»⁽¹⁾.

Я говорю: К этим упомянутым причинам возвращаются все поводы порицаемого разногласия. Данные три причины приводят к возникновению спора и препирательства, стремления изредка вступить в словесное противоборство.

2. Недопонимание и порочное желание.

Выдающийся учёный Ибн ‘Усаймин / в “Шарх Сахих аль-Бухари” (1/126), в разъяснении хадиса « , - »написал:

«Причин сомнений много. Сомнения и неясности могут возникать в отношении как простых людей, так требующих знания, которые не обладают достаточным знанием и пониманием, или же у них есть ненужное (порочное) желание. Ведь к причинам неясности относится, во-первых, **недостаток знаний**. Как известно, человек, который помнит сто хадисов, несравним с тем, кто помнит тысячу хадисов, поскольку второй непременно имеет больше знаний.

1 См. его послание «Моё наставление последователям Сунны», изданное в его книге «ат-Тарджам» (стр. 196).

Во-вторых, неясность появляется по причине **недопонимания**. Например, человек знает наизусть многое и обладает большими знаниями, однако при этом у него нет понимания. У него также возникают неясности, потому что он не понимает священные тексты должным образом.

В-третьих, причиной неясности служит **порочное желание**, когда человек понимает священные тексты согласно своему убеждению. Именно такой человек говорит об аятах Корана или хадисах на основе своих мнений и суждений, желая, чтобы шариатские тексты совпали с его убеждениями. Ты видишь, как он отворачивается, когда сообщается священный текст, противоречащий его убеждениям. Возможно, если этот текст не скрутит его шею, тогда он сломает её или пережмет. Таковы причины неясности и сомнения.

А что касается человека, которому Аллах даровал знание, понимание и искреннее намерение, то он следует священным текстам, и не делает так, чтобы они соответствовали чему-то. Он душой и телом, сердцем и словами стремится узнать доводы. В большинстве случаев этому человеку дается возможность найти истину. Ему облегчается познание истины, так что в итоге он достигает её».

СУННИТ ДОЛЖЕН ДЕРЖАТЬСЯ ТОГО, НА ЧЕМ БЫЛА ЕДИНАЯ ОБЩИНА ЕЩЕ ДО ТОГО, КАК ПОЯВИЛОСЬ В НЕЙ РАЗНОГЛАСИЕ

Знай, дорогой читатель, что смуты меняют положения людей, которых постигли они. Поэтому тот, кто хочет благополучия, должен оставаться на том, на чем была его община прежде, чем она впала в разногласие. Ведь в основе Аллах сплотил их на истине, а лишь потом они вступили в противоречие. Вот перед нами жизненный путь сподвижников, который проливает для нас свет на упомянутые положения:

Как передал аль-Бухари (№ 377), Али  сказал:

«Следуйте тому, чему вы следовали прежде (то есть в вопросе о продаже невольниц, имеющих детей от своего господина). Поистине, я не желаю разногласия, а хочу, чтобы люди были едиными, или, чтобы я умер так, как умерли сподвижники».

Как передается, Удейса бинт Ахбана ибн Саифии аль-Гифари / сообщила:

«Али ибн Абу Талиб пришел к моему отцу и призвал его отправиться с ним в военный поход (против жителей Шама). Тогда мой отец обратился к Али со словами: „

:

,

,

.

‘). Удейса сказала: „Затем Али оставил его“»⁽¹⁾.

Аллах направляет к этой стойкости тех из Его рабов, кого пожелает, поскольку в следовании тому, на чем была единая община прежде, чем она впала в противоречия, заключается безопасность от заблуждения, растерянности и изменчивости. Осмотрительный человек не принимает окончательных решений в отношении вступивших в конфликт, и не склоняется ни к одной из сторон, ни к той. Если же он видит совершенные ошибки, а некоторые из них очевидней в противоречии Шари‘ату, то пусть дает наставления, сообразно приближению к Аллаху, каждому из двух сторон, к кому он считает необходимо обратиться с наставлением.

На данном этапе он нуждается в терпении, потому что разногласящие люди, каждая сторона, попытается убедить его в своей правоте и неправоте других. И если осмотрительному человеку раскроется сущность конфликта, и он узнает, на чьей стороне истина, тогда ему следует поддержать того, кто прав,

1 Это хорошее сообщение привели ат-Тирмизи (№ 2203), Ибн Маджа (№ 3960).

и оставить того, кто не прав. Однако если ему выяснится, что каждый из разногласящих последовал противоречащему пути, который приводит к нововведениям и сектантству, в таком случае он должен оставить обе стороны.

Но если для него станет очевидным, что спор разногласящих не доходит до обвинения в нововведениях и сектантстве (хизбийи), тогда он остается с двумя сторонами в отношении их правильных мнений и не разделяет с ними их ошибочные взгляды. Такому пути могут следовать только опытные люди, обладающие лучшими религиозными качествами. Мы просим Аллаха, чтобы Он сделал нас из их числа. Да поможет Аллах.

ИЗ ПРИЧИН РАЗНОГЛАСИЯ: НЕСОБЛЮДЕНИЕ НЕКОТОРЫХ ЗАКОНОВ И ПРЕДПИСАНИЙ ИСЛАМА

Всевышний Аллах сказал: «Мы также взяли завет с тех, которые сказали: „Мы — христиане“. Они забыли долю из того, что им напомнили, и тогда Мы возбудили между ними вражду и ненависть до Дня воскресения» (5:14).

По этому поводу Шейхуль-ислам / , согласно “Маджму‘ аль-фатава” (1/14, 15), написал:

«Аллах сообщил о том, что христиане забыли долю из положений, которые были вменены им, а именно они перестали соблюдать некоторые их религиозные обязанности, и это стало причиной возбуждения среди них вражды и ненависти. То же самое происходит и среди последователей нашей религии, к примеру, мы наблюдаем это явление среди спорящих групп мусульман из числа сторонников основ и ответвлений — относительно убеждений их религии и многих правовых вопросов».

Он написал в этом источнике (3/528):

«Причина единства и согласия — общность религии и соблюдение всех её законов, посредством предписанного поклонения, скрыто и явно, одному лишь Аллаху, у Которого нет сотоварищей. А причиной раскола служит оставление той доли (в религии), которую рабам велели выполнять, а также несправедливое отношение друг к другу. Результатом единства является милость Аллаха, его довольство и благословение, счастье в этом мире и Последнем, белизна лиц. Тем временем разобщение приводит к наказанию Аллаха, проклятию, к черноте лиц, отречению Посланника ﷺ от них (от сторонников сект и течений)».

Он также написал в этом же сборнике (3/421):

«Когда люди оставляют некоторые возложенные на них предписания Аллаха, среди них возникает вражда и ненависть. Если народ разобщается, они приходят в упадок и погибают, а если объединяется, они достигают успеха и получают власть. Ведь единство является милостью, а раскол — наказанием».

Ибн 'Акыль аль-Ханбали / , говоря о споре и препирательстве, а также их последствиях, написал в “аль-Вадых фи усуль аль-фикх”:

«Если души испытывают взаимную неприязнь, тогда слепнут сердца, застывают мысли, и закрываются двери пользы».

Посланник Аллаха ﷺ разъяснил в своей Сунне то, что оставление некоторых религиозных дел, к которым многие мусульмане проявляют беспечное и невнимательное отношение, влияет на братство мусульман и их единство.

Абу Мас'уд ؓ сообщил:

«Перед молитвой Посланник Аллаха ﷺ брал нас за плечи и говорил: „⁽¹⁾

1 Другими словами, пророк ﷺ добивался того, чтобы каждый ряд был ровным, и никто не выходил вперёд.

”»⁽¹⁾.

Ан-Ну‘ман ибн Башир, да будет доволен им Аллах, сообщил:
«Посланник Аллаха ﷺ сказал: „

”⁽²⁾».

Ан-Навави / , комментируя этот хадис, написал в “Шарх Сахих Муслим” (4/378):

«Его смысл таков: ... иначе Он внесет между вами вражду, ненависть и разобщенность сердец. Например, говорят: „Лицо такого-то человека изменилось по отношению ко мне“, то есть в его лице я увидел неприязнь ко мне, и он стал питать ко мне уже другие чувства. Это потому что нарушение порядка в рядах указывает на их разногласие в делах, а это в свою очередь приводит к противоречию их внутренних чувств».

Абу Хурайра ﷺ сообщил:

«Посланник Аллаха ﷺ сказал: „

(

),

-

’
”»⁽³⁾.

По версии Сахля ибн Са‘да, да будет доволен им Аллах, этот хадис сообщается со следующими словами: «

»⁽⁴⁾.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / написал в “Иктида ас-Сырат аль-Мустакам” (1/209):

«В этом тексте говорится о том, что религия остается быть возвышенной по причине совершения разговения в самое ближайшее время — ради противоречия иудеям и христианам. И если противоречие им служит причиной возвышенности религии, то ведь цель пришествия посланников заключается

1 Этот хадис привел Муслим (№ 433).

2 Этот хадис привели аль-Бухари (№ 717) и Муслим (№ 436).

3 Этот хадис передал Абу Дауд (№ 2353).

4 Этот хадис привели аль-Бухари (№ 1957), Муслим (№ 1098).

в том, чтобы возвысилась религия Аллаха над всеми остальными религиями. Тем самым, само неуподобление иудеям и христианам является одним из самых главных целей пророческой миссии».

Ибн Хаджар / написал в сборнике “аль-Фатх” (3/253, 254):

«К числу отвергаемых новшеств, которые ввели в нынешнее время, относятся такие действия, как произнесение в течение месяца Рамадан второго азана за 20 минут до наступления рассвета, тушение фонарей, которые стали признаком запрета принимать пищу и пить для желающих соблюдать пост. Те, кто ввел данное новшество, полагает, что такие меры принимаются в качестве предосторожности в поклонении, а об этом знают только отдельные люди. Это привело их к тому, что они стали с опозданием читать азан после захода солнца, чтобы быть полностью уверенным в наступлении времени, по их мнению. Они стали позже разговляться и раньше принимать пищу перед рассветом, поступая вопреки Сунне. Вот почему от них меньше исходит добра, при этом в них появилось больше зла. Да поможет Аллах!».

Я говорю: Пусть каждый суннит хранит у себя в памяти вышеприведенные высказывания, и пусть приложит все свои силы и усилия в практическом следовании пути Посланника во всех отношениях. И если он сделает это, то будет меняться только в лучшую сторону, постоянно совершая добро и оставляя зло, осуществляя благочестие. Всевышний Аллах сказал: „**А те, которые сражаются ради Нас, Мы непременно поведем Нашими путями. Воистину, Аллах — с творящими добро**“ (29:69). А вот если суннит станет заниматься всё свое время обсуждением людей и бесполезными разговорами, тогда он не сможет совершать благие дела и поал ии – и шлРи равпер

ДОПУСТИМОЕ РАЗНОГЛАСИЕ МОЖЕТ ПРИВЕСТИ К ГИБЕЛИ, ЕСЛИ ПЕРЕХОДЯТ ГРАНИЦЫ

Больше всего приносит пользы последователям Сунны знание правил и норм допустимого разногласия, придерживаясь его, и нет ничего более вредного для них, чем переход от этого разногласия к притеснению и несправедливости. Такая крайность служит основой зла в разногласиях последователей Сунны. Никто не сообщит тебе так, как ведающий. Вот Посланник ﷺ разъясняет последствие упомянутой крайности:

Как передал аль-Бухари (№ 5062), Абдуллах, да будет доволен им Аллах, услышал, как один человек читает аят не так, как он слышал его от Пророка ﷺ. Тогда он взял его за руку и отправился с ним к Пророку.

Но Пророк, мир ему и благословение Аллаха, сказал:

« () .
(-)».

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / , говоря о вышеприведенном хадисе, написал в “Иктида ас-сырат аль-мустакам” (1/143, 145):

«Пророк ﷺ запретил вступать в разногласие, когда каждый из спорящих людей не признает ту истину, которая на стороне другого, поскольку оба чтеца прочитали правильно аят. Он объяснил это тем, что предшествующие нам поколения впали в разногласия и погибли.

Вот почему Хузейфа сказал ‘Усману, когда увидел, как жители Шама и Ирака разногласят в чтениях Корана запрещенным Пророком образом: „

“ .

Следовательно, это указывает на две пользы: на запретность разногласить в подобных вопросах, на необходимость учитывать положение предшествующих общин и избегать уподобления им.

Знай, что большая часть существующих разногласий среди мусульманской общины, которые порождают пристрастия, относятся именно к этой категории: когда каждый из спорящих людей — прав в своих утверждениях или же ошибается в некоторой степени, отрицая факты другой стороны. К примеру, каждый из чтецов правильно прочитал аят согласно известному ему виду чтения, однако ошибся в своем отрицании разновидности чтения другой стороны. Ведь чаще всего невежество проявляется именно в отрицании, которое выражается в непризнании и опровержении, а не в утверждении, поскольку человеку легче постичь полностью то, что он утверждает, чем то, что он отрицает».

Как передал Муслим (№ 6671), Абдуллах ибн ‘Амр ﷺ сообщил:

«Однажды я отправился к Пророку ﷺ. Вдруг он услышал голоса двух людей, спорящих друг с другом из-за аята. Тогда и вышел к нам Посланник Аллаха ﷺ. На его лице был замечен гнев. И он произнес: „

!“».

По этому поводу Ибн Хаджр / написал в “аль-Фатх” (9/128,129):

«В этом и предыдущем хадисе содержится побуждение к единству и сплочению, предостережение от раскола и конфликтов, запрет ведения спора об аятах Корана не на основе истины. Из проявлений зла такого поведения — случай, когда выявляется явное указание аята на законоположение, которое противоречит мнению человека, но затем он через рассуждения и рассмотрение истолковывает данный аят так, чтобы значение аята совпало с его мнением, а потом происходит упорное отстаивание и защита своего суждения».

Ибн Таймийя / написал в “аль-Истикама” (1/31,32):

«Но приемлемый иджтихад достигает степени смут и раскола лишь из-за несправедливости, а не по причине самого иджтихада, как сказал Всевышний Аллах: „**Те, кому было даровано Писание, впали в разногласия только после того, как к ним явилось знание, по причине зависти и несправедливого отношения друг к другу**“ (3:19)... Таким образом, смута и разногласие не возникают, если есть приемлемый иджтихад, а происходят из-за некой несправедливости. Вот почему Пророк ﷺ запретил сражаться во время смуты».

Выдающийся учёный Ибн аль-Каййим / написал в “ас-Сава‘ик

АЯТЫ, УКАЗЫВАЮЩИЕ НА ПОРИЦАЕМЫЕ СВОЙСТВА РАЗНОГЛАСИЯ

Всевышний Аллах сказал: «Не походите на тех, которые разделились и впали в разногласия после того, как к ним явились ясные знамения. Именно им уготованы великие мучения в тот день, когда одни лица побелеют, а другие лица почернеют. Тем, чьи лица почернеют, будет сказано: „Неужели вы стали неверующими после того, как уверовали? Вкусите же мучения за то, что вы не верили!“ Те же, чьи лица побелеют, окажутся в милости Аллаха. Они пребудут там вечно» (3:105–107).

«Таков Мой прямой путь. Следуйте по нему и не следуйте другими путями, поскольку они собьют вас с Его пути» (6:153).

«Ты не имеешь никакого отношения к тем, которые раскололи свою религию и разделились на секты. Их дело находится у Аллаха, и позднее Он сообщит им о том, что они совершали» (6:159).

Имам аш-Шаукани / , разъясняя вышеприведенный аят, после того, как упомянул, о ком именно говорится здесь, написал в “Фатх аль-Кадир” (2/183) следующие слова:

«Также некоторые сказали: „Данный аят охватывает всех неверующих и каждого, кто ввёл новшество и внёс то, что не было велено Аллахом“. Это правильное мнение, поскольку слова аята имеют общий смысл. Тем самым, к нему относятся все общины людей Писания и язычников, а также другие из тех, кто ввел новшества из числа последователей Ислама. Под выражением “секты” подразумеваются течения и обособленные группы. Такое положение может быть применено к любому народу, который придерживался единства в своей религии, а затем каждая группа людей стала следовать мнению одного из их лидеров, которое неправильно и противоположно истине».

Выдающийся учёный ас-Са‘ди / написал в своем тафсире (стр. 259) под этим аятом следующий комментарий:

«Этот священный аят указал на то, что религия велит придерживаться единства и сплочения, и запрещает разобщаться и разногласить относительно основы Веры и остальных вопросов убеждений и фикха».

В Своей благородной Книге Всевышний Аллах сказал:

«Обрати свой лик к религии, исповедуя единобожие. Таково врожденное качество, с которым Аллах сотворил людей. Творение Аллаха не подлежит изменению. Такова правая вера, но большинство людей не знают этого. Обращайтесь к Нему с раскаянием, бойтесь Его, совершайте намаз и не будьте в числе многобожников, в числе тех, которые внесли раскол в свою религию и стали сектами, каждая из которых радуется тому, что имеет» (30: 30–32).

К числу аятов, где содержится порицание разногласия и предостережение от него, относятся слова Всевышнего Аллаха:

«Он узаконил для вас в религии то, что заповедовал Нуху, и то, что Мы внушили тебе в откровении, и то, что Мы заповедовали Ибрахиму, Мусе и Исе: „Исповедуйте религию и не расходитесь во мнениях относительно неё“» (42:13).

Аль-Багави / написал в “Ма‘алим ат-Танзил” (4/122):

«Аллах послал всех пророков для установления религии, сплочения и единства, и для оставления раскола и противоречий».

Выдающийся учёный ас-Са‘ди / , толкуя аят **«...и не расходитесь во мнениях о ней»**, написал в своем тафсире (стр. 721):

«То есть, достигайте единства в отношении религиозных основ и ответвлений, и стремитесь, чтобы обсуждение вопросов религии не разделило вас на течения и не разбило вас на обособленные группы, становясь сектами, враждую-

щими друг с другом, будучи едиными в основе вашей религии».

Всевышний Аллах сказал: «Если бы твой Господь захотел, то Он сделал бы человечество единой общиной верующих. Однако они не перестают вступать в противоречия, за исключением тех, над кем смилоствовался твой Господь» (11: 118,119).

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / , согласно “Маджму’ аль-фатава” (4/52), написал:

«Всевышний Аллах сказал: „Однако они не перестают вступать в противоречия, за исключением тех, над кем смилоствовался твой Господь. Он сотворил их для этого“.

Здесь Аллах сообщил, что те, над кем Он смилоствовался, не вступают в противоречия. При этом божественной милости удостоены те верующие, которые следуют пророкам словами и действиями. Ими являются приверженцы Корана и хадисов из числа представителей этой общины, а кто противоречит им в чем-то, тот по мере этого лишается божественной милости».

Аш-Шатыби / написал в “аль-И’тисам” (2/169):

«Согласно этому аяту, упомянутые разногласящие люди отличаются от тех, кто удостоился божественной милости, исходя из Его слов: „Однако они не перестают вступать в противоречия, за исключением тех, над кем смилоствовался твой Господь“. Следовательно, в аяте говорится о двух категориях: о людях, вступающих в противоречия, и о тех, кто удостоился божественной милости. Как очевидно из различия, те, над кем смилоствовался Аллах, не относятся к числу сторонников разногласия, иначе одна выделенная группа была бы равноценна другой, а исключение не имело бы смысла».

Всевышний Аллах сказал: «Воистину, религией у Аллаха является Ислам. Те, кому было даровано Писание, впали в разногласия только после того, как к ним явилось знание, по

причине зависти и несправедливого отношения друг к другу. Если кто не уверовал в знамения Аллаха, то ведь Аллах скор на расчет» (3:19).

Ибн Касир / , толкуя вышеприведенный аят, написал в своем тафсире (3/37):

«То есть, они стали несправедливо относиться друг к другу, разногласить в отношении истины из-за своей взаимной зависти, ненависти и неприязни. Так, один из них из своей ненависти к другому стал противоречить ему во всех его словах и действиях, даже если они являлись правильными».

ХАДИСЫ, УКАЗЫВАЮЩИЕ НА ПОРИЦАЕМЫЕ СВОЙСТВА РАЗНОГЛАСИЯ

Подобно тому, как благородный Коран осудил разногласие, точно так же об этом сообщается и в достоверной пророческой Сунне.

Посланник Аллаха ﷺ сказал: «

’
»⁽¹⁾.

Как передал Муслим (№ 2666), Абдуллах ибн ‘Амр ؓ сообщил:

«Я слышал, как Посланник Аллаха ﷺ сказал: „ [,]

’
!“».

Посланник Аллаха ﷺ сказал: «

! [,]

,

...!»⁽²⁾.

1 Этот хадис передал аль-Бухари (№ 2410), согласно хадису Ибн Мас‘уда.

2 Этот хадис передали аль-Бухари (№ 7288) и Муслим (№ 1337), согласно хадису Абу Хурайры ؓ.

Аль-Музани / сказал: «Аллах осудил разногласие и велел при расхождении мнений обращаться к Корану и Сунне. Если бы разногласие относилось к религии, Он не порицал бы это качество. И если бы спор причислялся к Его Шари'ату, то Он не велел бы при возникновении конфликта обращаться к Корану и Сунне»⁽¹⁾.

Ибн аль-Каййим / написал: «Пречистый Аллах сообщил о том, что разногласие не исходит от Него, а то, что не исходит от Него, не может быть правильным».

Знаток арабского языка аз-Заджадж / сказал:

«Кто проведет всю свою жизнь, стремясь к разногласиям и спорам, тому не будет убежища, где он сможет укрыться, и не будет оправдания. Однако если он станет следовать явным значениям аятов Корана, то сумеет избежать упрека в Вечном мире»⁽²⁾.

Чтобы узнать больше подобных высказываний учёных, смотри главу «Исламский Шари'ат очищен от разногласий, поскольку он исходит от Аллаха» в моей книге «Бидаят аль-инхираф ва ниях-ятух» (стр. 357–359).

Посланник ﷺ ПРЕДОСТЕРЕГАЛ УЧЁНЫХ ОТ РАЗНОГЛАСИЯ

Для учёных и призывающих к Аллаху крайне необходимо учитывать обращенное им наставление Посланника ﷺ

ешь, что, побуждая оппонента покориться твоему мнению, ты призываешь его к оставлению своего понимания и суждения, и призываешь его к подражанию тебе. Однако слепое следование в религии запрещено. Пречистый и Всевышний Аллах сказал: „Не следуй тому, чего ты не знаешь“ (17:36)»⁽¹⁾.

МЕТОД ПОСЛАНИКА ﷺ В РАЗРЕШЕНИИ СПОРА — УСТРАНЕНИЕ ОСНОВЫ КОНФЛИКТА ПРИ ЕГО ПОЯВЛЕНИИ

Человек, который знает о пагубных последствиях и бедствиях разногласия, непременно спешит заделать все бреши и перекрыть все пути, ведущие к нему, искоренить и уничтожить все его проявления. И кто поступает таким образом, тот в полной мере следует пути Посланника ﷺ в разрешении споров и конфликтов.

В хадисе, который передали аль-Бухари (№ 4750) и Муслим (№ 2770) от Аиши, да будет доволен ею Аллах, о событии, связанной с клеветой, сообщается, что Посланник ﷺ, находясь на минбаре, сказал: «

! , , ?
!
».

Тогда Са'д ибн Муаз аль-Ансари ؓ поднялся и сказал:

«О Посланник Аллаха, я поддерживаю тебя против него: если он из племени аль-Аус, то мы отрубим ему голову, а если он из числа наших братьев из племени аль-Хазрадж, то тебе стоит

1 См. «Тарджама Абу Абдур-Рахман Мукбиль аль-Вади'и» (стр. 202).

только приказать нам, и мы сделаем с ним то, что ты прикажешь!».

Затем со своего места поднялся вождь хазраджитов того времени Са'д ибн 'Убада, который до этого всегда поступал, как праведный человек. Однако побуждаемый желанием поддержать свое племя, он обратился к Са'ду ибн Му'азу со словами:

«Клянусь Аллахом, ты солгал! Ты не убьешь его и не сможешь сделать этого!». Тут с места поднялся Усейд ибн аль-Худейр, сын дяди Са'да ибн Му'азы, и возразил Са'ду ибн 'Убаде:

«Клянусь Аллахом, это ты лжешь, мы непременно убьем его, а ты — лицемер, защищающий лицемеров! Это привело в возбуждение ауситов и хазраджитов, которые готовы были уже броситься друг на друга, тогда как Посланник Аллаха ﷺ все еще находился на минбаре. Увидев это, он спустился и продолжал успокаивать их, пока они не замолчали, и он тоже сохранил молчание».

Ан-Навави / , сообщая о пользах этого хадиса, написал в “Шарх Муслим” (17/99):

«36 польза: стремление как можно быстрее подавить смуты, разрешить конфликты, споры и погасить гнев».

Аль-Хафиз Ибн Хаджар / написал в “аль-Фатх” (8/610):

«В нём содержится побуждение к разрешению конфликта, к подавлению порыва смуты и устранению причин этого, к необходимости перенести наименьший вред ради устранения наибольшего».

Как передал аль-Бухари (№ 5060) и Муслим (№ 2667) согласно хадису Джундаба ибн Абдуллаха ؓ где он сообщил:

«Посланник Аллаха ﷺ сказал: „
 ,
 ,
 „».

Ибн Батталь / написал в “Шарх аль-Бухари” (10/284–285):

«В нём содержится побуждение к согласию и предостережение от раскола в религии. Как будто он сказал: „

”: то есть, если противоречащий сеет сомнение, которое приводит к спору, служащему причиной раскола, тогда оставляйте его: то есть, оставляйте то сомнение, которое является основой раскола».

Аль-Куртуби / написал в “аль-Муфхам” (6/699, 700):

«Суть этого в том, что исследователи в области понимания значений коранических аятов, обязаны иметь цель: оказать посредством своего исследования взаимопомощь в понимании аятов и в извлечении их законоположений, стремясь этим к Лику Всевышнего Аллаха, соблюдая высокие нравы и серьезность. Достигнув единства в понимании, они удостоятся полной милости Всевышнего Аллаха.

Но если они станут по-разному понимать вопросы, где есть основания для предположений и приемлется иджтихад, а для них выявятся противоположные мнения, — тогда каждый из них должен придерживаться очевидного для него мнения, при этом, не очерняя и не порицая другого, и не споря с ним. Таково положение знатоков и муджтахидов.

Если человек не обладает этими качествами, ему следует обратиться к мнению самого знающего, поскольку в нём меньше вероятности ошибки.

А если это касается научных вопросов, то тот, кто противоречит неоспоримым их положениям, лишен милости, а его противоречие запрещено и порицаемо. После чего необходимо рассмотреть постановление о нём: либо его обвиняют в неверии, либо обвиняют в нечестии».

Вот, к примеру, аль-Бухари закрыл двери разногласия, кото-

рое возникло между ним и Мухаммадом ибн Яхья аз-Зухли, хотя к нему поступили несправедливо.

Как пишется в сборнике “Сияр а’лям ан-нубаля” (12/459), Ахмад ибн Саляма / сообщил:

«Однажды я зашел к аль-Бухари и спросил: „О Абу Абдуллах, этот человек, имеющий признание в Хорасане, особенно в этом городе, так упорно настаивает (то есть приписывает аль-Бухари еретическое выражение «мое произношение Корана сотворено», настаивая, чтобы он покинул его родной город), что никто из нас не может поговорить с ним об этом, и что ты думаешь?“».

Тогда аль-Бухари / сжал рукой свою бороду, а затем сказал:

«„Я верю свое дело Аллаху. Воистину, Аллах видит рабов“ (40:44). О Аллах, поистине Ты знаешь, что я не хотел оставаться в Нисабуре ради заносчивости и надменности или ради стремления к главенству, однако я воспротивился желанию вернуться в мою родину по причине преобладания там противоречащих. Этот человек затронул именно меня из своей зависти к тому знанию и понимаю, которое Аллах даровал только мне». После чего аль-Бухари обратился ко мне со словами: «О Ахмад, завтра я уезжаю, чтобы вы смогли избавиться от его разговора, поднятого из-за меня!».

Какой великий поступок аль-Бухари! Как я думаю, он получает большое признание в течение многих веков и столетий — по причине также этого терпения и приверженности истине. И как далеко положение Мухаммада ибн Яхьи аз-Зухли от аль-Бухари на протяжении истории?! Ведь нужно учитывать именно конечные итоги и заключительные этапы.

Пусть каждый, кто считает себя распространяющим благочестие на земле, призывающим к добру и несущим его знамя, — посмотрит на то, как он следует пути Посланника ﷺ и ученых мусульманской общины в разрешении и подавлении кон-

фликтов и разногласий. Но некоторые наши братья поднимают большой шум, если случается какой-то конфликт и спор, раздувают ошибки людей, показывая себя в образе ревностного защитника исламского призыва. Они превращают личное дело в вопрос «призыва», без которого якобы не может призывать. Какой большой вред они наносят на самом деле призыву! Какие беспокойства они причиняют учёным! Даже если спор касается религии, то ведь требующим знания нельзя опережать учёных в рассмотрении конфликта и в разговоре о нём. Чаще всего этим они приносят больше вреда, чем пользы.

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ ПОСЛАНИКА АЛЛАХ ﷺ ОТ РАЗДЕЛЕНИЯ В ПУТИ И ВО ВРЕМЯ ПРИВАЛА

Мусульманам необходимо придерживаться правил, которые сохраняют их единство. Например, им следует назначить главного, если их трое.

Как передается от Абу Хурайры رضي الله عنه, Посланник ﷺ сказал: «
»⁽¹⁾.

Однако Посланник ﷺ не ограничился лишь этим полезным руководством, а предостерег от разобщения путников, когда они останавливаются в каком-то месте для своих потребностей, причислив такой поступок к козням шайтана.

Абу Саяба аль-Хушани رضي الله عنه сообщил: «Когда люди (в пути) останавливались на привал...». Согласно другой версии:

„Когда Посланник Аллаха останавливался на привал, люди расходились по ущельям и долинам. Но Посланник Аллаха ﷺ сказал: < — >.

После этого всякий раз, когда они останавливались, то теснились друг к другу так, что стали говорить: „Накрыли бы их

1 Этот хадис привел Абу Дауд (№ 2609).

одной простыней, то она охватила бы всех“»⁽¹⁾.

Этот хадис удерживает от разделения, которое чаще всего проявляется в удовлетворении своих потребностей, а затем в возвращении и встречи через короткий промежуток времени. А тем более это касается предостережения от разобщения в религии, исходя из его вреда и отрицательных последствий в религиозных и мирских делах. О Аллах убереги, убереги!!!

Шейх аль-Албани / , приведя этот хадис, в книге “Джилъаб аль-мар’а аль-муслима” (стр. 211) написал:

«Если подобное разделение — из козней шайтана, то что тогда говорить о разделении в религии? Разве это не относится к деяниям сатаны? — Конечно, клянусь моим Господом, но большинство людей не знают».

Наш шейх аль-Вади’и / в “Иджабат ас-саиль” (стр. 520) об этом хадисе написал:

«Если такое предостережение касается физического разделения, то что ты думаешь о разделении сердец?».

ПРОРОК ﷺ ОТВЛЁК СПОДВИЖНИКОВ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ОНИ ПОСТАРАЛИСЬ ЗАБЫТЬ ДУРНЫЕ СЛОВА

Мухаммад ибн Исхак / сообщил:

«Мне рассказал ‘Асым ибн ‘Умар ибн Катада, Абдуллах ибн Абу Бакр, Мухаммад ибн Яхья ибн Хиббан, каждый из них мне рассказал историю с Бану аль-Мусталик... Затем он сообщил хадис и упомянул историю ансара и мухаджира, и произошедший между ними конфликт..., и так до слов:

1 Этот хадис передали Абу Дауд (№ 2628) и Ахмад (4/193), достоверным называли аль-Албани в «Сахих Абу Дауд» и наш шейх аль-Вади’и в «ас-Сахих аль-Муснад» (2/262).

„Абдуллах ибн Убей ибн Салюль рассердился. С ним была группа людей из его племени и среди них — юноша по имени Зейд ибн Аркам.

Абдуллах спросил: Неужели они так поступают? Они проявили к нам враждебность и превзошли нас числом в нашем собственном городе! Клянусь Аллахом, я считаю, что этот сброд курайшитов поступает с нами так, как говорится в поговорке: «Раскорми свою собаку, так она тебя же и съест». Клянусь Аллахом, когда мы вернемся в Медину, то могущественные непременно изгонят из неё презренных!“.

Потом, обратившись к собравшимся вокруг него людям из своего рода, он сказал: „Это вы сами сделали против себя, ибо вы поселили их у себя и поделились с ними своим имуществом. Клянусь Аллахом, если бы вы не отдавали им свое добро, они ушли бы в другое место!“.

Это услышал Зейд ибн Аркам, пошел к Посланнику Аллаха ﷺ, когда Посланник Аллаха расправился со своим врагом, и сообщил ему весть. У Пророка находился ‘Умар ибн аль-Хаттаб, и он сказал: „Прикажи Аббаду ибн Бишру убить Абдуллаха ибн Салюля!“.

Посланник Аллаха ответил: „ , ’ ?
, . !
!“.

Это было в такой час, когда Посланник Аллаха обычно не отправлялся в путь. Люди отъехали.

Абдуллах ибн Убей ибн Салюль, узнав о том, что Зейд ибн Аркам передал Посланнику Аллаха сказанные им слова, пришел к нему и стал клясться Аллахом:

„Я не говорил то, что он сказал, и не произносил этого!“.

Абдуллах ибн Салюль в своем народе был человеком уважаемым и почитаемым. Находившиеся у Посланника Аллаха ансары из числа его сподвижников говорили: «О Посланник Аллаха! Может быть мальчик напутал и не запомнил то, что говорил

человек», поддерживая и защищая Ибн Убейя ибн Салюля.

Когда Пророк двинулся и отправился в путь, его встретил Усейд ибн Худейр, поприветствовал его, как полагается приветствовать Пророка, и пожелал мира, а затем обратился со словами: „О Пророк Аллаха! Клянусь Аллахом, ты тронулся в путь в непривычный час, в который ты никогда раньше не начинал путь“.

Посланник Аллаха ответил ему: „

“.

Усейд спросил: „Какой приятель, о Посланник Аллаха?“.

Пророк ﷺ ответил: „

Тот спросил: „И что же он сказал?“.

Пророк ответил: „

“.

Усейд сказал: „Ты, о Посланник Аллаха, выгонишь его из Медины, если захочешь. Клянусь Аллахом, это он слабый, а ты — сильный“.

Потом он продолжил: „О Посланник Аллаха, сжался над ним. Клянусь Аллахом, когда Аллах направил тебя к нам, люди собрались уже сделать ему корону, и поэтому он считает, что ты отнял у него власть“.

Потом Посланник Аллаха вел людей весь день до наступления вечера и всю ночь до наступления утра. Наступил полдень, солнце сильно пекло. Затем Пророк сделал привал. Люди едва коснувшись земли, тут же заснули. Пророк поступил так, чтобы отвлечь людей от тех событий, которые произошли накануне в связи с высказыванием Абдуллаха ибн Убейя...

После этого, когда Ибн Салюль совершал какие-то проступки, его народ сам порицал его, наказывал и сурово осуждал. Тогда Посланник Аллаха сказал ‘Умару ибн аль-Хатабу, когда тот узнал об их положении:

„

, ‘ ?

“Умар сказал: „Клянусь Аллахом, тогда я понял, что поступок Посланника Аллаха благословенней и благодатней, чем мое предложение“»⁽¹⁾.

Я говорю: Эту историю передал последователь, однако есть подкрепляющие сообщения. Её основа находится в двух сборниках Сахихах, и она имеет хорошую степень достоверности в связи с другими похожими хадисами. В данной истории содержится исключительное пророческое руководство в устранении причин бесполезных разговоров и обсуждений, в препятствии появления путаницы в мыслях и суждениях. Ведь если дать войску волю в этом, то это вовлечет их в дела, которые повлекут за собой дурные последствия.

Но где же требующие знания, которые ищут любые разногласия среди учёных “ахлю-с-Сунна ва-ль-джама‘а” и следят за всеми высказываниями, — разве они не должны в первую очередь следовать упомянутому пророческому пути?! Более того, как далеко они находятся от этого пророческого руководства и мудрого подхода?!

Когда требующие знания прислушиваются и проявляют интерес ко всем словам критики, которые произносятся между учёными, в их сердцах зарождаются сомнения. Они даже не замечают, как разделились на две обособленные группы или более: одни бойкотируют этого, а вторые оставляют того. И если через какое-то время выявляется, что такой-то человек имеет хизбитское или еретическое направление, а учёные Сунны предостерегли от него, то многим из его фанатичных последователей уже тяжело вернуться к правильному пути. Причиной этого наказания служит противоречие находящемуся перед нами пути Пророка ﷺ. Именно таким образом те, кто был в

1 См. «ас-Сира» Ибн Хишама (4/253–256), также «ат-Тарих» Ибн Джарира (2/605).

числе последователей Сунны и единой общины, перешли к нововведениям и сектантству. Разве к исправлению и обновлению понятий не относится следование Посланнику Аллаха в вопросах разногласия? Разве не относится к сочувствию человека к самому себе и своим братьям отдаление их от спора, раздора, от порывания отношений друг с другом и проявления взаимной вражды?

Лидеры мусульманской общины должны следовать пророческому пути в устранении причин конфликтов и в разрешении их.

ПРОРОК ﷺ ОТВЕРГ ФАНАТИЧНУЮ ПРИВЕРЖЕННОСТЬ И ПРИЧИСЛИЛ ЕЁ К ПОСТУПКАМ ВРЕМЕН НЕВЕЖЕСТВА

Из самых плохих явлений, происходящих между мусульманами, — фанатичная приверженность каким-то личностям или сектам (хизбам). Это может возникать на основе сговоров и дурных замыслов, или спонтанно, либо через личное понимание и суждение или без этого. Фанатизм очень часто проявляется в поведении мусульман, ведь избежать его могут лишь лучшие последователи пути предшественников. Так, Пророк ﷺ предостерег от фанатизма строгим образом:

Как передали аль-Бухари (№ 3518) и Муслим (№ 2584), Джабир ибн Абдуллах رضي الله عنه рассказал:

«Как-то раз мы вместе с Пророком ﷺ принимали участие в одном из военных походов, и около него собралось много мухаджиров. Среди них был один человек, любивший пошутить и (в шутку) ударивший какого-то ансара пониже спины. одного ансар рассердился, а вскоре они оба стали призывать (на помощь других).

Ансар закричал: „(На помощь), о ансары!“, а мухаджир закричал: „(На помощь), о мухаджиры!“. Затем вышел Пророк

ﷺ и сказал: „ () -
 ۞, : « ?”, — и ему
 рассказали о том, как мухаджир ударил ансара. Тогда Пророк ﷺ
 велел: „ (),
 !”.

Тем временем Абдуллах ибн Убей ибн Салюль сказал: „Они созывают (друг друга, чтобы напасть) на нас, но, поистине, когда мы вернемся в Медину, то могущественные из нас изгонят оттуда униженных!” Узнав об этом, ‘Умар сказал: „О Посланник Аллаха, не казнить ли нам этого мерзавца?”. Но Пророк ﷺ ответил: „ ,
 !”».

Я говорю: «Многим требующим знания свойственна некая скрытая или явная фанатичная приверженность к некоторым их шейхам из-за пристрастного отношения».

Аль-Маварди / написал в своей книге “Адабад-дунья ва ад-дин” (стр. 96), рассказывая о правилах поведения обучающегося с учёным:

«Вероятно, некоторые последователи проявляют чрезмерность по отношению к своему ученому. Так, они считают, что его мнение представляет собой доказательство, даже если он не опирается на доказательство, а его убеждение — довод, даже если он не опирается на довод. В итоге они начинают принимать все перенятые от него мнения и убеждения...

«Из этого слоя я видел человека, который вёл дискуссию на собрании многих людей, и тогда оппонент выступил против него с правильным доводом, а он ответил на это следующим образом: «Этот довод несостоятельный, поскольку мой шейх не упомянул его, и нет блага в том, о чем не говорил шейх».

Ибн Таймийя / в “ар-Радд аля аль-ахнаи” (стр. 441) написал:

«Что касается предпочтения одних личностей над другими, то во многих ситуациях человек говорит без знаний, следуя

своему пристрастию. А у шайтана в этом есть широкие круги влияния».

Ибн аль-Каййим / в “И‘лям аль-мувакы‘ийн” (2/232) написал:

«Что касается фанатичного приверженца, который превращает мнение своего лидера в мерило относительно Корана и Сунны, а потом оценивает по этому критерию высказывания сподвижников. Если они совпадают с мнением его лидера, он принимает их, а если противоречат ему, он отвергает их. То такой человек находится ближе к порицанию и наказанию, чем к истине и награде».

Имам аш-Шаукани / в “Адаб ат-таляб” (стр. 81) написал:

«Часто ты видишь, как два беспристрастных человека из обладателей знания вступают в спор в каком-то вопросе и противоречат друг другу в исследовании. Каждый из них ищет доводы в отношении своего мнения. Но затем они начинают оспаривать и опровергать мнения друг друга, зная при этом, что истина на другой стороне, а его суждения и аргументы абсолютно безосновательны! Таково проявление очень тонкого фанатизма, в которое впадают многие из сторонников беспристрастия, особенно если дискуссия происходит в присутствии людей. Ко всему этому человек, который не прав, редко возвращается к истине. Часто такой фанатизм наблюдается на встречах получения знаний и на собраниях учёных».

Аль-Му‘аллими / принадлежат прекрасные слова, связанные с этой темой, которые написаны в его книге “аль-Каид иля тасхих аль-акаид” (стр. 35):

«Представь, что ты увидел два хадиса, достоверность и слабость которых тебе неизвестна. Один из них соответствует мнению твоего имама, а другой противоречит ему. Станешь ли ты смотреть на них одинаково, не обращая внимания, окажется ли иснад каждого из них достоверным или

слабым?

Представь, что ты рассматриваешь какой-то вопрос, где твой имам высказал мнение, которое противоречит мнению другого ученого. Не проявишь ли ты пристрастие в предпочтении одного из мнений? Или же наоборот захочешь узнать самое сильное из них, а затем выяснишь основания его правильности?

Представь, два человека: одного из них ты любишь, а второго ненавидишь — стали спорить в чем-то. Потом ты обратился за решением этого дела, но не помнишь постановление. И после чего ты захотел рассмотреть этот вопрос лично, в таком случае не станешь ли ты склоняться к одобрению того человека, которого любишь?

Представь, что ты, а также учёный, к которому ты питаешь уважение, и учёный, к которому ты питаешь неприязнь, — каждый из вас издал фетву в определенном вопросе, а затем ты рассмотрел две фетвы этих двух человек и посчитал их правильными. Но вскоре ты узнал, что другой учёный возразил одной из тех фетв и выступил с серьезной критикой. Станешь ли ты в таком случае придерживаться одинаковой позиции, невзирая на то, опровергается ли твоя фетва или фетва твоего друга, или фетва твоего неприятеля?

Представь, что ты узнал о порицаемом поступке человека, однако ты оправдываешь себя в оставлении упрека в его адрес. После чего до тебя доходят сведения о том, что какой-то учёный строго осудил и подверг суровой критике этого человека. Будет ли твое одобрение данного порицания одинаковым, вне зависимости от того, является ли упрекающий и упрекаемый твоим другом или врагом?

Посмотри внимательно на себя, и ты найдешь совершенные тобой грехи или же какое-то упущение в религии. Также ты увидишь, что ненавистный тебе человек подвержен грехам и имеет другие упущения, которые не более порицаемы

и запретны в Шари'ате, чем твои пороки. Будешь ли ты считать поступки этого человека такими же отвратительными, как и свои поступки? Станешь ли ты ощущать к себе ненависть, равноценную твоей ненависти к тому человеку?».

РАЗЛИЧИЕ МЕЖДУ СКРЫТОЙ И ЯВНОЙ ФАНАТИЧНОЙ ПРИВЕРЖЕННОСТЬЮ

Существует множество дурных побуждений пристрастия, одни из них явные, а другие — скрытые. Кроме того, в скрытые проявления могут впадать даже некоторые уважаемые люди из числа учёных, если случается некое невнимательное отношение к дурным побуждениям пристрастия, от которого никто не защищен. Именно по этой причине знатоки религии предостерегли от проявления фанатичной приверженности к некоторым учёным:

Ибн Таймийя / в “Минхадж ас-Суннати” (4/543) написал:

«С данной темой также связана необходимость учитывать то, что выдающийся человек в знаниях и религии из числа сподвижников, последователей и тех имамов, которые будут жить после них до Дня воскресения, представителей пророческого рода и других — все они могут совершать некий иджтихад, сочетаемый с предположением и неким скрытым пристрастием. Из-за этого от имама исходят действия, которым не надлежит следовать, даже если он является одним из богобоязненных приближенных Аллаха!!!

Если случается подобное, смута затрагивает две группы людей: одна из них возвеличивает этого имама, желая одобрить те действия и следовать ему в этом, а другая группа порицает его и считает такие поступки умаляющими степень его набожности и богобоязненности, и даже его бла-

гочестия. Более того, они сомневаются в его причислении к обитателям Рая, и даже в его вере, исключая имама из числа верующих. Но оба эти направления порочны».

Он также в “Маджму‘ аль-фатава” (35/233) написал:

«Никому недозволено отдавать предпочтение одному мнению над другим без всякого доказательства. И никому нельзя проявлять фанатичную приверженность к одному мнению против другого или к одному высказывающему мнение против другого — без всякого довода. Напротив, кто является подражающим, тот должен следовать за учёными, а не отдавать предпочтение, подделывать факты, объявлять о правильности или ошибочности. Но если человек обладает знанием и аргументами в своих словах, то от него следует выслушать их, а затем принять то, что выявилось истиной, и отвергнуть то, что выявилось ложью. Однако если не станет очевидным одно из положений, тогда следует придерживаться нейтральной позиции. Ведь Всевышний Аллах наделил людей разной силой мышления подобно тому, как Он даровал им различную силу тела».

Он также в предыдущем источнике (28/16, 17) написал:

«Если между двумя шейхами или двумя учениками, или между шейхом и учеником, возникает спор и ссора, то никому нельзя поддерживать одного из них, пока не узнает истину. Ему нельзя никого поддерживать на основе невежества и пристрастия, а следует рассмотреть ситуацию. И если ему станет очевидной истина, тогда он поддерживает того, кто прав, против ошибающегося человека, вне зависимости от того, является ли тот, кто прав, из числа его сторонников или нет, и невзирая на то, причисляется ли ошибающийся человек к его сторонникам или нет. Тем самым, целью служит поклонение одному лишь Аллаху и подчинение Его Посланнику, следование истине и соблюдение справедливости».

Ибн Раджаб аль-Ханбали / в “Джами‘ аль-улюм ва аль-хикам” (2/276–278) написал:

«Вот здесь содержится скрытое указание, которое следует понять, а именно: многие имамы религии могут говорить неправильные слова, проявляя в этом иджитihad. Они заслуживают за это награду, а их ошибка прощается. Однако отстаивающий неправильное высказывание, исходя из положения имама, не занимает такую степень, поскольку он отстаивает эти слова лишь потому, что его лидер сказал их. И если бы кто-то другой из имамов религии сказал эти слова, то он бы не принял и не защищал их, не стал бы питать дружелюбие к сторонникам данного мнения и проявлять вражду к тем, кто не согласен с ним.

Ко всему этому он думает, что отстаивает истину и занимает положение своего лидера. Но на самом деле это не так. Ведь его имам стремился отстоять истину, даже если он ошибся в своем иджитihade. А что касается этого последователя, то он примешал к своей защите, как он считает, истинного мнения, еще и желание, чтобы его имам был лучше других, а его слова стали известными. Он также хочет утвердить, что к имаму не могут причисляться ошибки. Однако такой замысел умаляет намерение отстаивать истину. Пойми это. Ведь это великое понимание. Аллах ведёт прямым путем того, кого пожелает».

Аш-Шаукани / в “Адаб ат-таляб” (стр. 81) написал:

«Часто ты видишь, как два беспристрастных человека из обладателей знания вступают в спор в каком-то вопросе и противоречат друг другу в исследовании. Каждый из них ищет доводы в отношении своего мнения. Но затем они начинают оспаривать и опровергать мнения друг друга, зная, что истина на другой стороне, а его суждения и аргументы абсолютно безосновательны! Таково проявление очень тонкого фанатизма, в которое впадают многие из сторонников бес-

пристрастия, особенно если дискуссия происходит в присутствии людей. Ко всему этому человек, который не прав, редко возвращается к истине. Часто такой фанатизм наблюдается на встречах получения знаний и на собраниях учёных».

Сиддик ибн Хасан аль-Кынуджи / в «Абджад аль-улюм» (1/362) написал:

«Самое главное, чтобы ты был беспристрастным, не проявляющим фанатичную приверженность ни в чем из этого Шари'ата. Не уничтожай его благодать посредством фанатичного следования одному из исламских учёных, превращая его мнение и иджитхад в довод против тебя и остальных рабов. И если он превзошел тебя некими знаниями и обладает лучшей способностью понимания, то ведь он непременно является человеком, который подвержен суждению других и поклоняется тем же путем, что и ты. Напротив, ты обязан признавать его преимущество и подобающую ему высокую степень в знаниях, будучи убежденным, что именно таковы обязанности и необходимые действия в отношении него. Более того, ты не должен считать, что его правильные мнения принесут тебе пользу, а его ошибки навредят тебе. Наоборот, ты обязан приложить все усилия и большое старание, чтобы достигнуть его степени в извлечении шариатских положений из того источника, кроме которого нет других источников, и хранилища, откуда исходят мысли и воплощаются в дела. Если же ты привьешь себе беспристрастие и оставление фанатичной приверженности одному из мазхабов или ученому, в таком случае ты получишь самые великие ценности знаний и приобретешь самые редкостные познания».

Ибн Абу аль-Изз / в своей книге «аль-Иттиба» (с. 24,25) написал:

«В нормальном характере нет ничего того, чтобы побуждало бы к проявлению фанатичной приверженности одному ученому, в отличие от другого. Чаще всего это возникает из-за пристрастия души. В таком случае человек обладает дурным

нравом... Гнев и фанатизм, выражаемый к одному определенному имаму, является порицаемым качеством, свойственным действиям рафидитов и относящимся к поступкам времен невежества».

Я говорю: Да вознаградит Аллах учёных. Какое тонкое их понимание, какое глубокое их постижение, какое великое их желание разъяснить истину!!! О требующий знания, пусть для тебя это разъяснение представляет собой ценные и мудрые знания. Приложи все усилия для очищения своей души от пятен недугов и скрытых проявлений пороков. Да увеличит Аллах твое стремление к делам, которые принесут тебе пользу!.

Исходя из упомянутых нами высказываний, читателю становится ясным существование скрытой фанатичной приверженности, в которую впадают некоторые лучшие люди из числа имамов исламской религии, а многие требующие знания не осознают этого. Поэтому не ограничивайся лишь пониманием явной фанатичной приверженности.

НЕПРИЯЗНЬ ПРЕДШЕСТВЕННИКОВ К РАЗНОГЛАСИЮ

Кто познал братские отношения в Исламе, испытал удовольствие от них и увидел в них такие качества, как сила и величие, взаимопомощь и поддержка, — тот непременно стал ревностным защитником исламского братства и его поборником, препятствующим всему, что может навредить братским связям и ослабить их. Именно сподвижники являются самыми достойными из тех людей, которых Аллах почтил исламским братством, да будет доволен ими Аллах. Ниже приведены их слова, побуждающие к уничтожению всех оснований разногласия и конфликта:

Как передается, Джундаб ибн Абдуллах ﷺ сказал:

« (), »⁽¹⁾.

Сувейд ибн Гафал / сообщил: «Умар ибн аль-Хаттаб сказал мне: „О Абу Умама, я не знаю, возможно, после этого года я уже не встречу тебя. Слушай и повинуйся, даже если над тобой будет править эфиопский раб с отсеченными конечностями. Терпи, даже если он ударит тебя и обделит. Но если он захочет умалить твою веру, тогда ответь ему: Слушаюсь и повинуюсь в том, что касается моей жизни, а не моей веры!“. И ни в коем случае не оставляй единую общину»⁽²⁾.

Сообщается, что Али ﷺ сказал:

«Следуйте тому, чему вы следовали прежде (относительно невольниц, имеющих детей от господина, считая, что их нельзя продавать). Поистине, я не желаю разногласия, а хочу, чтобы люди были едиными, или, чтобы я умер так, как умерли сподвижники»⁽³⁾.

Анас ибн Малик ﷺ рассказал:

«Хузейфа ибн аль-Яман прибыл к ‘Усмани. В то время Хузейфа сражался на стороне жителей Шама вместе с воинами Ирака при завоевании Армении и Азербайджана, и был напуган разногласиями между ними по поводу различных чтений Корана. И тогда Хузейфа сказал ‘Усмани: „О Повелитель правозверных! Возьмись за эту общину до того, как они разойдутся во мнениях относительно Писания, подобно тому, как впали в разногласия цудеи и христиане!“»⁽⁴⁾.

Абдур-Рахман ибн Язид / сообщил: «В Мине ‘Усман совершил молитву в четыре ракаата. И тогда Абдуллах сказал:

1 Этот достоверный хадис передал ан-Насаи в «аль-Кубра», (7/290).

2 Этот хадис привел с хорошим иснадом Ибн Абу Шайба (7/737).

3 Этот хадис передал аль-Бухари (№ 3707).

4 Этот хадис передал аль-Бухари (№ 4987).

„Я молился с Пророком ﷺ два ракаата, с Абу Бакром — два ракаата, с ‘Умаром — два ракаата, а также с ‘Усманом в начале его правления, а затем он стал совершать их полностью. После чего разошлись наши пути (совершения молитвы в Мине). Поэтому я пожелал, чтобы два из четырех этих ракаатов были приняты“.

Тогда ему возразили: „Ты осудил поступок ‘Усмана, а сам потом выполнил молитву в четыре ракаата“. На что он ответил: „Разногласие — зло!“»⁽¹⁾.

Поскольку сподвижники питали неприязнь к разногласию, они держались как можно дальше от его причин. Среди них не было ни спора посредством порочных препирательств, ни прений ради мирских целей, ни провокаций, ни выискивания ошибок, ни очернения оппонента. Они проявляли лишь искреннее доброжелательное отношение друг к другу. О том, кто следует их примеру, придерживайся их пути, привей себе их нравы и будь добр к себе и к мусульманам так же, как они питают добрые чувства.

Однако не будь из числа людей, о которых упомянул аль-Хаттаби / в своей книге “аль-‘Узля” (стр. 166), написав:

«Некоторые сказали: „Среди людей есть тот, кто крайне сильно увлечен разногласием. Поэтому он считает, что лучше всего ни с кем не соглашаться, не придерживаться единого мнения и не отвечать симпатией. Если человек обладает такой особенностью, он не видит истины, не отстаивает её и не убежден в ней в качестве религии и пути. Наоборот, он фанатично следует своему мнению, мстит за себя и стремится к своему довольству. Даже если бы ты захотел угодить ему и намерился согласиться с ним в его мнении, к которому он призывает тебя, тогда он намеренно стал бы противоречить тебе в этом и выражать неодобрение данного взгляда, а затем

1 Это достоверное высказывание привели Абу Дауд (№ 1960) и аль-Байхаки, его основа содержится в двух сборниках «Сахих», без упомянутого добавления.

начал бы придерживаться уже противоположного мнения. А если ты попытаешься снова согласиться с ним, он обратно будет противоречить тебе“. К примеру, Абу Сулейман сказал: „Ты должен сторониться и отдаляться от того, кто ведет себя так. Ведь довольство такого человека — непостижимая цель, и невозможно достигнуть его предела“».

Как передал шейхуль-ислам Абдуллах ибн аль-Мубарак / сказал: «Кто вначале лично поспособствовал смуте, тот в итоге не спасется, даже если он отдаст все силы»⁽¹⁾.

ПУСТЬ ПРИ РАЗНОГЛАСИИ ТВОИМ КРИТЕРИЕМ БУДЕТ ВОЗВРАЩЕНИЕ К ПУТИ ПОСЛАНИКА ﷺ И ЕГО СПОДВИЖНИКОВ

Мусульманам велено возвращаться к пророческому руководству во всех их делах, а также они должны во время споров и разногласий обращаться к Сунне Посланника ﷺ и к пути сподвижников. Всевышний Аллах сказал:

«Но нет — (Я, Аллах) клянусь твоим (о Мухаммад) Господом! — не уверуют они, пока не сделают тебя судьёй в том, что запутано между ними, и потом не найдут они в своих душах стеснения к тому, что ты решил, и подчинятся полностью» (4:65).

Посланник ﷺ сказал: «... ,

».

Аль-Хатыб аль-Багдади / рассказал в “аль-Джами ли-Ахляк ар-Раби ва Адаб ас-Сами” (1/79) о том, что Суфьян ибн ‘Уейна говорил:

«Поистине, Посланник Аллаха ﷺ является самым главным

1 См. «Тарих Багдад» (7/190).

мерилом, и с его нравом, образом жизни и руководством сопоставляются дела: то, что соответствует этому, то истинно, а то, что противоречит — ложно»⁽¹⁾.

Ибн Таймийя / в “Маджму‘ аль-фатава” (20/8,9) написал:

«Никому недозволено причислять основу (мерило) в религии к какому-то человеку, кроме как к Посланнику ﷺ, или говорить в религии, кроме как, опираясь на Книгу Аллаха, свят Он и велик. Кто избрал человека, кем бы он ни был, а затем стал проявлять дружелюбие и вражду на основе согласия с ним в его словах и делах, тот **„в числе тех, которые внесли раскол в свою религию и стали сектами...”** (30:32).

Если человек получает знания и следует пути каких-то верующих, например, имамов и шейхов, то ему нельзя превращать своего лидера и своих сторонников в мерило: дружелюбно относиться к их единомышленникам и враждуя с их противоречащими. Напротив, человеку следует привить в своем сердце внутреннее понимание и знание религии, а потом воплотить его в жизнь. Именно это удерживает от заблуждения. Ведь таящиеся в сердцах помыслы выявляются во время испытаний и смут. И никто не имеет права призывать к какому-то высказыванию, отстаивать его или быть убежденным в его правильности только потому, что эти слова принадлежат его сторонникам.

Наоборот, он должен так поступать только потому, что данное высказывание относится к положениям, которые велели соблюдать Аллах и Его Посланник, или о которых сообщили Аллах и Его Посланник, зная, что это является проявлением покорности Аллаху и Его Посланнику. Кроме того, призывающему следует в первую очередь учитывать доводы из Корана, на которые опирались учёные в своих мнениях. Ведь коранические аяты несут в себе свет и руководство. После чего ему надлежит поставить во главе всех имамов Послан-

1 Это высказывание имеет достоверный иснад.

ника Аллаха ﷺ, а затем уже учитывать слова имамов».

Ибн аль-Каййим / написал в “Зад аль-ма‘ад” (1/15):

«Отсюда становится очевидным крайняя необходимость рабов, превышающая другие необходимости, в познании Посланника, руководства, с которым он пришел, в признании всех его сообщений, в подчинении всем его велениям. Нельзя достигнуть счастья и успеха в этой жизни и в Последнем мире, кроме как через посланников. Невозможно подробно узнать о благом и скверном, кроме как с их стороны. Именно при помощи посланников можно достичь довольства Аллаха. Все благое из слов, дел и нравов, — заключается в их пути и руководстве. Они представляют собой мерило, где посредством их слов, действий и нравов оцениваются слова, действия и нравы людей. А через следование им выявляются сторонники прямого пути и сторонники заблуждения».

Я говорю: Только лучшим последователям Сунны дано обращаться при разногласии и конфликте к пути Посланника ﷺ. Ведь как много людей, которые явно следуют Сунне, а когда возникает разногласие, то они ведут себя так, как будто, вообще не знают Сунну. Мы просим Аллаха проявить милость к Своим рабам!

ПОЗНАНИЕ ПРАВИЛЬНОГО СРЕДИ МНЕНИЙ РАЗНОГЛАСЯЩИХ — ВЕЛИКАЯ ЦЕЛЬ

Знатоки религии, которые всегда следуют истине, уделяют большое внимание поиску правильных мнений среди разногласящих учёных. В этом большая потребность, поскольку мало, кто занимается данным вопросом и проявляет активность в этом, в особенности во времена множества разногласий. Здесь нас интересует именно определение правильных мнений

разногласящих последователей Сунны, особенно это касается мнений их учёных.

На эту тему Ибн аль-Вазиру / принадлежат ценные слова, написанные в его книге “Исар аль-хакк аля аль-хальк” (стр. 24), где он сказал:

«Я составил эту благословенную небольшую книгу, по воле Всевышнего Аллаха, для тех, ради которых написаны различные труды и, для указания прямого пути которым учёные уделили свое внимание. Ими являются те, кто объединил в себе пять качеств: самые главные из них — искренность, понимание и беспристрастие. Что касается четвертого качества, то его очень редко можно встретить в эти времена, а именно: стремление к познанию истины среди мнений разногласящих. Большая необходимость в этом побуждает к терпению, к частому изучению, к проявлению усердия в рассмотрении справедливого отношения и различия обычаев, в нахождении удивительных сведений.

В эти времена лишь малая часть людей знает истину. Если же есть большая цель, то мало, кто желает осуществить её. Ведь появилось множество нововведений и их проповедников. Люди стали часто опираться на новшества. А ищущий истину сегодня похож на стремящихся к истине в дни, когда не было ничего известно о пророческом послании, а именно на Сальмана аль-Фариси, Зейда ибн ‘Амра ибн Нуфейля и подобных людей, да смилуется над ними Всевышний Аллах. Они являются образцом для ищущего истину. В их поступках содержится самый великий пример, поскольку они всеми силами старались узнать истину и приложили большие усилия в поиске её. В итоге Аллах указал им на истину и привел к ней. Тем самым, среди многих народов — они достигли успеха. И как много ищущих истину во времена, когда не было известно об истинной религии! И как много людей невежественны в отношении искомой для них истины во времена пророчества! Прими во внимание этот

факт и последуй примеру тех достигших успеха. Ведь истина постоянно остается оберегаемой, великой, ценной, почетной. Её невозможно постичь, если человек оставляет поиск её, не стремится к ней и не желает узнать пути, ведущие к истине. Кроме того, истина не производит сильного впечатления на отворачивающихся еретиков и не приходит внезапно к беспечным людям, подобным скоту. А в противном случае на земле не было бы ни еретика, ни невежды, ни пассивного и беспечного человека».

МНЕНИЕ ГРУППЫ УЧЁНЫХ ВО ВРЕМЯ СМУТЫ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНОЕ, ЧЕМ МНЕНИЕ ОДНОГО УЧЕНОГО

Если возникает смута, то учащаются бесполезные разговоры, а в обсуждение её начинают погружаться те, кто не достоин этого. В смуте участвуют также люди, которые вредят, а не приносят пользу, отдаляют от истины, а не приближают, затрудняют, а не облегчают. И если Аллах смиляется над рабами, то они обращаются за решением своих дел к тем из них, кто обладает мудростью, знанием и верностью.

Всевышний Аллах сказал: «...совещаются между собой о делах» (42:38), «...и советуйся с ними о делах» (3:159).

Сообщается от Ибн Ганама аль-Ашари رحمہ اللہ, что Пророк ﷺ сказал Абу Бакру и 'Умару: «

»⁽¹⁾.

Я говорю: По поводу того, слышал ли Абдур-Рахман ибн Ганам аль-Ашари эти слова от Пророка ﷺ или нет, то одни утверждают

1 Этот хадис шейх Ахмад Шакир назвал хорошим; аль-Хайсами сказал в «аль-Маджма аз-Заваид» (9/53), о том, что его передатчики достойные доверия, только Ибн Ганам не слышал этих слов непосредственно от Пророка ﷺ.

это, а другие отрицают, однако те, кто утверждает, имеют преимущество. Помимо того, одним из передатчиков является Шахр ибн Хаушаб, у которого есть слабые стороны, но, несмотря на это, данный хадис подтверждают другие сообщения.

Абейда ас-Сальмани / сообщил:

«Я слышал, как Али говорил: „Я и ‘Умар придерживались одинакового мнения относительно невольниц, имеющих детей от господина, считая, что их нельзя продавать. После чего я стал считать, что их можно продавать“. Но Абейда сказал: „Твое мнение и мнение ‘Умара в единстве для меня любимее, чем одно твоё мнение в разобщении“, или он сказал: „... во время смуты“. И тогда Али, да будет доволен им Аллах, засмеялся»⁽¹⁾.

Аш-Шатыби / написал в “аль-Муафакат” (5/140):

«В области Шару‘ата очень мало того, что считается ошибкой и оплошностью в отношении мнений. Чаще всего такое происходит из-за того, что эти мнения являются личными суждениями ученого, которые редко разделяют другие муджтахиды. Если кто-то высказывает свое мнение, которое отличается от точки зрения представителей мусульманской общины, тогда будь убежден в том, что истина, в этом вопросе, на стороне большинства из числа муджтахидов, а не подражающих».

Я говорю: Когда появляются смуты, необходимо держаться мнения, которое выведено на основе совещания, и отдавать ему предпочтение. К примеру, во время смуты Абу аль-Хасана аль-Мисри аль-Мариби в Йемене разумные последователи Сунны последовали мнениям шейхов Сунны и оставили взгляды Абу аль-Хасана. Это стало предельно ясным после того, как выявились неправильные мнения Абу аль-Хасана. Тем временем

1 Этот хадис с такими словами передал Абдур-Раззак в «аль-Мусаннафе» (7/291, 292, № 13224), а также его привел аль-Байхаки в «ас-Сунан» (10/348); аль-Хафиз Ибн Хаджар написал в «ат-Тальхис» (6/3294), что этот иснад причисляется к самым достоверным иснадам.

требующие знания, которые проявили поспешность в принятии суждения Абу аль-Хасана, стали сожалеть вскоре. Одни из них вернулись к истине, другие — на пути к этому, третьи примкнули к некоторым течениям и сектам».

Следует знать именно то, что во время смут нужно искать правильное мнение и не спешить в этом. Если же выяснится истина, в таком случае нельзя фанатично следовать какому-то шейху. Ведь если бы необходимо было проявлять фанатичную приверженность, тогда группа учёных была бы достойней следования, чем один шейх.

Ибн Таймийя / в “Маджму‘ аль-фатава” (22/252) написал:

«Кто фанатично следует одному из имамов, оставляя других — тот подобен человеку, фанатично приверженному лишь к одному из сподвижников, а не к остальным, например, рафидиту, который проявляет фанатичную приверженность только к Али, а не к трем другим халифам и большинству сподвижников».

Как привел Ибн Абдуль-Барр / в “аль-Джами” (№ 855), Матар аль-Варрак сказал:

«Человек, который передает знание только от одного ученого (или следует в религии одному ученому), подобен тому, кто имеет одну жену, а когда у нее начинаются регулы, он остается один, не имея возможности быть с другими жёнами» (с хорошим иснадом).

ИЗ ЛУЧШИХ МЕТОДОВ УСТРАНЕНИЯ КОНФЛИКТА: ПРОВЕДЕНИЕ ВСТРЕЧИ МЕЖДУ ОЧЕРНЯЮЩИМ ЧЕЛОВЕКОМ И ТЕМ, К КОМУ ОБРАЩЕНА КРИТИКА

Если ты узнаешь о поношении или упреках в адрес одного из твоих собратьев, то необходимо собрать очерняющего человека и того, к кому обращена критика, а затем выслушать их аргументы. Таков наилучший путь достижения истины.

На это указывают слова Пророка ﷺ, переданные Али:

«
,
.
».

Али ибн Абу Талиб رضي الله عنه говорил: «С тех пор я принимаю решения только в соответствии с этим предписанием»⁽¹⁾.

Умм Саяма, да будет доволен ею Аллах, сообщила:

«Посланник Аллаха ﷺ сказал: „Поистине я — человек. И возможно, когда вы обращаетесь ко мне со своими тяжбами, может случиться так, что один из вас более выразительно изложит свои доводы и я приму решение в его пользу, опираясь на то, что услышал. Если же я присужу кому-нибудь то, что по праву должно достаться его брату, то пусть не берет эту вещь, ведь тем самым я присужу ему часть адского пламени“»⁽²⁾.

Я говорю: «Эти два хадиса служат основным положением, выражающимся в том, что тот, кто судит между двумя людьми, не должен выносить решение в пользу одного из них, пока не выслушает второго. Без всяких сомнений это является осно-

1 Этот хороший хадис с такими словами передал Ахмад (1/90), а также его привели ат-Тирмизи, ат-Таялиси и аль-Байхаки.

2 Этот хадис передали аль-Бухари (№ 6967) и Муслим (№ 1713).

вой, которую необходимо заповедовать друг другу. Также этот принцип утвердили предшественники и последующие учёные:

В послании ‘Умара رضي الله عنه к Абу Мусе رضي الله عنه пишется:

«Придерживайся равенства среди людей (обращающихся к тебе с тяжбами) в отношении своего выражения лица, распределения мест, решений, чтобы знатный человек не стал желать твоей предвзятости, а слабый не стал опасаться твоей несправедливости. Притязавший должен привести доказательство, а отрицающий — дать клятву»⁽¹⁾.

У этого послания есть разрыв иснада, однако это не влияет отрицательно по причине разных источников передачи.

Ибн Абдуль-Барр / в “аль-Истизкар” (5/297) написал:

«Это сообщение передано от ‘Умара различными путями: о нём сообщили жители Хиджаза, Ирака, Шама и Египта, и хвала Аллаху!».

Ибн Хазм / в “аль-Ахляк ва ас-Сияр” (стр. 75) написал:

«Необходимо, чтобы решение в отношении двух вещей выносил тот, кто знает о них обеих, а не тот, кому известно только об одной из них».

Выдающийся учёный Ибн аль-Каййим / , разъясняя данные слова ‘Умара رضي الله عنه в “И‘лям аль-мувакыйин” (2/168) написал:

«Если судья придерживается в этом одинакового отношения между двумя спорящими сторонами, то это показатель его правосудия. Но если он проявит особое внимание одному из спорящих людей, войдя к нему, или встав перед ним, или посадив в середине зала суда, или выразив благожелательность, улыбнувшись ему и смотря на него, — то это является признаком его предвзятости и несправедливости».

1 Это послание привели ад-Даракутны в «ас-Сунан» (№ 4381), аль-Байхаки и аль-Хатыб.

Я говорю: Имамы в области дискредитации судят о передатчиках и призывающих.

Аль-Му'аллими / в "ат-Танкиль" (1/60) написал:

«Поистине, те, которые говорят о передатчиках, занимают положение судей».

Я хвалю Аллаха, с тех пор, как я стал применять этот метод по отношению к моим ученикам и братьям, я извлек большую пользу из этого с нескольких сторон:

— Каждый из спорящих старается говорить правду о другом, поскольку он знает, что он и его оппонент станут оспаривать обвинения.

— Некоторые спорящие люди примиряются между собой еще до того, как придут ко мне, поскольку они знают, что я не дам возможности одному из них порочить другого без всякого аргумента.

— Я пользуюсь случаем присутствия двух спорящих сторон для обращения к ним с наставлением и разъяснения путей решения и избегания ошибок.

— Можно узнать положение двух вступивших в спор людей, учитывая наличие и отсутствие личной мести, соблюдения точности в обвинении, стремления придерживаться истины.

Я советую моим братьям, чтобы они следовали этому пути в разрешении конфликтов и споров.

ного Шари'ата и одну из основ исламского неоспоримо утвержденного судопроизводства. Он является источником, к которому обращаются во время споров, и самой крепкой опорой в исламском суде. Кроме того, даже было сказано: „Этот хадис — решающее слово, дарованное Дауду, мир ему“».

Ан-Навави / в “Шарх Сахих Муслим” (4/12) написал:

«Данный хадис — одно из больших правил шариатского правосудия. В нём говорится о том, что слова человека в его обвинении и притязании не принимаются лишь по причине его заверения, а напротив, они нуждаются в доказательстве или признании ответчика, который в свою очередь может потребовать предоставить ему право принесения клятвы».

Ибн Дакык аль-Йид / в “Шарх аль-Арбаин” (стр. 215) написал:

«Этот хадис служит одной из основ правосудия и самым главным источником при возникновении спора, и согласно его значению, нельзя выносить решение в пользу кого-то на основе лишь его заверения.

Многие учёные сообщили единое мнение о необходимости применения данного хадиса как основы в судебных спорах.

К примеру, ат-Тирмизи / написал ниже хадиса (1342):

«Руководствуясь этим, учёные из числа сподвижников Пророка ﷺ, а также из числа других предшественников, считают, что обвинитель должен привести доказательство, а отрицающий — дать клятву».

Я говорю: Этот хадис охватывает все обвинения и притязания, а также всех обвиняющих и притязающих, будь то ученого или кого-нибудь не из числа учёных, правителя или подчиненного. А что касается устранения спора, то это достигается путем обращения к Книге Аллаха и Сунне Его Посланника ﷺ.

Всевышний Аллах сказал: «Но нет — клянусь твоим Господом! — они не уверуют, пока не изберут тебя судьей во всем


том, что запутано между ними, не перестанут испытывать в душе стеснение от твоего решения и не подчинятся полностью» (4:65). «Для верующего мужчины и верующей женщины нет выбора при принятии ими решения, если Аллах и Его Посланник уже приняли решение» (33:36).

Ибн Таймийя / в “Баян тальбис аль-джахмийя” (1/248) написал:

«Нельзя устранить причины спора между верующими, кроме как при помощи Корана и Сунны, даже если один из спорящих может логически обосновать свои слова, поскольку сила мышления различна и неодинакова. Часто неизвестные факты похожи на логические доводы. Поэтому спор между двумя сторонами не могут разрешить высказывания определенной личности или его суждения. Их конфликт может разрешить лишь ниспосланная с небес Книга и слова отправленного непогрешимого Посланника, которые внушаются ему в качестве откровения от Всевышнего Аллаха. Вот почему есть обособленные группы, которые отклонились от пути следования Корану и Сунне. Они постоянно разобщаются и разногласят. Люди не перестают вступать в противоречия, за исключением тех, над кем смилостивился твой Господь: ими являются верующие знатоки Корана».

Именно обладатели знания говорят о Коране и Сунне. И если два человека из числа учёных или призывающих, или требующих знания, вступили в спор, тогда следует обратиться к Книге Аллаха и Сунне Его Посланника. При этом именно учёные признают правоту того, кто прав, и признают ошибку того, кто ошибается.

Как передал ат-Тирмизи / (№ 3883), Абу Муса  сообщил:

«Если для нас, сподвижников Посланника Аллаха  был неясным какой-то хадис, мы спрашивали о нём Аишу и всегда находили у неё знания об этом»⁽¹⁾.

1 Этот хадис достоверный.

Как привел Аль-Бухари / в книге “ат-Тарих аль-кабир” (2/28), Катада / сообщил:

«Когда умер Анас ибн Малик, да будет доволен им Аллах, Муаррак сказал: „Сегодня исчезла половина знания“, а его спросили: „Как такое может быть, о Абу аль-Муатамир?“.

Он ответил: „Раньше если человек из последователей ложных взглядов противоречил нам относительно хадиса, то мы говорили ему: „Пошли к тому, кто слышал этот хадис от Пророка ﷺ“»⁽¹⁾.

Ибн Абу Хатим / привел в “аль-Джарх ва ат-та’диль” (1/232, 233), что Абдур-рахман ибн ‘Умар аль-Асбахани / сообщил:

«Я слышал, как Абдурахман ибн Махди рассказал: „Находясь у Шу‘бы, они (присутствующие люди) разошлись между собой во мнениях, и сказали: «Назначь между нами и тобой судью!».

Шу‘ба ответил: „Я желаю, чтобы это был аль-Ахваль (косой)“, то есть Яхья ибн Са‘ид аль-Каттан. И мы еще не ушли, как пришел Яхья. Тогда они обратились к нему за разрешением спора, и он вынес решение против Шу‘бы.

После чего Шу‘ба сказал: „Кто может тебя...“ или „А кто может твою критику оспорить, о аль-Ахваль?“».

Абу Мухаммад / добавил: «Это ниспосланная свыше цель, ведь Шу‘ба выбрал среди многих учёных именно Яхью, а потом тот из своей уверенности в себе и стойкости в религии вынес решение против Шу‘бы».

Как передал Ибн Са‘д / в “ат-Табакат” (6/158), Са‘ид ибн Джубейр / сообщил:

«Когда мы в Куфе расходились во мнениях в чем-то, то я записывал это у себя, чтобы встретить Ибн ‘Умара и спросить его об этом»⁽²⁾.

1 Это хорошее сообщение.

2 Этот хадис с достоверным иснадом.

Абдур-Рахман ибн Дауд / сообщил: «Я слышал, как Суфьян ас-Саури говорил: „Если мы вступали в разногласие относительно чего-то, то приходили к Мусаиру“⁽¹⁾.

Но когда некоторые учёные Сунны стали меньше уделять внимание этому вопросу, участились конфликты и споры среди требующих знания, и даже в кругу учёных. К примеру, ты видишь, как обвиняющий поднимает на весь мир шум, выступая против обвиняемого, который затем на весь мир оспаривает это, возводя ложь и клевету на него. Поэтому в данном вопросе необходимо лишь обратиться к Книге Аллаха и Сунне Его Посланника в соответствии с пониманием предшественников мусульманской общины. А наилучшим образом могут рассудить между двумя спорящими сторонами именно опытные, дальновидные учёные.

**ПРАВИЛО: ТЫ НЕ МОЖЕШЬ ЛУЧШЕ ВОЗДАТЬ ТОМУ, КТО
ОСЛУШАЕТСЯ АЛЛАХА ПО ОТНОШЕНИЮ К ТЕБЕ, — ЧЕМ
ПОКОРИВШИСЬ АЛЛАХУ ПО ОТНОШЕНИЮ К НЕМУ**

Если бы каждый притесненный покорился Аллаху в отношениях с человеком, который поступил несправедливо с ним, имея основание, тогда бы прекратилась смута среди мусульман или исчезла бы большая часть конфликтов. Мусульманин осознает необходимость справедливого отношения к тому, кто ущемил его права, когда он убеждается в том, что Аллах непременно защитиц

ем л то Ал

Ес

Повелитель правоверных Умар  сказал:

«Ты не можешь лучше воздать тому, кто ослушается Аллаха по отношению к тебе, чем покорившись Аллаху по отношению к нему...»⁽¹⁾.

Как привели аль-Байхаки / в «аш-Шу‘аб» (№ 8106), Ибн‘Асакир / в «Тарих Димашк» (45/27–29), Абу Ну‘айм / в «аль-Хилья» (5/113) со слов Суфьяна ибн ‘Уейны / и других:

«Однажды ‘Умар ибн Зарр проходил мимо человека, который очернял его, и сказал ему:

„О ты, не погружайся в оскорбление нас, а оставь возможность для примирения. Ведь я не найду лучшего воздаяния тому, кто ослушается Аллаха по отношению ко мне, чем покорившись Аллаху по отношению к нему!“».

Имам Абу Хазим, Саяма ибн Динар / , согласно книге «Тахзиб аль-камаль фи асма ар-риджаль» (11/277) сказал:

«Не враждуй с человеком и не питай к нему враждебные чувства, пока не посмотришь на его тайное отношение между ним и Аллахом. Если у него хорошее тайное отношение (правдивость, искренность, богобоязненность), тогда Аллах не оставит его без помощи из-за твоей вражды к нему. А если он имеет плохое тайное отношение, тогда Он защитит тебя от его скверных поступков. Но если ты захочешь сделать с ним нечто более тяжкое, чем послушание Аллаха, тебе будет не под силу это».

1 Это высказывание привели аль-Байхаки в «аль-Джами‘ лишу‘аб аль-иман» (12/310, № 7992), аль-Казвини в «ат-Тадвин фи ахбар Казвин» (1/317), Ибн Хиббан в «Раудат аль-укаля» (стр. 89), аль-Харайты в «Макарим аль-ахляк» (№ 312) от Яхьи ибн Са‘ида аль-Ансари, от Са‘ида ибн аль-Мусайиба. Это хорошее высказывание причисляется к Са‘иду ибн аль-Мусайибу; есть разные мнения о том, слышал ли он эти слова от ‘Умара или нет. Имам Ахмад предпочел мнение о том, что Са‘ид ибн аль-Мусайиб слышал их от ‘Умара.

Как-то раз имам Ахмад ибн Ханбаль / спросил некоторых прибывших к нему требующих знания:

«Откуда вы пришли?»

Они ответили: „Со встречи Абу Курейба“. Несмотря на то, что этот человек выражал порицание имаму Ахмаду в кое-каких вопросах, он посоветовал учиться у него и записывать от него знания, сказав: „Записывайте от него знания, поскольку он является праведным шейхом“.

Тогда ему возразили: „Он же упрекает тебя!“.

Но имам Ахмад отнесся к этому с великодушием, с чистой душой и искренним сердцем, ответив:

„И что я могу сделать?! Ведь он — праведный шейх, однако испытан мною“»⁽¹⁾.

Абдур-Рахман ибн ‘Умар аль-Асбахани сообщил:

«Мы были на встрече Абдур-Рахмана ибн Махди, и вдруг к нему зашел юноша, который стал приближаться к нему, пока тот не усадил его возле себя. Тогда с места поднялся один шейх и сказал: „О Абу Са‘ид! Этот юноша плохо говорит о тебе, и даже обвиняет тебя во лжи!“.

Но Абдур-Рахман произнес: «Я прибегаю к защите Аллаха от проклятого шайтана, „

(41:34).

Затем Абдур-Рахман / сообщил:

«Абу Убейда ан-Наджий рассказал мне: „Мы находились у аль-Хасана аль-Басри, как вдруг поднялся перед ним один человек и сказал: «О Абу Са‘ид! Здесь есть люди, которые присутствуют на твоем собрании, чтобы выискивать твои неправильные

1 См. «Сияр а‘лям ан-нубаля» (11/177).

слова!». Но аль-Хасан ответил: „О ты! Я вызвал желание у своей души быть приближенной к Аллаху, и она устремилась. Я вызвал желание у своей души быть вместе с гуриями, и она устремилась. Я также вызвал желание у своей души избавиться от обид и зла людей, но она не устремилась к этому. Ведь когда я увидел, что люди не довольны своим Создателем, я понял, что они никогда не будут довольны подобным им созданием“»⁽¹⁾.

Ибн Таймийя / в “Маджму‘ аль-фатава” (3/245, 246), написал:

«Я снисходителен к тому, кто противоречит мне. И если он переходит границы Аллаха в отношении меня посредством обвинения в неверии или нечестии, либо через возведение клеветы или проявление крайней приверженности времен невежества, — то я не перехожу границы Аллаха по отношению к нему. Напротив, я контролирую все свои слова и поступки, взвешиваю их на весах справедливости и подчиняю их Книге, которую ниспослал Аллах и сделал руководством для людей, чтобы рассудить их в спорных делах... Ведь ты не можешь лучше воздать тому, кто ослушается Аллаха по отношению к тебе, чем покорившись Аллаху по отношению к нему».

Я говорю: Притесненный человек обязан судить о нанесенной ему обиде на основе Шари‘ата Аллаха, спрашивая учёных, как ему следует поступить с его обидчиком. Если ему допускается ответить на обиду, тогда он имеет такое право, а если ему недозволено это, тогда он должен соблюдать границы Аллаха, а иначе он поднимет смуты и станет притеснителем после того, как был притесненным, а также превратится в “ключ зла” после того, как не был таковым.

Ибн Таймийя / в книге “аль-Истикама” (1/39, 40) написал:

«Смута возникает лишь из-за оставления велений Аллаха. Так, Пречистый Аллах велел соблюдать истину и велел проявлять терпение. Таким образом, причиной смуты служит либо

1 См. «Табын казиб аль-муфтари» (стр. 422).

оставление истины, либо оставление терпения. Поэтому притесненному человеку, который прав и обладает достаточными знаниями, велено проявлять терпение. Если он не терпит, то тем самым оставляет обязательное действие. Если же он прилагает усилия в познании истины и не терпит, то это не является абсолютной стороной истины, хоть даже и представляет собой сторону некой истины в его правильных поступках. Он должен быть терпеливым на пути истины.

Но если человек еще и делает упущения в познании истины, тогда становится уже три греха: он не прилагает усилия в поиске истины, не достигает истину и не проявляет терпение. К тому же он может быть прав в своих познаниях истины касательно самого себя, однако не прав в познании закона Аллаха относительно других людей. Ведь обидчик может понимать по-своему и ошибаться. И если притеснитель не имеет своего обоснования, в таком случае не допускается устранять его несправедливость такими способами, которые разжигают смуту между мусульманами, поскольку это приносит гораздо больше зла, чем его несправедливость. Напротив, притесненному велено проявить терпение, потому что для него данная ситуация представляет собой испытание и искушение».

В любом случае пусть знает притесненный, что когда он переходит границы дозволенного, он становится притеснителем, агрессором.

Посланник, мир ему и благословение Аллаха, сказал:

«

»⁽¹⁾.

О суннит, приучи себя покоряться Аллаху в своих отношениях с тем, кто ослушается Аллаха, поступая несправедливо

1 Этот хадис передал Муслим (№ 2587), согласно хадису, переданному от Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах.

дит к несоблюдению шариатского веления».

Ибн Таймийя / , согласно “Маджму‘ аль-фатава” (22/407, 408) после того, как упомянул мнения знатоков фикха о положении „как следует произносить в молитве слова „Во имя Аллаха...“ вслух или про себя?“ написал:

«Человеку надлежит стремиться сплотить сердца, оставляя эти желательные обряды. Ведь от согласия в религии намного пользы, чем от совершения такого действия; подобно тому, как Пророк ﷺ не стал изменять Ка‘бу, поскольку сохранение прежнего её вида служит причиной сплочения сердец. Также, к примеру, Ибн Мас‘уд возразил ‘Усмани за полное выполнение молитвы в пути, а сам совершил за ним молитву полностью, и сказал: „Разногласие – зло!“».

Он написал в предыдущем источнике (22/268):

«Если имам видит желательность какого-то действия, а следующие за ним мусульмане не находят его желательным, и он не стал совершать это ради единства и согласия, тем самым он поступил лучшим образом».

Я говорю: Никто не может умело проявлять внимание положению сердец верующих и оберегать их чувства, кроме тех, кто хорошо знает тонкости и принципы исламского призыва. Ведь если мусульманин желает оставить некоторые желательные действия, чтобы сплотить сердца, то тем более он должен оставлять личные свои интересы ради этой благородной цели. Разве братство в религии не существует только по причине предпочтения религиозных интересов над личными интересами?!

ПРАВИЛА ШАРИАТСКОГО БОЙКОТИРОВАНИЯ

Шари'ат узаконил метод “порывания отношений” для исправления тех, кто противоречит правильному пути. Однако этот метод подобен лекарству, если оно соответствует болезни, то приносит пользу, а если нет, тогда от него нет никакой пользы. Для того чтобы узнать назначение и способ применения лекарства, необходимо обратиться к врачу, точно так же и метод бойкотирования должен исходить от специалистов, а именно от учёных в области хадисов. И если не обратиться к ним, то бойкотирование в итоге вернется к “порывающему отношение”, а затем человек, с которым он прекратил общаться, начнет нападать на него с критикой и возмущением.

Выдающийся учёный Ибн аль-Каййим / в “Зад аль-Ма'ад” (3/578), рассказывая историю о трёх сподвижниках, не принявших участие в военном походе: Ка'абе ибн Малике и его двух товарищах, когда Пророк ﷺ прекратил с ними общаться, написал:

«В этой истории также содержится довод дозволенности порывать отношения имаму, ученому, предводителю, с тем, кто совершил поступок, заслуживающий упрека. В таком случае его порывание отношений является для того человека лекарством, поэтому он не должен оставлять попытки исцелить этим больного, а также не должен проявлять излишество в количестве и методе лечения, чтобы не погубить его. Ведь нужно исправить человека, а не навредить ему».

Чтобы осуществились пользы бойкотирования, необходимо упомянуть его правила, как разъяснили их учёные:

1. Порывание отношения должно быть ради религиозной пользы, а не ради личных интересов.

По этому поводу ан-Навави / , приведя хадис Абдуллаха ибн Мугаффала о запрете Пророка ﷺ бросать камнями (№ 1954), где говорится:

«Я сообщил тебе от Посланника ﷺ, что запрещено бросать (камни в птиц), а ты продолжаешь?! Я никогда не буду разговаривать с тобой...», написал:

«В нём указывается на прекращение общения с приверженцами нововведений, нечестивцами, с теми, кто сознательно отвергает Сунну, а также на дозволенность постоянного бойкотирования их. При этом запрещается оставлять общение свыше трёх дней только с теми, кто заслуживает этого по причине его стремления к личной пользе или к мирским благам. Что же касается сторонников нововведений и подобных людей, то их нужно постоянно бойкотировать. Данный хадис подтверждают подобные сообщения, такие как хадис о Ка'бе ибн Малике и другие».

Шейхуль-ислам / в “Маджму‘аль-фатава” (28/207), написал:

«Шариатское бойкотирование относится к делам, выполнять которые велели Аллах и Его Посланник, а праведный поступок должен совершаться искренне ради Аллаха и в соответствии с Его велением, тогда оно будет истинно посвящено Аллаху. А кто оставляет (людей) ради собственных интересов или же не предписанным Шари‘атом образом, тот отклоняется от правильного пути в этом. И как часто люди потакают желаниям своей души, думая, что совершают поступок в качестве покорности Аллаху».

2. Порывание отношения должно быть с целью удержания от грехов, а не для мести и сведения счетов.

Ибн Таймийя / написал в “Минхадж ас-Сунна” (5/239):

«Если он проявил строгость в порицании нововведения и греха, ему следует намереваться разъяснить их порочность, чтобы предостеречь от них рабов, как сообщается в свя-

щенных текстах «угроз» и в других. С человеком могут порывать отношения ради наказания и исправления. Целью этого поступка служит удержание его и подобных людей (от грехов и нововведений) в качестве милосердия и благодеяния к ним, а не ради сведения счетов и мести».

3. Порывание отношений должно быть в случае наличия пользы.

Ибн Таймийя / , согласно “Маджму‘ аль-фатава” (28/206), рассказывая о пользе бойкотирования, написал:

«Такое оставление общения проявляется по-разному в соответствии с различием бойкотирующих в их силе и слабости, малочисленности и многочисленности. Ведь целью этого действия является исправление и удержание оставленного человека (от грехов и нововведений), отречение простых мусульман от подобного положения. И если в этом преобладает польза, например, оставление с ним общения приводит к ослаблению и исчезновению зла, тогда это узаконено. Но если оставленный человек и другие продолжают следовать порочному пути, а зло только увеличивается, при этом бойкотирующий не имеет силы и возможности, а его вред от его поступка преобладает над пользой, тогда запрещено порывать отношения. Более того, с одними людьми общение намного полезней и эффективней, чем бойкотирование, а с другими — наоборот. Вот почему в таких ситуациях Пророк ﷺ продолжал общаться с одними и порывал отношения с другими».

Наш шейх аль-Вади‘и / написал в “Гарат аль-ашрита” («2/87, 88):

«Если мы прочитаем жизнеописание Посланника Аллаха ﷺ, то увидим, что порывание отношений ограничено и редко применяется. Поэтому необходимо смотреть на пользу от бойкотирования. Если это повлияет и человек вернется к истине, тогда можно оставлять общение, а если он еще больше станет проявлять заносчивость (упорство во лжи) и неприязнь (к истине), тогда — нельзя».

4. Порывать отношения следует с проповедниками нововведений и сект, а не с теми, кто не призывает к ним.

Ибн Таймийя / в “Маджму‘ аль-фатава” (24/175), написал:

«Именно с призывающим к нововведению следует порывать отношения. Ведь бойкотирование является разновидностью наказания, которое заслуживает тот, кто открыто ослушается Аллаха посредством слов или действий. А что касается человека, который совершает перед нами благие поступки, то мы учитываем его явные дела иверяем его скрытые помыслы Всевышнему Аллаху. В крайнем случае, он может быть подобен лицемерам, явные дела которых принимал Пророк ﷺ, а их скрытые помыслы —верял Аллаху».

5. Бойкотирование должно исходить от влиятельных лиц, во главе которых учёные-наставники:

Именно они могут воплотить все условия. Обратись к словам выдающегося ученого Ибн аль-Каййима, которые приводятся в первой главе.

В любом случае, если кто-то рассматривает данный вопрос, он должен учитывать нововведения из-за различия их степеней, приверженцев нововведений из-за разницы в их положениях, и качества людей с точки зрения принятия бойкотирования и непринятия этого. Тот, кто уделил должное внимание вопросу «порывания отношений», рассмотрев его со всех сторон, является поборником добра и благочестия.

Ибн Таймийя / , согласно “Маджму‘ аль-фатава” (28/206), написал:

«Такое оставление общения проявляется по-разному в соответствии с различием бойкотирующих в их силе и слабости, малочисленности и многочисленности. Ведь целью этого действия является исправление и удержание оставленного человека (от грехов и нововведений), отречение простых мусульман от подобного положения. И если в этом преобладает польза, например, оставление с ним общения приводит

к ослаблению и исчезновению зла, тогда это узаконено. Но если оставленный человек и другие продолжают следовать порочному пути, а зло только увеличивается, при этом бойкотирующий не имеет силы и возможности, а его вред от его поступка преобладает над пользой, тогда запрещено порывать отношения.

Более того, с одними людьми общение намного полезней и эффективней, чем бойкотирование, а с другими — наоборот. Вот почему в таких ситуациях Пророк ﷺ продолжал общаться с одними и порывал отношения с другими. К примеру, три сподвижника, которые не отправились в военный поход, были лучше многих тех, с кем продолжали общаться по причине того, что они были предводителями, которым подчинялись в их племенах. В склонении их сердец к Исламу заключалась религиозная польза. А те три сподвижника были простыми верующими, помимо которых есть множество других верующих. Поэтому оставление общения с ними несло в себе величие религии и очищение их от грехов. Точно так же в отношении врага дозволенно иногда вести военные действия, иногда — заключать перемирие, а иногда — взимать налог (джизью), — всё это в соответствии с ситуациями и пользой».

ЗАПРЕЩЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПРАВИТЕЛЯ СРЕДИ МУСУЛЬМАНСКИХ ГРУПП

Как очевидно, многие правители совершают действия, которые ухудшают положения их подчиненных. К примеру, одни из них коварно сталкивают обособленные группы и общины друг с другом, другие причисляют себя к секте или течению, которому они отдают свое преимущество над другими, стремясь поддержать свое течение или свою секту, и пытаются принудить другие группы присоединиться к ним.

Исламские учёные предостерегли от таких действий, и больше всех с предостережениями выступил шейхуль-ислам Ибн Таймийя.

В “Маджму‘ аль-фатава” (35/380–388) он написал:

«Как можно, чтобы правители давали возможность мусульманским общинам проявлять взаимную агрессию и выносить постановления друг против друга на основе своего мнения и учения. Ведь именно такое действие приводит к изменению и распаду государств, и в этом пути нет абсолютно никакого благополучия людей...

Если для обладателя власти известны законы Корана и Сунны, тогда он должен рассудить людей, опираясь на них. Если же они неизвестны ему, однако он может узнать мнения этой стороны и мнения той стороны, чтобы постичь истину, тогда ему следует вынести решение на основе этого. Но если он не может узнать, ни того, ни другого, в таком случае он должен оставить мусульман на том, чему они придерживаются: каждый поклоняется в соответствии со своим иджитихадом. Он не имеет права принуждать кого-то принять мнение других, даже если он является правителем. Если обладатели власти не следуют этому пути, тем самым они судят

не по Шари'ату Аллаха, а среди них возникает зло. Пророк ﷺ сказал: „

„. Такова самая главная причина изменения положений государств».

Шейхуль-ислам также разъяснил некоторые пути этих людей в искажении нравов и убеждений последователей Сунны. Говоря о предоставлении свободы внебрачному ребенку.

В предыдущем источнике (32/137), Ибн Таймийя / написал:

«Никто не должен передавать такой слабый вопрос от одного из имамов мусульман, ни в качестве очернения его, ни в качестве следования ему в нём, поскольку это относится к некоему поношению имамов и к руководству слабыми мнениями. Подобным образом татарский визирь посеял смуту среди групп последователей Сунны, чтобы суметь вывести их из рядов Сунны и единой общины и ввести в секты рафидитов и безбожников».

В этом же сборнике (3/339), он написал:

«В спорных и конфликтных вопросах, существующих среди мусульманской общины, правитель обязан последовать одному из двух путей: либо заставить всех мусульман придерживаться положений Корана, Сунны и единого мнения предшественников этой общины, согласно словам Всевышнего Аллаха: **„Если же вы станете препираться о чем-нибудь, то обратитесь с этим к Аллаху и Посланнику“**.

Однако в случае, когда они спорят о значении их слов, если правитель из тех, кто может понять истину, тогда, выяснив то, что сообщается в Коране и Сунне, он должен призвать к этому людей. Причём ему надлежит оставить людей на том, чему они следуют, подобно тому, как он признает их практические направления».

Шейхуль-ислам / также написал в этом же источнике (35/380):

«Правители должны удерживать людей от проявления взаимной несправедливости. И если они враждебно выступают друг против друга, тогда им следует помешать их агрессии. Ведь правители обязали не притеснять и не наносить обиды неверующему населению (ахлю-зимма) и чтобы, если в их странах иудей и христианин соблюдает все возложенные на него обязательства, никто не принуждал его оставить свою религию, зная, что его религия приводит к вечному наказанию».

Абу аль-Ма'али аль-Джувейни / написал в "Гыяс аль-умам" (стр. 189, 190, № 277):

«Правитель не должен препятствовать исламским знатокам фикха в тех тонкостях законоположений, относительно которых они ведут спор. Напротив, ему следует признать учение каждого имама и его последователей, не удерживая их от своего пути и своей цели».

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

ОТНОШЕНИЕ К УЧЁНЫМ СУННЫ ВО ВРЕМЯ ИХ РАЗНОГЛАСИЙ В ВОПРОСАХ ИДЖТИХАДА

УМАЛЕНИЕ ДОСТОИНСТВА УЧЁНЫХ ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ СУННЫ — ПРИВЫЧКА СТОРОННИКОВ НОВОВВЕДЕНИЙ И СЕКТАНТСТВА

Сторонники нововведений и сектантства (хизбийи) выступают против шариатских законов и учёных последователей Сунны и единой общины еще до того, как они восстают против правителей. Более того, их выступление против учёных предшествует их мятежу. Прими во внимание тот факт, что сначала хариджиты выразили свое несогласие с убеждениями и мнениями сподвижников, а затем устроили вооруженное восстание. Каждый, кто выступает против правителей, несомненно ополчается против исламских учёных. Но это не значит, что каждый, кто выражает свое неодобрение учёным Сунны, станет активно действовать против правителей, поскольку он может покаяться, или же обстоятельства не будут способствовать ему, или же ему удастся выступить против них.

Есть много примеров этому, один из них привел Ибн Абдуль-Барр / в “аль-Джами” (№ 2129) от Мугыры о том, что Хаммад ибн Абу Сулейман упомянул (учёных) жителей Хиджаза и сказал:

«Я спросил их, но у них не было никаких знаний. Клянусь Аллахом, ваши дети больше знают, чем они, и даже дети ваших детей более знающие!».

Мугыра / также сообщил:

«По прибытию к нам Хаммада ибн Абу Сулеймана из Мекки мы пришли к нему, чтобы поприветствовать его.

Тогда Хаммад сказал: „Восхваляйте Аллаха, о жители Куфы! Ведь я встретил Ата, Тавуса и Муджахида, и бесспорно ваши дети и даже дети ваших детей более знающие, чем они“.

Мугыра добавил: „Таково его проявление излишества и несправедливости“».

По поводу этих слов Ибн Абдуль-Барр / написал:

«Мугыра был прав, ведь Абу Ханифа, самый осведомленный человек о Хаммаде, считал 'Ата достойнее Хаммада»⁽¹⁾.

Я говорю: «Хаммад ибн Сулейман являлся мурджиитом. Непременно, поношение сторонниками нововведений учёных Сунны — хорошо известный факт, который не нуждается в многочисленных примерах. Однако я хочу обратить внимание требующих знания на то, что умаление достоинства учёных хадисов свойственно сторонникам нововведений. Поэтому пусть сторонятся этого!!!».

УЧЕНЫЙ ДОЛЖЕН ОБЛАДАТЬ ОСНОВАМИ, К КОТОРЫМ ОН СМОЖЕТ ОБРАТИТЬСЯ ЗА РЕШЕНИЕМ КОСВЕННЫХ ВОПРОСОВ

Тот, кто желает достигнуть цели, пусть строит свои действия на основах, взятых от Посланника ﷺ. Ведь в правильных основах и принципах нуждается каждый: мухаддис, дискутирующий или дискредитирующий человек, правитель, муфтий и другие.

К доказательствам необходимости наличия основ, которые приводят к ожидаемым результатам и на которых строятся косвенные вопросы, чтобы отличить отвергаемое от приемлемого, относится диалог из дискуссии, произошедшей между аш-Шафии и Мухаммадом ибн аль-Хасаном об Абу Ханифе.

О нём упомянул Ибн Абу Хатим / : «Мухаммад ибн аль-Хасан спросил аш-Шафии: „Кто лучше знает о Коране: наш наставник или ваши?“, то есть Абу Ханифа или Малик ибн Анас.

Я (аш-Шафии) спросил: „Если судить беспристрастно?“.

Он ответил: „Да“.

1 Это достоверное сообщение. См. Сборник Ибн Абдуль-Барра «Джами' байян аль-ильм ва фадлихи» (№ 2130, 2131).

Я спросил: „Я прошу тебя ради Аллаха сказать, кто более знающ о Коране: наш наставник или ваш?“.

Он ответил: „Ваш наставник“, то есть Малик.

Я снова спросил: „Кто более знающ о Сунне: наш наставник или ваш?“.

Он ответил: „О Аллах! — ваш наставник“.

Затем я спросил: „Я прошу тебя ради Аллаха сказать, кто более знающ о высказываниях сподвижников Посланника Аллаха ﷺ и первых имамов: наш наставник или ваш?“.

Он ответил: „Ваш наставник“.

Тогда я сказал: „Ничего не остается, кроме «суждения по аналогии» (кыяса), которое может быть применено, лишь опираясь на перечисленные источники. А на что будет опираться в своем суждении по аналогии тот, кто не знает религиозных основ?!»⁽¹⁾.

Ибн Таймийя / в “Минхадж ас-Сунна ан-Набавийя” (5/83) написал:

«Человек должен иметь общие основы, к которым он сможет обратиться за решением частичных вопросов, для того, чтобы говорить исходя из знаний и справедливости. Затем ему следует узнать о том, как возникли частичные вопросы. В противном же случае, он будет придерживаться лжи и невежества, касательно частичных положений, незнания и несправедливости в отношении общих положений, а это станет причиной великого нечестия и большой порочности».

Я говорю: Кто не следует этому пути, тот непременно поступает необдуманно и неосмотрительно.

1 Эту историю передал Ибн Абу Хатим с достоверным иснадом в «аль-Джарх ва ат-Та’диль» (1/12, 13).

РАЗЛИЧИЕ МЕЖДУ ВОПРОСАМИ РАЗНОГЛАСИЯ И ВОПРОСАМИ ИДЖТИХАДА

Из числа научных признанных различий, которые учитывают учёные, — различия между вопросами разногласия в области иджтихада и вопросами разногласия, в которых допустимо порицание противоречащего в соответствии с приемлемыми правилами. Ниже приводятся эти различия:

Допускается порицание только в тех вопросах, которые противоречат тексту Корана или Сунны либо нарушают правильное единогласие учёных. Все другие вопросы причисляются к вопросам иджтихада.

Ибн Таймийя / в “Маджму‘ аль-фатава” (33/143), написал:

«Муджтахид может рассматривать и оспаривать. Несмотря на очевидность его мнения, он не должен считать недопустимым мнение своих оппонентов, приемлемое иджтихом, пока не выяснится, что оно противоречит священному тексту или единогласию учёных».

Как написано в предыдущем источнике (79/30), Шейхуль-ислама спросили о человеке, которого назначили главой мусульман, а по его правовому учению не дозволен совместный труд с целью общей прибыли (то есть рабочие объединения...), может ли он запретить это людям?

Шейхуль-ислам / ответил:

«Он не может запрещать людям эту деятельность либо подобные дела, в которых допустимо самостоятельное решение учёных, не имея доказательства запретности из Корана или Сунны, единогласия или того, что в этом смысле. Тем более большинство учёных считают дозволенными такие дела. Причём повсеместно многие люди осуществляют

совместный труд. Точно так же правитель не может отменять постановления других в таких вопросах, а также учёный или муфтий не имеет права обязывать людей следовать ему в подобных вопросах».

Он также написал в книге “аль-Кава‘ид ан-нуранийя” (стр. 92):

«Самостоятельное решение допускается принимать (учёными) только в тех вопросах, о которых ничего не говорится в Сунне Посланника Аллаха ﷺ. Однако нельзя обращаться к чему-либо из того, о чем сообщается в Сунне, и отвергать это из личного мнения и аналогии».

Ибн аль-Каййим / в “И‘лям аль-муваккый‘ин” (3/288) написал:

«Их слова: „В вопросах иджтихада нет порицания“ — неправильны, поскольку порицание связано с мнением, фетвой или же с действием. Например, в первом случае, если мнение противоречит Сунне или распространенному согласию учёных, тогда единогласно необходимо осудить его, а если оно таковым не является, тогда следует выразить неодобрение, разъяснив его слабость и несоответствие шариятскому доказательству. А что касается действия, то если оно противоречит Сунне или согласию учёных, тогда нужно осудить его в соответствии со степенью порицания».

Аш-Шатыби / в “аль-Муафакат” (4/155) написал:

«Область признанного иджтихада: вопрос, занимающий срединное положение между двумя сторонами, в каждой из которых стала ясна цель Шари‘ата: утверждение одной из них и отрицание другой. При этом шариятское указание не направлено ни к стороне отрицания, ни к стороне утверждения».

Наш шейх и наставник аль-Вади‘и / в “Гарат аль-ашрита” (2/51) написал:

«Противоречие достоверному ясному доказательству без приемлемого толкования считается разногласием противо-

положности, и в этом следует выразить неодобрение тому, кто так поступает».

Иджтихад в Шари‘ате бывает двух видов, как написал аш-Шатыби / в “аль-Мувафакат” (5/131):

«Иджтихад, имеющий место в Шари‘ате, делится на две категории: один из них — признанный Шари‘атом иджтихад. Он исходит от знатоков религии, которые полностью приобрели все необходимые для иджтихада знания. Вторая категория: непризнанный иджтихад. Он исходит от тех, кто не обладает необходимыми для иджтихада знаниями. В действительности, такой иджтихад представляет собой мнение, основанное лишь на личных желаниях и целях, на необдуманности и следовании пристрастию. Нет сомнений в неприемлемости мнения, которого достигли подобным образом, поскольку оно противоречит истине, ниспосланной Аллахом».

Я говорю:

Знай, о читатель, что утверждение этих несхожестей и других признанных различий, перенимается от учёных, которые в полной мере осведомлены о Коране и Сунне, а не от кого-то другого. Когда учитываются данные различия таким способом, вопросы остаются упорядоченными посредством своих правил, доводы — применёнными к ним, а Шари‘ат остается хранимым её знатоками и носителями. Но если произойдет путаница в этих различиях, тогда нет безопасности в том, что (для людей) истина станет ложью, а ложь — истиной.

”».

В этой же книге, приведя предыдущий хадис Барида, он написал (1/39) в начале главы под названием

«Не следует говорить: „Таково установление Аллаха“:

«Подумай над тем, какое различие сделал Пророк между установлением Аллаха и решением предводителя муджтахидов. Он запретил называть решения муджтахидов установлением Аллаха. Вот почему, когда писарь записал перед Повелителем правоверных ‘Умаром ибн аль-Хаттабом, да будет доволен им Аллах, решение, которое он вынес, сказав: „Таково мнение Повелителя правоверных ‘Умара, на которое ему указал Аллах“ — Умар возразил: „Не говори так! А скажи: «Таково мнение Повелителя правоверных ‘Умара ибн аль-Хаттаба“».

В этом же источнике (3/96) Ибн аль-Каййим / , приведя слова Всевышнего Аллаха:

«Если же кто-то опасается, что завещатель поступит несправедливо или совершит грех, и установит мир между сторонами, то на нем не будет греха» (2:182):

«Тем самым, Аллах снял грех с того, кто устранил несправедливость и запрещенное действие в завещании человека. Он не сделал данное завещание подобным шариатскому тексту, которому запрещено противоречить.

Также грех не ложится на того, кто нарушил те условия передающих имущество (вакф), которые не относятся к примирению, и устранил несправедливость или запрещенное действие. Ведь никому не дозволяется считать это несостоятельное условие, противоречащее Книге Аллаха, подобным шариатскому тексту. Ни один из исламских имамов не говорил такое».

Сыновья шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба: шейх Хасан и шейх Абдуллах, сказали:

«Но если в определенном вопросе у человека нет доказа-

тельствва, противоречащего мнению, на которое указали учёные имамы различных правовых учений, тогда, как мы надеемся, дозволено поступать в соответствии с этим мнением.

Ведь их мнения гораздо лучше наших личных мнений... Однако не следует быть уверенным в том, что данное суждение является Шари'атом Аллаха и Его Посланника ﷺ, пока не станет очевидным доказательство, у которого нет противоположных ему доводов в этом вопросе»⁽¹⁾.

Я говорю:

Многие проповедники нововведений и заблуждений сеют смуту в этом вопросе. Мы уже разъяснили данный факт в нашей книге (аль-Кашф аль-мубин ан аснаф аль-мубаддили). Однако некоторые последователи Сунны иногда тоже совершают такую ошибку в этом, считая слова одного из шейхов подобными шариатским текстам, хотя, как известно, доказательства вопросов иджтихада не достигают этой степени. Поэтому следует обратить внимание на это!»

1 См. сборник «ад-Дурар ас-санийя фи аль-аджубат ан-надждийя» (1/220, 221).

КТО ПОРИЦАЕТ УЧЁНЫХ-МУДЖТАХИДОВ, ТОТ ЗАСЛУЖИВАЕТ ОСУЖДЕНИЯ

Именно осведомленные о видах и причинах разногласия, о положениях разногласящих — достойны заниматься иджтихадом, а если человек не обладает такими знаниями, тогда он не относится к муджтахидам.

По этому поводу Са'ид ибн Абу 'Аруба / сказал:

«Не считайте учёным того, кто ничего не слышал о разногласиях»⁽¹⁾.

Ибн аль-Мубарака / спросили:

«Когда человек может издавать фетвы?».

Он ответил: «В случае если он знает сообщения предшественников и осведомлен о мнениях (муджтахидов)»⁽²⁾.

Как передается, имам Суфьян ибн Уеййна / сказал:

«Больше всех осмеливается издавать фетвы тот, у кого меньше всех знаний о разногласии учёных»⁽³⁾.

Следовательно, если человек достиг степени иджтихада и приложил все свои усилия, то нельзя порицать его за те неправильные на первый взгляд мнения, в которых он ошибся. А кто станет очернять его, тот заслуживает порицания, как считают учёные.

Али ибн 'Усман ан-Нафали / сообщил:

«Я сказал ему, то есть Ахмаду ибн Ханбалу, что Абу Катада

1 это достоверное высказывание привел Ибн Абдуль-Барр в «аль-Джами'» (№ 1521, 1536).

2 Привел ибн Абдуль-Барр в «аль-Джами'» (№ 1532) с хорошим иснадом.

3 Это хорошее высказывание привел Ибн Абдуль-Барр в «аль-Джами'» (№ 1527).

(Абдуллах ибн Вакиды: ненадежный передатчик) плохо говорил о Ваки'а ибн аль-Джаррахе, Исе ибн Юнусе и Ибн аль-Мубараке».

И имам Ахмад / ответил:

«Кто обвиняет во лжи правдивых людей, тот является лжецом»⁽¹⁾.

Кутейбе ибн Са'иду / принадлежит следующее высказывание:

«Если ты увидишь человека, который любит приверженцев хадисов, таких как Яхья ибн Са'ид аль-Каттан, Абдур-Рахман ибн Махди, Ахмад ибн Ханбаль, Исхак ибн Рахавейх..., и упомянул других людей — значит, он следует Сунне. А если человек поступает иначе, то знай, что он является сторонником нововведений»⁽²⁾.

ас-Сабуни / в “Акыдат ас-Саляф” (стр. 108, 109) написал:

«Одним из признаков последователей Сунны служит их любовь к имамам Сунны, к её учёным, поборникам и преданным последователям, а также их ненависть к имамам нововведений, которые призывают к адскому Огню и указывают своим сторонникам путь к обители гибели. Ведь Пречистый и Великий Аллах по Своей милости украсил и осветил сердца последователей Сунны любовью к учёным Сунны».

Ибн Таймийя / в “Маджму' аль-фатава” (11/15), написал:

«Кто считает любого усердствующего (муджтахид) в делах покорности, который ошибся в некоторых вопросах, заслуживающим порицания, упрека и ненависти, тот является ошибающимся, заблудшим, еретиком».

Он написал в “Дару ат-та'аруд аль-акль ва ан-накль” (2/103):

«Когда кто-то, следуя своему предположению и пристрастию, порочит противоречащего ему человека за его непра-

1 См. «Тахзиб аль-камаль» (30/482).

2 См. «Шараф асхаб аль-хадис» (стр. 71, 72); ал-Лялякаи «Шарх ас-Сунна» (№ 59).

вильное мнение после того, как он приложил все усилия для постижения истины, то это относится к нововведению, идущему вразрез с Сунной. Ведь он должен подобным образом, либо в большей или меньшей мере, поступать и к своим сторонникам, которых он глубоко уважает и поддерживает. Но мало, кто из числа последующих мусульман может избежать этого порочного качества, по причине множества неясностей и колебаний. Такое явление также вызвано отдаленностью людей от пророческого света и лучей божественного послания, с помощью которых можно достичь истины и верного пути, очистить сердца от сомнения и неуверенности».

Аз-Захаби / написал в “Сияр а’лям ан-нубаля” (14/40):

«Если бы каждый раз, когда в отдельном вопросе какой-то имам допускал в вынесении своего решения (иджтихада) простительную ошибку и мы выступали бы против него, обвиняя в нововведении и порывали с ним отношения, тогда бы никто не смог избежать наших нападок, ни Ибн Наср, ни Ибн Мандах, ни те, ктог выше их степенью. Аллах ведёт людей к истине, и Он — Самый Милосердный. Мы прибегаем к защите Аллаха от пристрастия и грубости».

Я говорю: Как часто среди нас некоторые требующие знания очерняют и порочат учёных, опираясь лишь на свое понимание. Но, если у них есть способность исследовать неясные или спорные вопросы, им следовало бы заняться этим, а затем представить их на рассмотрение учёным. А если у них нет такой способности, тогда им сразу надо обратиться к учёным.

В ВОПРОСАХ ИДЖТИХАДА НЕТ ГРЕХА И БОЙКОТИРОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ ТОГО, КТО ПРИМЕНЯЕТ МНЕНИЯ УЧЁНЫХ

Основным доводом учёных в вопросах иджтихада, которые утверждают обладатели знания, является хадис Ибн ‘Умара, да будет доволен Аллах им и его отцом, где он сообщил:

«В день нашествия союзных племен, Пророк сказал:

”
“.

Некоторых людей время молитвы “аср” застало в пути, и тогда одни из них сказали: „Мы не станем молиться, пока не придем туда“, а другие сказали: „Нет, мы совершим молитву сейчас, поскольку он хотел от нас не этого!“. Потом об этом рассказали Пророку ﷺ, и он не высказал порицания никому из них»⁽¹⁾.

Ибн Хаджар / написал в “аль-Фатх” (7/512):

«Большинство учёных опираются на этот хадис в качестве доказательства того, что на человека, который вынес самостоятельное решение, не ложится грех, поскольку Пророк ﷺ не осудил никого из двух групп. И если бы в этом был грех, тогда бы он непременно осудил того, кто совершил его».

Аль-Изз Абду-с-Саям / написал в “Кава’ид аль-ахкам” (2/370):

«Шари‘ат — весы, на которых взвешивают людей, слова, поступки, знания и положения. И что перевесило на весах Шари‘ата, то является правильным. Причём грех не ложится на кого-либо из ошибающихся, если он приложил предписанное ему Аллахом усердие в постижении религиозных постановлений (о запретном, дозволенном, желательном...). Ведь он

¹ Этот хадис передали аль-Бухари, с такой формулировкой (№ 946) и Муслим (№ 1770). См. краткое изложение аль-Бухари (№ 497).

выполнил свою обязанность. Тому из них, кто достиг истины, полагается две награды: одна за усердие, а вторая за правильность. Тому же, кто ошибся, приложив свои усилия, прощается ошибка и даруется вознаграждение за его стремление и начальные верные шаги в поиске истины».

Ибн Таймийя / в “Маджму‘ аль-фатава” (20/207), написал:

«Кто поступает в вопросах иджтихада в соответствии с мнением некоторых учёных, того не порицают и не порывают с ним отношений. К тому же если кто-то применяет одно из мнений, никто не должен осуждать его. При наличии в каком-то вопросе двух мнений: если человеку выявляется преобладающая правильность одного из них, ему надлежит действовать в соответствии с ним, а иначе — ему необходимо следовать тем учёным, на которых опираются в разъяснении самого правильного из двух мнений».

Он также написал в этом же источнике (27/301):

«Если предположить, что учёный, издающий множество фетв, ошибся в ста вопросах, то это бы не было порочащим качеством».

Ибн Таймийя / также написал в этом же источнике (21/64):

«Даже если найдено оправдание выносящим самостоятельные решения и признана их степень знания и религиозности, ни в коем случае нельзя оставлять то, что стало очевидным из Сунны и руководства, ради их толкования и суждения».

Ибн Таймийя / написал:

«Если кто-то побуждает к тому, посредством чего пытаются приблизиться к Аллаху, либо вменяет это в обязанность своими словами или действиями, однако Аллах не утвердил это в Шари‘ате, — он узаконивает в религии то, чего не дозволил Аллах. А кто следует ему в этом, тот приобщает к Аллаху сотоварища, который узаконивает для него в религии то, чего

не дозволил Аллах. Да, безусловно, он может быть истолковывающим в этом законодательстве (находя свое приемлемое объяснение) и ему будет прощено по причине его толкования, если он приложил усилия в познании истины, когда прощается ошибка и даруется награда за усердие.

Но нельзя следовать тому, кто сказал какие-то слова или сделал какое-то действие, узнав о правильности противоположных слов и действий, несмотря на то, что высказывающий или действующий заслуживает награды и прощения»⁽¹⁾.

Я говорю: Слова учёных на эту тему означают, что в вопросах, где допустимо принятие самостоятельного решения, нельзя обвинять в грехе муджтахидов, когда выявляется их противоречие более правильному мнению.

ПРОТИВОПОЛОЖНЫЕ РЕШЕНИЯ УЧЁНЫХ В ВОПРОСАХ ИДЖТИХАДА ПРОВОДЯТ К РАСКОЛУ ТОЛЬКО В СЛУЧАЕ ПРОЯВЛЕНИЯ ФАНАТИЗМА И НЕСПРАВЕДЛИВОСТИ

Именно муджтахиды отдалились от следования пристрастию и от подражания ради соблюдения истины, поиска и изучения её, отдавая все свои силы и умения, чтобы понять истину, утвердить её и воплотить в жизнь.

К примеру, аш-Шаукани / написал в “Адаб ат-Талляб” (стр. 43):

«Именно муджтахид смотрит не на того, кто сказал, а на то, что он сказал. Но если его пристрастие побудило принять мнение большинства и оставить мнение меньшинства или последовать человеку, исходя из его авторитета, высокого положения и эрудиции, а не по причине чего-то иного, то пусть знает, что в нём остаётся одно из свойств фанатичной приверженности и одно из проявлений подражания.

1 См. «Иктида ас-сырат аль-мустакам» (2/84).

В итоге он не отдал должное иджтихаду».

Ибн Раджаб / , приведя хадис: «
», написал:

«Вот здесь содержится скрытое указание, которое следует понять, а именно: многие имамы религии могут говорить неправильные слова, проявляя в этом иджтихад. К тому же они заслуживают за это награду, а их ошибка прощается. Однако отстаивающий неправильное высказывание, исходя из положения имама, не занимает такую степень, поскольку он отстаивает эти слова лишь потому, что его лидер сказал их. И если бы кто-то другой из имамов религии сказал эти слова, то он бы не принял и не защищал их, не стал бы питать дружелюбие к сторонникам данного мнения и проявлять вражду к тем, кто не согласен с ним.

Ко всему этому он думает, что отстаивает истину и занимает положение своего лидера. Но на самом деле это не так. Ведь его имам стремился отстоять истину, даже если он ошибся в своем иджтихаде. А что касается этого последователя, то он примешал к своей защите, как он считает, истинного мнения, еще и желание, чтобы его имам был лучше других, а его слова стали известными. Он также хочет утвердить, что к имаму не могут причисляться ошибки. Однако такой замысел умаляет намерение отстаивать истину. Пойми это. Ведь это великое понимание. Аллах ведёт прямым путем того, кого пожелает»⁽¹⁾.

Ибн Таймийя / в “Маджму‘ аль-фатава” (3/349), написал:

«Вот почему многие предшественники мусульманской общины и её имамы впали в подобное: им принадлежат сказанные ими на основе иджтихада слова, которые противоречат утвержденным в Коране и Сунне положениям. Но они не поступают подобно тем, кто стал поддерживать своего единомышленника и враждовать со своим оппонентом, внес

1 См. «Джами‘ аль-улюм ва аль-хикам» (2/276–278).

раскол в единую общину мусульман, обвинил в неверии и нечестии своего оппонента, а не своего единомышленника, в вопросах самостоятельных решений и мнений, и дозволил сражение лишь с ним. Такие люди относятся к числу сторонников разобщения и конфликтов».

Он также написал в этом же сборнике (10/ 383, 384):

«Среди слов и дел всех имамов есть те, которым нельзя следовать, однако нельзя и осуждать за это. А что касается высказываний и действий, о противоречии Корану и Сунне которых точно неизвестно, более того они являются следствием иджитхада, о допустимости которого вступили в спор обладатели знания и веры, — то эти вопросы могут быть предельно ясны и бесспорны для тех, кому Аллах открыл в них истину. Но человек не может обязать людей придерживаться тех мнений, которые стали очевидными для него, а не для них».

Я говорю: Если происходит поддержка и вражда, призыв кэтимвысказываниямсосторонытого,ктопроизнесих,иегопоследователей, то это является несправедливостью и крайностью. Аллах не любит престапующих границы дозволенного. Если же вражда направлена против человека, которому принадлежит определенное высказывание, и при этом у него есть оправдание по причине приложенных им усилий в достижении правильного мнения, тогда это тоже относится к несправедливости и крайности. Поэтому невозможно упорядочить данный вопрос, кроме как через обращение к учёным, которые привержены истине и следованию шариатскому пути. Особенно это касается учёных, находящихся в стране человека, которому принадлежит то высказывание. Ведь они лучше знают о нём и лучше других могут отнестись к нему должным образом.

НЕУВАЖЕНИЕ ОППОНЕНТА В ВОПРОСАХ ИДЖТИХАДА ПРИВОДИТ К ОЧЕРНЕНИЮ ЕГО

По Своей милости Аллах дает учёным, призывающим и требующим знания, осведомленность о взаимных правах, умение хорошо относиться друг к другу и находить оправдания. Так, к иджтихаду причисляются те вопросы, где одновременно сообщаются несогласованные доводы с двух сторон или более. Таких вопросов множество в области фикха. Поэтому здесь ты должен учитывать положение многих предшественников, да будет доволен ими Аллах. Они вступали в спор и прения относительно этих вопросов в качестве совета, разъяснения и взаимного наставления, а не ради разжигания вражды и неприязни. Но есть и люди, которые порочат и критикуют учёных в вопросах иджтихада.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / , говоря о запретном, которое совершается из толкования и личного понимания, написал:

«Однако, когда подобное толкование исходит от имамов-предводителей, обладающих знанием и верой, это становится причиной испытаний и смуты. Ведь люди, которые питают к ним большое уважение и поддерживают, могут последовать за ними в этом. Причём они могут перейти ту грань, где остановились те учёные, и добавить то, что не исходило от имамов-наставников.

Те же, кто знает о запрете такого действия, иногда несправедливо поступают к истолковывающим людям посредством некоего порицания тех поступков, которые прощены им. Вскоре им следуют другие, доводя порицание до такой степени, что начинают дозволять в отношении чести их братьев и чести других людей то, что запретили Аллах и Его Посланник. Такое происходит касательно оснований спора, где

допускается ошибка некоторыми большими учёными»⁽¹⁾.

Аз-Захаби / написал в “Сияр а’лям ан-нубаля” (19/581):

«Аль-Хафиз Ибн ‘Асакир сообщил: „Аль-Абдари был самым знающим шейхом, которого я когда-либо встречал. Он являлся учёным фикха, последователем учения Дауда. Как сообщается, он прибыл в Дамаск при жизни Абуль-Касима ибн Абу аль-Аля. Я слышал, как упомянув о Малике, он сказал: „Невоспитанный грубиян, который высек плетью Хишама ибн Аммара“.

Я прочитал ему книгу Абу Убейда “аль-Амваль”. После одного из высказываний Абу Убейда, аль-Абдари сказал: „Он был лишь глупым ослом, абсолютно незнающим фикх“. Кроме того, мне сообщили о нём, что он сказал об Ибрахиме ан-Нахаи следующие слова: „Одноглазый плохой человек“.

Однажды мы собрались вместе у Ибн ас-Самарканди для чтения книги «аль-Камиль». В ней говорилось: „ас-Са’ди сказал такие-то слова...“.

Тогда аль-Абдари возразил: „Ибн ‘Ади лжет, те слова принадлежат Ибрахиму аль-Джаузаджани“.

Я же сказал ему: „Он же и является ас-Са’ди! До каких пор мы будем терпеть твое неприличное поведение?! Ты очерняешь Ибрахима, называешь Малика грубияном, ругаешь Абу Убейда!“.

После чего он разозлился и содрогнулся, а потом обратился ко мне со словами:

„Ибн аль-Хадаба, аль-Барадани и другие всегда боялись меня, неужели дело дошло до того, что ты стал говорить такое обо мне?!“

Ибн ас-Самарканди ответил ему: „Это за то!“.

А я сказал аль-Абдари: „Мы уважаем тебя до тех пор, пока ты уважаешь имамов!“.

На что он ответил: „Клянусь Аллахом! Я приобрел такие знания о хадисах, которыми не обладают другие из тех, кто

¹ См. «аль-Истикама» (1/301, 302).

жил раньше! Я знаю столько из “Сахих” аль-Бухари и Муслима, сколько не знают они“.

Я же сказал ему, насмехаясь: „Значит, твое знание — внушение“, и оставил его».

Выдающийся учёный Мухаммад ибн Салих аль-Усаймин / написал:

«Ведь среди людей есть тот, кто превращает расхождение во мнениях, где допустим иджтихад, в причину раскола и разобщения. Возможно, он даже обвиняет своего брата в заблуждении в том, в чем он может сам заблуждаться. Это беда, которая распространилась в наше время. Хотя в нынешнее поколение наблюдается хороший признак пробуждения, особенно со стороны молодежи. Но вероятно, из-за такой розни нарушится пробуждение и вернется снова в глубокую спячку.

К примеру, если одному из них противоречит его брат в каком-то вопросе иджтихада, где нет неоспоримого довода, он начинает внушать людям неприязнь к нему, ругать и порочить. Этой беде обрадовались противники исламского возрождения, потому что они говорят: „Нам ниспослан дождь по причине мольбы других! (то есть, мы достигли цели без малейших наших усилий)“.

Пусть Аллах обернет их козни против них! Более того, некоторые люди стали ненавидеть своего брата по религии больше, чем они питают ненависть к нечестивцу. Да убережет Аллах. Без всяких сомнений это приносит вред. Требуящим знания следует понять, насколько велик этот вред для всех нас. Разве тебе пришло откровение от Аллаха, что твое мнение правильно? И если ему не внушили свыше мысль о правильности его мнения, откуда он тогда знает об этом? Возможно, мнение его товарища правильно, а он ошибается. Такова действительность. Сейчас ни к кому из людей не приходит откровение, зато перед нами есть Коран и Сунна. Поэ-

тому если вопрос приемлет самостоятельное решение, пусть каждый из нас найдет оправдание своему брату в том, в чем тот проявил усердие в поиске истины»^[1].

Проявление крайности в вопросах иджтихада возникает из-за недостаточного знания о разновидностях вопросов и степеней существующего в них разногласия, а также к этому приводит некое пристрастие души. Такие люди могут быть подвергнуты и желанию показать себя за счет других. Если Аллах смилуется над ними, даровав им возможность заняться исправлением своих ошибок, тогда они станут раскаиваться за совершенные ими поступки и просить прощение у тех, кому они нанесли обиды, а иначе они продолжат бороться против тех, с кем им велено быть в мире.

ОЧЕВИДНАЯ ОШИБКА МУДЖТАХИДОВ НЕ СТАНОВИТСЯ ПРИЧИНОЙ ПОРИЦАНИЯ, УМАЛЯЮЩАЯ ИХ ДОСТОИНСТВО И СТЕПЕНЬ

Муджтахиды — это учёные, которые известны своим следованием истине и своим усердием в распространении её и познании правильным пониманием, далеким от подражания. Но никто из них не защищен от ошибок, поэтому, опираясь на свое решение, иногда они ошибаются в скрытых вопросах, а иногда и в явных. Когда от учёных исходит какая-то оглошность, это не служит предлогом обвинения их в отклонении от правильного пути. Ниже приведены высказывания учёных по этому поводу:

Ибн Таймийя / в “Маджму‘ аль-фатава” (16/96), написал:

«Кто несправедлив к своим оппонентам или возражающим и не оправдывает их за ошибки в вопросах иджтихада, а наоборот вводит новшество и проявляет враждебность к противоречащему ему человеку либо обвиняет его в неверии, — тот

1 См. Книгу «аш-Шарх аль-Мумти‘ аля зад аль-Мустакниа» (5/137, 138).

поступает несправедливо по отношению к самому себе. Ведь верующие учёные Сунны знают истину и проявляют милосердие к людям, следуют Посланнику и не вводят новшества. Если кто-то приложил усилия в поиске истины, а потом допустил ошибку, за которую прощал Посланник, тогда они тоже прощают его».

Аз-Захаби / , разъясняя конфликт, существующий между Ибн Хазмом и знатоками фикха его времени, а также свое мнение об этом, написал в “Сияр а’лям ан-нубаля” (200–202):

«Однако он не старался уладить свои спорные отношения сразу или постепенно, а обрушивался на своего оппонента, словно скала, и раскалывал его подобно тому, как раскалывается горчичное зерно. Поэтому сердца питали к нему неприязнь, оставляя на нем следы от этого. И так длилось, пока знатоки фикха не подверглись критике и нападкам. Затем они совместно выступили против Ибн Хазма, начали все вместе обвинять его в заблуждении, порочить и предостерегать своих правителей от его смуты, а также запретили простым мусульманам приближаться к нему. Тогда монархи стали отдалять Ибн Хазма от себя как можно дальше, изгоняя его из своих стран, пока он в конце концов не пропал бесследно, оказавшись в пустынной местности Лабла. Его ничего не удерживало и не возвращало обратно. Он стал распространять свои знания среди тех простых людей, кто приходил к нему из пустынных окраин его местности, из числа начинающих ищущих знания, которые не боялись упрека. Ибн Хазм постоянно рассказывал им хадисы, учил фикху и обучал религии, и в итоге его книги могли поместиться в ношу верблюда...

И, несмотря на всё это, я чувствую склонность к Абу Мухаммаду по причине его любви и знания достоверных хадисов, хоть даже я и не согласен с ним во многих его словах о передатчиках и об отклонениях, в неприемлемых вопросах в области убеждений и фикха. Я безусловно убежден в ошибках Абу Мухам-

мада во многих вопросах, однако я не называю его неверующим или заблудшим, а желаю ему и всем мусульманам прощения, и ценю его высокий интеллект и обширность знаний».

Он также написал в предыдущем источнике (18/157), в жизнеописании Ибн Абдуль-Барра / :

«Слова каждого человека принимаются и отвергаются, за исключением Посланника Аллаха ﷺ. Но, если имам ошибается в своем самостоятельном решении, нам не следует забывать его достоинства и умалять степень его знаний. Нет, мы должны просить для него прощения и оправдания».

Ибн Раджабаль-Ханбали / написал в “аль-Фарк бейна ан-насыха ва-та’йир” (стр. 25, 26):

«Если известно, что человек хотел посредством своего опровержения в адрес учёных проявить искреннее отношение к Аллаху и Его Посланнику, тогда необходимо отнестись к нему с уважением, почетом и почтением так же, как и к остальным упомянутым имамам мусульман, подобным им учёным и наилучшим их последователям. Но если известно, что человек хотел своим опровержением в их адрес умалить достоинство, осудить и выявить недостаток, в таком случае он заслуживает в ответ наказания, чтобы он и подобные люди прекратили совершать эти запрещенные, плохие поступки. Такой умысел можно определить либо на основе признания опровергающего, либо через признаки, связанные с его действиями и словами».

Аль-Хафиз Ибн Хаджар / написал в “аль-Фатх” (12/304):

«Ученые сказали: „Каждый истолковывающий, имеющий оправдание по причине его личного суждения, не получает за это грех, если его толкование приемлемо в арабском языке и имеет обоснование в исламских науках“».

Я говорю: Пусть остерегаются некоторые требующие знания поспешно судить о муджтахидах по причине их оплошностей!.

ИНОГДА ОШИБАЕТСЯ И МУДЖТАХИД И ТОТ, КТО ВОЗРАЖАЕТ ЕМУ

К смутам, которые происходят среди последователей Сунны, относится случай, когда какой-то человек начинает возражать допустившему ошибку в одном из вопросов иджтихада, переходя границы в опровержении, а затем разгорается конфликт и возникает смута.

Ибн Таймийя / в “Маджму’ аль-фатава” (10/546, 547), написал:

«Это относится к причинам смут, происходящих среди мусульманской общины: одни люди говорят и делают что-либо, стремясь к истине, однако ошибаются. После чего об этом узнают другие люди и думают, что те намеренно совершили в этом грех, или же полагают, что те не имеют оправдания, допустив ошибку. Тем самым, они тоже принимают свое решение и ошибаются. Следовательно, этот проявляет иджтихад и ошибается в своем действии, а тот проявляет иджтихад и ошибается в своем опровержении. И все они заслуживают прощения. К тому же один из них вероятно может впасть в грех, так же как они оба могут быть грешниками в такой ситуации».

Я говорю: Ошибка опровергающего прощается, если он стремится этим к довольству Аллаху и желает защитить истину. А вот если он намеревается очернить, опорочить, показать себя, тогда он заслуживает не награды, а упрека за свой проступок.

Например, Ибн Раджаб аль-Ханбали / , приведя хадис:

«
»
» (2/276–278):

«Вот здесь содержится скрытое указание, которое следует понять, а именно: многие имамы религии могут говорить неправильные слова, проявляя в этом иджтихад. К тому

же они заслуживают за это награду, а их ошибка прощается. Однако отстаивающий неправильное высказывание, исходя из положения имама, не занимает такую степень, поскольку он отстаивает эти слова лишь потому, что его лидер сказал их. И если бы кто-то другой из имамов религии сказал эти слова, то он бы не принял и не защищал их, не стал бы питать дружелюбие к сторонникам данного мнения и проявлять вражду к тем, кто не согласен с ним.

Ко всему этому он думает, что отстаивает истину и занимает положение своего лидера. Но на самом деле это не так. Ведь его имам стремился отстаивать истину, даже если он ошибся в своем иджтихаде. А что касается этого последователя, то он примешал к своей защите, как он считает, истинного мнения, еще и желание, чтобы его имам был лучше других, а его слова стали известными. Он также хочет утвердить, что к имаму не могут причисляться ошибки. Однако такой замысел умаляет намерение отстаивать истину. Пойми это. Ведь это великое понимание. Аллах ведёт прямым путем того, кого пожелает».

Аз-Захаби / написал в “Сияр а’лям ан-нубаля” (16/97):

«Абу Исма‘иль аль-Ансарий сообщил: „Я слышал, когда спросили Яхью ибн Аммара аль-Ваиза об Ибн Хиббане, как он сказал: «Мы изгнали его из Систана. Он обладал большими знаниями, однако у него не было большой религиозности. Приехав к нам, он стал отрицать «границу» Аллаха» (они имели в виду отделенность Аллаха от творений)».

После чего аз-Захаби прокомментировал эти слова: „Я говорю: «Их порицание в адрес Ибн Хиббана тоже является нововведением. Обсуждение таких вопросов относится к поступкам, которые не дозволил Аллах. Нет священных текстов, где бы утверждалось или отрицалось это (то есть слово “граница”). А из прекрасного исповедования человеком Ислама — оставление им того, что его не касается“».

СЛОВА ПРОРОКА ﷺ: «

1

1

» — ДОВОД

НЕОБХОДИМОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СЛОВ УЧЕНОГО,

ПРОИЗНЕСЕННЫХ В СОСТОЯНИИ ГНЕВА

Сообщается от Абу Хурайры رضي الله عنه, что Пророк ﷺ сказал:

« !

1

•

•

1

—

1

1

1

1

!>>(1).

В другой версии говорится:

« !

1

...»⁽²⁾

Мнения толкователей разошлись относительно значения данного хадиса.

Аль-Куртуби / написал в “аль-Муфхам” (6/584, 585):

«Этот хадис не совсем понятен для учёных, и они попытались разъяснить его различными путями. Я же объясню одно из его вероятных значений: Пророк ﷺ гневается на человека, когда видит, как тот нарушает Шари‘ат. Тем самым, он гневается ради Всевышнего Аллаха, а не ради себя. Ведь он никогда не проявлял гнев ради своих интересов или личной мести.

Как мы утвердили в основах, явный смысл гнева Пророка указывает на запретность поступка, который вызвал его гнев. Исходя из этого, ему дозволено наказать нарушающего Шару'ат посредством проклинаний, оскорбления, высечения плетью,

1 Этот хадис передал аль-Бухари (№ 6361).

2 Этот хадис передал Муслим (№ 2602).

обращения против него с мольбой о чем-либо неприятном. Всё это зависит от тяжести проступка человека, нарушающего шариатские границы. Только следует учитывать, что нарушающий Шари'ат может совершить запрещенные дела по ошибке — из своей беспечности или из пристрастия, или из-за наущений шайтана. При этом он имел искреннее намерение перед Всевышним Аллахом и придерживался правдивости, по причине которых Аллах избавит его от плохих последствий слов или действий Пророка по отношению к нему. Именно это имел в виду Пророк ﷺ, сказав: „Если я обратился с мольбой против кого-то из моей общины, а он этого не заслуживает, то сделай это для него очищением, благополучием, приближением, посредством которого Ты приблизишь его в Судный день!“».

Я говорю: «Сообщаются также другие хадисы, которые в большей степени разъясняют данный хадис:

— Как рассказал Анас Ибн Малик, Посланник ﷺ передал Хафсе дочери 'Умара одного мужчину и велел ей: «
!».

Вскоре Хафса забыла про него, и тот человек ушел. После чего зашел Посланник Аллаха ﷺ и спросил:

« ! ?».

Она ответила: «Я совсем забыла о нём, и он вышел, о Посланник Аллаха».

Тогда Посланник Аллаха ﷺ сказал: «
!».

Она подняла верх свои руки, вот так.

Через какое-то время Посланник Аллаха ﷺ зашел к ней, и спросил:

« , ?».

Она ответила: «О Посланник Аллаха! До этого ты произнес такие-то слова...».

И тогда он сказал: « . ,

»⁽¹⁾.

Амр ибн Абу Курра сообщил:

«Когда Хузайфа находился в аль-Мадаин, он упоминал о том, что говорил Посланник Аллаха ﷺ своим сподвижникам в гневе и люди распространяли это. Они приходили к Сальману и пересказывали ему слова Хузайфы. А Сальман говорил в ответ: «Хузайфа лучше знает, что говорит». Тогда люди возвращались к Хузайфе и говорили ему: «Мы передали твои слова Сальману и он не подтвердил их и не опроверг!». Тогда Хузайфа пришёл к Сальману и спросил: «О Сальман, что помешает тебе подтвердить услышанное мною от Посланника Аллаха ﷺ?».

Сальман ответил: „Поистине, Посланник Аллаха ﷺ гневался и в гневе говорил что-нибудь своим сподвижникам, а также он бывал довольным и в довольстве говорил что-то своим сподвижникам... Так неужели ты не прекратишь передавать это, пока не пробудишь в людях любовь к одним людям и ненависть к другим и пока из-за тебя не начнутся разногласия и смуты?! Ты ведь знаешь, что в одной из своих проповедей Посланник Аллаха сказал: „Если я оскорбил или проклял в гневе кого-то из моей общины, то ведь я всего лишь один из потомков Адама, поэтому я гневаюсь так же, как гnevаются они. Поистине, Всевышний Аллах послал меня в качестве милости для миров. Так пусть же это станет для них благословением в Судный день“. Клянусь Аллахом, ты прекратишь делать это или я напишу ‘Умару!’“».

Наш Пророк ﷺ просил устроить оскорбление того, кто не заслуживает этого, или мольбу против него, «

...». Поэтому мы можем извлечь из этого хадиса следующую пользу: учёный может иногда плохо говорить о чело-

1 Этот хадис передал имам Ахмад в «аль-Муснад» (3/141). Наш шейх аль-Вади назвал этот хадис хорошим в «ас-Сахих аль-Муснад» (1/66, № 56).

веке, который не заслуживает этого, а затем ему выясняется ошибочность своих слов. В такой ситуации ему следует попросить у Аллаха милости и прощения для того человека. Но если его плохие слова о нём распространятся, тогда необходимо разъяснить людям, что они неправильны.

Также согласно значению данного хадиса, в отношении критики не принимаются все слова ученого. Напротив, их должны изучить знатоки религии, а затем применить те из них, которые правильны. В любом случае, необходима предосторожность в принятии высказываний учёных в состоянии гнева.

К примеру, Ибн Абдуль-Барр / написал в “Джами баян аль-ильм ва фадлих” (2/1102):

«Среди сподвижников Посланника Аллаха ﷺ и выдающихся учёных произносились в гневе более суровые слова. Однако обладатели знания, понимания и мудрости не обращают внимания на это, поскольку все они являются людьми, которые гневаются и радуются, а слова, произнесенные в гневе, отличаются от слов, сказанных в довольстве. И как прекрасно изречение человека: «Мудрого (терпеливого) человека можно узнать только в час гнева».

Ибн Абдуль-Барр привел много примеров из слов учёных, произнесенных в гневе, когда преступаются границы через обвинение во лжи и другом. И кто не опасается перейти грань дозволенного в состоянии гнева?! Кто может избежать этой крайности и спастись от неё?

ПРАВИЛО: МНОЖЕСТВО ДОСТОИНСТВ УЧЕНОГО ПРЕПЯТСТВУЮТ ОЧЕРНЕНИЮ ЕГО

Утверждение данного правила среди последователей Сунны так же очевидно, как ясно солнце в полдень. На это указывает факт непринятия ими поношения в адрес сподвижников Посланника Аллаха ﷺ. Они также считают, что произошедшие между некоторыми сподвижниками конфликты не служат основанием порицания их, поскольку эти ошибки утопают во множестве их достоинств и они раскаялись за это, а раскаяние является покаянием. К тому же их поступки были совершены по причине самостоятельного решения в достижении истины, и кто вынес правильное решение, тому полагается две награды, а кто ошибся — одна награда. Это правило также включает в себя мусульман, которые пришли после сподвижников, следуя их пути, из числа обладателей знания, справедливости и достоинства.

Имам Ахмад / сказал: «Если доказана праведность человека, то в его отношении не принимается порицание кого-либо, пока не выяснится этот факт бесспорным образом»⁽¹⁾.

Ибн аль-Мубарак / сказал: «Если достоинства человека преобладают над его недостатками, тогда не упоминаются его недостатки, а если они имеют перевес над его достоинствами, тогда не упоминаются его достоинства»⁽²⁾.

Ибн Абдуль-Барр / написал в “Джами баян аль-ильм ва фадлих” (2/1093):

«Если у кого-то подтверждена его праведность, доказана верность в знании, выявлена надежность и забота об исламских науках, в таком случае не следует обращать внимание на

1 См. «Тахзиб ат-Тахзиб» (7/273).

2 См. «Сияр а'лям ан-нубаля» (8/398).

чью-либо критику в его адрес, только если он не заверит свое порицание приемлемым аргументом посредством свидетельства, будучи очевидцем этого. Данный аргумент должен указывать на правдивость его слов, исходя из отсутствия в нём таких качеств, как ненависть, зависть, вражда, соперничество, — из его отдаленности от всех этих качеств. Именно это становится причиной принятия слов очерняющего человека со стороны фикха (исламского права) и рассмотрения».

Он также написал в “ат-Тамхид” (2/34):

«Группа учёных и имамов в науке хадисов, которые обладают осведомленностью в области фикха и рассмотрения положений придерживаются следующего мнения: не принимается критика Ибн Ма‘ина и других в адрес того, кто хорошо известен своим знанием, а также истинно обладает праведностью и пониманием. Исключением служит случай, когда выясняется основание для порицания человека — в соответствии с тем, что дозволяется из дискредитации со стороны праведного человека, проявляющего надежность в свидетельствах. Именно в этом мнении нужно быть убежденным, и нельзя обращать внимание на противоречащие ему суждения».

Ибн Хаджар / передал, следующие слова Ибн Джарира:

«Если бы в отношении каждого, кого обвинили в приверженности плохому учению, принималось бы данное обвинение, а на основе этого была бы подорвана степень его праведности и отменена действительность его свидетельства, тогда бы необходимо было оставить большую часть мухаддисов разных местностей. Ведь каждого из них люди причислили к тому, что вызывает неприязнь к нему»⁽¹⁾.

Ибн Таймийя / в “Маджму‘ аль-фатава” (20/232), написал:

«Следует знать, что никто из имамов, получивших общее

1 См. Предисловие к «аль-Фатх», «Хадью ас-сари мукаддимат фатх аль-Бари» (стр. 605).

признание в мусульманской общине, не желает намеренно противоречить Посланнику Аллаха ﷺ в чем-нибудь из тонких или явных значений его Сунны... Однако если кому-то из них принадлежит мнение, которое полностью не соответствует переданному хадису, в таком случае у него обязательно есть оправдание. Все уважительные причины заключаются в трех видах:

Первый: имам не считает, что Пророк ﷺ произнес те слова.

Второй: он не считает, что Пророк имел в виду под теми словами именно тот вопрос (в котором имам высказал мнение, противоречащее хадису).

Третий: он убежден, что положение, упомянутое в хадисе, отменено.

Он также написал в этом же источнике (5/271):

«Кто обладает хорошим общим отзывом мусульманской общины: его хвалят и говорят одобрительные слова о нём среди большинства разных людей, — те являются имамами руководства и светочами во мраке. Их ошибки малочисленны по сравнению с их правильными действиями и мнениями. Большая часть их ошибок связана с вопросами иджтихада, в которых они заслуживают оправдания. Именно они следуют знаниям и справедливости, отдаляясь от невежества и несправедливости, от предположений и пристрастий».

Имам аз-Захаби / написал в “Сияр а’лям ан-нубаля” (5/271):

«Если кто-нибудь из больших учёных-имамов имеет многие правильные мнения, а также известно о его стремлении к истине, большом познании, явной сообразительности, праведности, набожности и следовании Сунне, тогда прощаются все его оплошности, а мы не обвиняем его в заблуждении, не очерняем и не забываем его достоинства. Да, несомненно, мы не следуем за ним в его нововведениях и ошибках, но надеемся, что он покается за это».

Он написал в этом же источнике (20/46):

«Мы отрекаемся перед Аллахом от пристрастия и нововведений, и выражаем свою любовь к Сунне и к её приверженцам. Мы любим ученого за присущие ему похвальные качества и следование Шари'ату, однако мы не любим новшества, которые он вводит из приемлемого толкования. Следует учитывать именно многочисленность достоинств».

Аз-Захаби / также написал в “Сияр а'лям ан-нубаля” (8/448):

«Если утвердилось имамство (степень имама) и достоинство человека, ему не навредит то, что говорят о нём. Ведь слова об учёных нужно взвешивать на весах справедливости и набожности».

Ибн аль-Каййим / написал в “И'лям аль-мувакы'йин” (3/283):

«Кто обладает знанием о Шари'ате и действительности, тот точно знает, что если уважаемый человек, который имеет большие заслуги и совершил хорошие деяния в Исламе, допускает ошибки и оплошности в отношении Ислама и мусульман, то в этом у него есть оправдание. Сверх того, ему полагается награда за его усилия в познании истины. Однако нельзя следовать ему в этих ошибках, а также нельзя умалять его высокое положение, степень имама и почетное его место в сердцах мусульман».

Он также написал в “Мадаридж ас-саликин” (2/283):

«Если бы оставляли полностью и умаляли достоинства каждого, кто ошибается или допускает оплошность, тогда бы пришли в упадок различные науки, трудовые деятельности, правления, а их особенности были бы отменены».

Такой подход, о котором мы упомянули недавно, Ибн аль-Каййим причислил к шариатским правилам и мудрости.

Он написал в книге “Мифтах дар ас-Са'ада” (1/529):

«К шариатским правилам и мудрости также относится

то, что если человек имеет многие значительные благодеяния и обладает явным положительным влиянием в исламской религии, то его не упрекают в том, в чем осуждают других, и ему прощается то, что не прощается другим».

После того, как Ибн аль-Каййим / привел доказательства своих слов, он написал в этой же книге (1/531):

«Среди людей известно и им свойственно, что тому, у кого есть многие благодеяния и заслуги, прощается одно плохое дело или два, и так далее. Тогда призывающий наказать его стремится навредить ему, а призывающий отблагодарить его стремится проявить хорошее отношение к нему. В итоге побуждающий к благодарности одерживает верх над побуждающим к наказанию».

Ибн Раджаб аль-Ханбали / написал, следующие слова:

«Большинство имамов ошиблось в немногих вопросах, ошибка в которых не влияет отрицательно на их положение имамов и степень знания, и что же было? — Эти недостатки утонули в их достоинствах, во множестве правильных мнений, в хороших намерениях и стремлении помочь религии. Причём выискивание их оплошностей не похвально и не одобрительно, особенно во второстепенных вопросах, где не вредит ошибка и не приносит пользу раскрытие и разъяснение их неверного мнения»⁽¹⁾.

Аль-Му‘аллими / написал в “ат-Танкиль” (2/329) и в “аль-Каид иля тасхих аль-акаид” (1/181):

«В общем, наши предшественники делятся на три категории:

Первая: те, кто известен нам своим неуклонным следованием Корану и Сунне. К ним мы проявляем благожелательность и уважение.

Вторая: те, кто известен нам своим небрежным отношением к Корану и Сунне. Мы должны отречься от них.

1 В послании «ар-Рад ‘аля ман иттаба гайр аль-мазахиб аль-арба», которое входит в сборник «Маджму‘ расаиль аль-хафиз Ибн Раджаб»

Третья: люди, которые „смешивали праведное дело и другое — плохое, — обязательно, Аллах примет их покаяние: ведь, поистине, Аллах — прощающий (и) милосердный! (9:102)“. Мы должны хвалить их за правильные их мнения и действия, и отречься от того, в чем они ошиблись».

Наш шейх аль-Вади'и / написал:

«Когда ошибается учёный, и он имеет достоинства, то его ошибки утопают в достоинствах. У всех учёных есть неправильные мнения, как говорят: «Любой конь спотыкается и любой меч промахивается».

Прекрасны слова тех, кто сказал:

– «Кто не совершал ничего плохого?! И кто всегда делал только хорошее?!

– «Разве есть человек, который может угодить другим всеми своими врожденными качествами?!

Достаточно для человека благородства, когда можно перечислить его недостатки».

– «Ты не найдешь брата, которого бы ты не упрекал в чем-либо.

Ведь у всех есть какие-то пороки.

И кто из людей совершенен?!»⁽¹⁾.

Шейх также написал в книге “Иджаб ас-саиль” (стр. 381):

«В своем отношении к учёным люди делятся на три категории:

Одни неуважительно относятся к ним и не обращают на них никакого внимания. Другие почитают их и возвышают выше их степени. А средняя группа — это те, которые считают их учёными, отдают им должное и не проявляют к ним излишества. Мы не требуем от учёных, чтобы они были подобны ангелам, которые не ослушаются велений Аллаха

1 В предисловии к редакции книги «Булуг аль-муна» (стр. 10,11).

и совершают то, что им велено. Каждый человек бывает прав, а иногда ошибается, что-то знает, а что-то не знает. И если правильные мнения человека преобладают над его ошибочными взглядами, тогда от него можно получать пользу». Затем шейх привел предыдущие строки.

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ ОТ ВЫИСКИВАНИЯ ОШИБОК

Среди мусульман самый большой вред наносит выискивание их недостатков. Посланник ﷺ предостерег от такого поступка.

Му'авия رضي الله عنه сообщил:

«Я слышал, как Посланник Аллаха ﷺ сказал:

”
.....
.....”(1).

Также Анас ибн Малик رضي الله عنه сообщил:

«Посланник Аллаха ﷺ сказал:

”
.....
.....?
.....
.....”(2).

От Абу Барзата аль-Аслями رضي الله عنه, Посланник ﷺ сказал:

«!
.....!
.....),
.....»(3).

1 Этот хадис передал Абу Дауд (№ 4888).

2 Этот хадис передали Ахмад в «аль-Муснаде» (3/224) и Абу Дауд (№ 4878).

3 Этот хадис привел Ибн Хиббан (№ 5763) от Ибн 'Умара, да будет дово-

Эти достоверные хадисы ясным образом указывают на запретность выискивания недостатков мусульман. От этого качества предостерегли также учёные:

Как передал аль-Байхаки / в “аш-Шу‘аб” (15/515, № 10683), Абдуллах ибн Мухаммад ибн Маназиль сказал:

«Верующий находит оправдания своим братьям, а лицемер выискивает их ошибки».

Ибн Хиббан / написал в “ас-Сыкат” (8/26), в жизнеописании Ахмада ибн Салиха аль-Мысри:

«Всегда стараются очернить человека, которому завидуют. Ведь у завидующего нет иной цели, кроме как найти недостатки того человека. Если он не находит их, то все равно причисляет к нему какие-нибудь пороки».

Ибн Хазм / написал в “Мудават ан-нуфус” (411):

«Если ты посетил научное собрание, то присутствуй на нём как желающий получить больше знаний и награды, а не как довольствующийся тем, что у него есть, пытающийся найти ошибку, чтобы раздуть её, или услышать странные слова, чтобы распространить их. Ведь это является отвратительными действиями, которые никогда не принесут успеха на пути знания!»⁽¹⁾.

Ибн Раджаб аль-Ханбали / написал следующие слова:

«Большинство имамов ошиблось в немногих вопросах, ошибка в которых не влияет отрицательно на их положение имамов и степень знания, и что же было? — Эти недостатки утонули в их достоинствах, во множестве правильных мнений, в хороших намерениях и стремлении помочь религии. Причём выискивание их оплошностей не похвально и не одобрительно, особенно во второстепенных вопросах, где не

лен Аллах им и его отцом, и Абу Дауд (№ 4880) от Абу Барзата аль-Асями, да будет доволен им Аллах.

1 См. «Маджму‘ расайль Ибн Хазм» (стр. 411).

вредит ошибка и не приносит пользу раскрытие и разъяснение их неверного мнения»⁽¹⁾.

Он также написал:

«Но если опровергающий стремится этим выявить недостаток того, с возражением против которого он выступает, умалить его достоинство, доказать его невежество и недостаток знаний, и тому подобное, — тогда это запрещено. И нет разницы, опровергает ли он мнения человека при нем или в его отсутствие, при его жизни или после смерти. Такой поступок относится к действиям, от которых предостерег Всевышний Аллах в Своей Книге, и обещал наказание за злословие и обиду, а также относится к значению слов Пророка ﷺ: „О те, у которых вера на языке, но не в сердце! Не злословьте о мусульманах и не следите за ними! Ведь кто следит за братом своим (чтобы опорочить его), за тем следит Аллах, а за кем следит Аллах, тот будет опозорен в своем же доме“». Однако так нельзя поступать лишь в отношении учёных, за которыми следуют в религии. А что касается сторонников нововведений и заблуждений, и тех, кто уподобился учёным, но не является одним из них, то в этой ситуации дозволено разъяснить их невежество и выявить их недостатки, чтобы предостеречь от следования им»⁽²⁾.

Ибн ‘Усаймин / ,объясняя смысл хадиса Тамима ад-Дари « —
», написал:

«Примером искреннего отношения к учёным также является случай, когда человек не выискивает их недостатки, неверные действия и неправильные мнения, поскольку они не защищены от ошибок, поэтому могут ошибаться и оступаться. Все сыны Адама ошибаются, но лучшими из ошибающихся являются кающиеся. Тем более, если человек

1 См. послание «ар-Рад ‘аля ман иттаба гайр аль-мазахиб аль-арба», которое входит в сборник «Маджму‘ расаиль аль-хафиз Ибн Раджаб».

2 См. «аль-Фарк бейна ан-насыха ва ат-та‘йир» (стр. 25, 26).

приобретает знания, он обязан быть самым терпеливым и сдержанным в своем отношении к ошибкам, совершенным его шейхом, стараясь при этом обратить внимание шейха на них. И как много людей, которые получили пользу от своих учеников, когда они указывают им на некоторые неверные шаги: на ошибку в знаниях или действиях, либо на многие другие ошибки. Ведь такова человеческая природа каждого.

Однако есть важная вещь: он не должен стремиться к выискиванию ошибок, поскольку в хадисе сообщается:

«О те, у которых вера на языке, но не в сердце! Не злощите о мусульманах и не следите за ними! Ведь кто следит за братом своим (чтобы опорочить его), за тем следит Аллах, а за кем следит Аллах, тот будет опозорен в своем же доме». Этот запрет касается именно отношения к простым мусульманам, а что тогда говорить об отношении к учёным?!

Следовательно, те, кто ищет ошибки учёных и распространяет их, приносят зло не только учёным вообще, а вредят им лично. Они наносят вред их знаниям, которыми обладают знатоки религии, и Шари'ату, которому люди обучаются у них. Ведь если люди перестанут доверять учёным — если они узнают об их недостатках, которые могут быть таковыми лишь для этого человека, преследующего корыстные цели, — то их доверие к учёным и к их знаниям уменьшится. Это будет представлять собой преступление относительно Шари'ата, который несут учёные, получая знания о нём из Сунны Посланника ﷺ.

Поэтому, проявляя искреннее отношение к имамам мусульман из числа учёных, ты должен всеми силами оберегать их честь и скрывать их недостатки. Если же ты услышал, что-нибудь неправильное, тебе следует не молчать? т их

пристрастие, когда они желают что-либо и знают одного из учёных, люди измышляют мнение (в соответствии со своими интересами), а затем приписывают это мнение ему. Но, когда ты спрашиваешь того человека, к которому приписали данное мнение, он отвечает: „Я никогда не говорил так!“.

Спрашивающий может, например, задать неправильно вопрос, потом учёный ответит, опираясь на него, а спрашивающий поймет его по-своему, что в свою очередь приведет к ошибке. Также, к примеру, учёный может правильно ответить, осмыслив полностью вопрос, а вот спрашивающий поймет ответ искаженно и сообщит его неверно.

В любом случае, из искреннего отношения к имамам мусульман в знаниях и религии: оставление человеком выискивания их недостатков. Напротив, он должен находить им оправдания. Позвони ему и спроси: „Я слышал от вас то-то и то-то, достоверно ли это?“. Если он ответит: „Да, это так“, то скажи: „Как я думаю, это ошибка, это неправильно“, чтобы он мог тебе объяснить. Возможно, он разъяснит тебе что-то из того, о чем ты не знаешь, а ты полагал, что он ошибся в этом. Возможно, какие-то сведения и тонкости остались скрытыми для тебя, а потом ты выяснишь их, тем самым, будешь достоин похвалы за это. Так, когда первый имам в религии и власти в мусульманской общине, после Посланника ﷺ, Абу Бакр, да будет доволен им Аллах, стал произносить речь во время первой «хутбы», рассказывая о себе, он сказал людям: „Если я отклонюсь от правильного, поправьте меня!“. Ведь такова человеческая природа всех людей.

Старайся поправить своего брата, в особенности учёных, поскольку опасность от его ошибки велика. Есть низшая опасность и высшая, потому что слово «опасность» применяется как к высшей степени, так и к низшей. Его ошибки несут большую опасность. Если он достигает истины в своих действиях и словах, Аллах ведёт через него многих людей к прямому пути, а вот если он ошибается, то через него Он вводит многих

людей в заблуждение. Таким образом, ошибка ученого представляет собой одну из самых серьезных ошибок.

Вот почему я говорю: «Мы обязаны оберегать честь наших учёных, защищать их и находить их ошибкам оправдания. Это не мешает нам, звонить им, спрашивать их, искать истину вместе с ними и вести дискуссию, чтобы мы были искренними и благожелательными к имамам мусульман»⁽¹⁾.

В книге “Хильят талиб аль-ильм” (стр. 40) пишется:

«Если ты увидел неправильное мнение какого-либо ученого, то не радуйся этому, чтобы умалить его достоинство, а радуйся этому, чтобы лишь исправить данный вопрос. Ведь беспристрастный человек почти убежден в том, что каждый имам имеет ошибочные суждения и неправильные мнения, особенно те, кто часто выносит решения и издает фетвы. А поднимать шум, сеять смуту на основе этого, радоваться недостатку — может только человек, притворяющийся знающим, который хочет вылечить простуду, а в итоге у него возникает проказа».

Из примеров выискивания ошибок: проверка мусульманина для нахождения ошибки, чтобы потом рассказывать о ней повсюду.

По этому поводу Ибн Хаджар / , приведя слова Аллаха: «**О верующие! Не спрашивайте о вещах...**» (5: 101), написал:

«Суть заключается в том, что этот аят был ниспослан по причине множества задаваемых вопросов, либо в качестве насмешки или проверки, либо в качестве излишнего любопытства в отношении вещи, о которой если бы не спросили, то она была бы дозволенной»⁽²⁾.

Ибн аль-Каййим / написал в “И‘лям аль-муваккыйин” (2/136, 137):

«Законоположение этого аята всё еще действует. Более

1 См. «Шарх рияд ас-салихин» (2/393–395).

2 См. «аль-Фатх» (8/357).

того, человеку не стоит спрашивать о том, что огорчит его, если выявится. Напротив, он должен делать все что в его силах и следовать милости Аллаха... Также человеку не следует молить своего Господа показать ему из его положений и исходов то, что Он укрыв от него, ведь возможно, он огорчится при их выявлении. И если кто-то просит обо всём этом, тогда он стремится к чему-то ненавистному Аллаху, поскольку Аллах не желает выявлять это, а потому ничего и не сказал об этом».

Прежде ан-Навави / написал в “аль-Маджму” (1/39):

«Спрашивающий из придирчивости и неспособности не заслуживает ответа».

Я говорю: К несчастью, в наше время появились некоторые терпящие неудачу в получении знаний. Всё свое время они слушают кассеты суннитского ученого, которого они хотят опорочить, в надежде найти его ошибки!!! Если бы только они ограничивались найденной ошибкой! Однако они опережают учёных, утверждая, что нашли заблуждения суннитского ученого в вероубеждении и нападки на Ислам. Но если бы у них была справедливая позиция, то они признались бы в том, что сами являются преступниками в отношении учёных.

РАЗЛИЧИЕ МЕЖДУ ОШИБКАМИ УЧЁНЫХ И ИХ ЗАБЛУЖДЕНИЯМИ

Определение различия между ошибками учёных и их заблуждениями относится к главным правилам и нормам. Несомненно, ошибка и заблуждение — всё это является плохим качеством. Но есть большая разница между учёным, который ошибается, и между учёным, отклонившимся от правильного пути. Определение такого различия входит в задачи муджтахидов (знатоков религии). Именно они говорят: «Это — ошибка такого-то ученого, а это — заблуждение такого-то ученого», поскольку они знают положения и направления учёных, соответствующие или противоречащие истине. Например, ошибка представляет собой высказывания, которые противоречат истине и взглядам обладателей знания. Следовательно, заблуждение и ошибка ученого происходит при противоречии обладателям знаний. Но важно здесь разъяснить именно особенности и нормы ошибки ученого, чтобы можно было ясно определить упомянутое различие:

Абу Хияль аль-Аскари / написал в “Шарх ма якау фихи ат-тасхих” (стр. 6):

«Ошибка не умаляет достоинство ученого, который достиг высокой степени в знаниях, если она допускается из неосмотрительности и невнимательности. Ведь никто не может избежать ошибок, кроме того, кого защитил Великий Аллах. Так, мудрецы сказали: „Уважаемый человек — тот, кого ошибки перечислены“. О если бы мы постигли некоторые правильные мнения учёных или были из числа тех, кто способен различить их ошибки».

Аз-Захаби / написал в “Сияр а’лям ан-нубаля” (5/271):

«Если кто-нибудь из больших учёных-имамов имеет многие правильные мнения, а также известно о его стремлении

к истине, большом познании, явной сообразительности, праведности, набожности и следовании Сунне, тогда прощаются все его оплошности, а мы не обвиняем его в заблуждении, не очерняем и не забываем его достоинства. Да, несомненно, мы не следуем за ним в его нововведениях и ошибках, но надеемся, что он покается за это».

Он также написал в этом же источнике (14/40):

«Если бы каждый раз, когда в отдельных вопросах какой-то имам допускал простительную ошибку в вынесении своего мнения (основанном на усердии в познании истины), мы бы выступали против него, обвиняли в нововведении и порывали с ним отношения, тогда бы никто не смог избежать наших нападков, ни Ибн Наср, ни Ибн Мандах, ни те, кто выше их степенью. Аллах ведёт людей к истине, и Он — самый Милосердный! Мы прибегаем к защите Аллаха от пристрастия и грубости!».

Ибн Таймийя написал в “Минхадж ас-Суннат ан-набавийя” (4/543):

«С данной темой также связана необходимость учитывать то, что выдающийся человек в знаниях и религии из числа сподвижников, последователей и тех имамов, которые будут жить после них до Дня воскрешения, представителей пророческого рода и других, — все они могут совершать некий иджитхад, сочетаемый с предположением и неким скрытым пристрастием. Из-за этого от имама исходят действия, которым не надлежит следовать, даже если он является одним из богобоязненных приближенных Аллаха!!! Если случается подобное, смута затрагивает две группы людей: одна из них возвеличивает этого имама, желая одобрить те действия и следовать ему в этом, а другая группа порицает его и считает такие поступки умаляющими степень его набожности и богобоязненности, и даже его благочестие. Более того, они сомневаются в его причислении к обитателям Рая, и даже в его вере, исключая имама из числа верующих. Но оба эти направления порочны».

Ибн аль-Каййим / написал в “И‘лям аль-мувакыйин” (3/283):

«Кто обладает знанием о Шари‘ате и действительности, тот точно знает, что если уважаемый человек, который имеет большие заслуги и совершил хорошие деяния в Исламе, допускает ошибки и оплошности в отношении Ислама и мусульман, то в этом у него есть оправдание. Ему полагается награда за его усилия в познании истины. Однако нельзя следовать ему в этих ошибках, а также нельзя умалять его высокое положение, степень имама и его почетное место в сердцах мусульман».

Он также написал в “аль-Мадаридж” (3/521):

«Одно выражение могут произнести два человека: один из них имеет в виду под ним самую большую ложь, а другой подразумевает под ним лишь истину. Поэтому здесь необходимо учитывать путь произносящего данное выражение, его образ жизни, вероучение, и убеждения, к которым он призывает и которые оспаривает».

Аш-Шатыби / написал в “аль-Мувафакат” (4/170, 171):

«Нельзя опираться на ошибочные мнения ученого и следовать им, слепо подражая ему, поскольку они идут вразрез с Шари‘атом. Вот почему эти мнения считаются ошибочными. Ведь если бы они принимались, то не занимали бы такую степень и не относились бы к человеку, который оступился в этих вопросах. Точно так же не следует причислять этого ученого к упущению, очернять его за эту ошибку, умалять достоинство и считать его ошибочное мнение намеренным противоречием истине. Ведь все это абсолютно не соответствует обязательным качествам ученого в религии».

Ибн Раджаб аль-Ханбали / написал:

«Но если опровергающий стремится этим выявить недостаток того, с возражением против которого он выступает, умалить его достоинство, доказать его невежество и недостаток знаний, и тому подобное, — тогда это запрещено.

И нет разницы, опровергает ли он мнения человека при нем или в его отсутствии, при его жизни или после смерти. Такой поступок относится к действиям, от которых предостерег Всевышний Аллах в Своей Книге, и обещал наказание за злословие и обиду, а также относится к значению слов Пророка ﷺ:

«...!»
 (...),
 «...».

Однако так нельзя поступать лишь в отношении учёных, за которыми следуют в религии. А что касается сторонников нововведений и заблуждений, и тех, кто уподобился учёным, но не является одним из них, то в этой ситуации дозволено разъяснять их невежество и выявлять их недостатки, чтобы предостеречь от следования им»⁽¹⁾.

Из вышеприведенных высказываний мы узнаем о правилах касательно ошибок учёных:

1. Ученый не может избежать их.
2. Они не умаляют достоинство и степень ученого.
3. Следует проявить осмотрительность и не принимать ошибки.
4. Люди не должны следовать неправильным мнениям.
5. Необходимо найти оправдание тому, кто высказывает их, и дать искреннее наставление наилучшим способом.

Что касается заблуждения ученого, то оно основывается на следующем:

1. Намеренное противоречие Книге Аллаха и Сунне Его Посланника ﷺ.
2. Упорство в неправильных убеждениях.
3. Он поддерживает и враждует ради них.
4. Он призывает к ним.

1 См. Послание «аль-Фарк бейна ан-насыха ва ат-та'йир», в сборнике «Маджму' расаиль Ибн Раджаб» (2/407).

Если кто-то из учёных обладает этими качествами или некоторыми из них, то нет сомнения в его отклонении от правильного пути. В таком случае последователи Сунны должны относиться к нему следующим образом:

1. Необходимо по мере возможности предостеречь от него и его ошибок, учитывая при этом метод предостережения в соответствии с приемлемой пользой.
2. Следует прекратить с ним общаться, если в этом есть польза.
3. Следует лишить его степени ученого и причислить к учёным сторонников нововведений и сектантства (хизбийи)
4. Нельзя обращаться к нему в религиозных вопросах, ни за получением знаний, ни фетв, ни советов.

Например, Ибн Таймийя / , согласно “Маджму’ аль-фатава” (28/231, 232), написал:

«Также, согласно единогласию мусульман, необходимо разъяснять положения имамов нововведений из числа сторонников высказываний или обрядов поклонений, которые противоречат Корану и Сунне, и предостерегать от них».

Ибн аль-Каййим / после того, как рассказал о нововведениях, которые появились во времена некоторых сподвижников, и о том, как относились сподвижники к сторонникам новшеств, написал:

«Тогда этих сторонников начали открыто осуждать те, кто застал их из сподвижников и больших последователей, во всех местностях, обвиняя в тяжких грехах и отрекаясь от них, предостерегая от их пути строжайшим образом»⁽¹⁾.

Смотри нашу книгу “Бидаят аль-инхираф ва нихаятух” (стр. 455).

1 См. «ас-Сава’ик» (3/1070).

СЛЕДУЕТ УЧИТЫВАТЬ ПУТЬ ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ ИСТИНЫ В РЕЛИГИИ, А НЕ ИХ ОШИБКИ И ОПЛОШНОСТИ

Знай, о требующий знания, что никто не может избежать оплошностей и ошибок, кроме непогрешимого Пророка ﷺ. Поэтому, исходя из этого, ни у кого нет надежды на спасение от них. Однако надлежит знать, что нельзя опираться на ошибки человека и считать их основой в общем суждении о нём. Напротив, необходимо опираться на путь людей, которым они известны, и на присущие им характерные особенности, не отменяя положение об ошибочности тех, кто принимает неверные решения и совершает ошибочные действия. Есть много доводов, указывающих на данный вопрос, вот некоторые из них:

Всевышний Аллах простил сподвижников, когда некоторые из них предприняли неправильные шаги в битве при Ухуде. Так, Аллах сказал:

«...
...
...» (3:155).

Всевышний Аллах сообщил о том, что Он принял покаяния сподвижников, присутствующих в день Хунейна, которые повернули вспять, сказав:

«Аллах одарил вас победой во многих местах и в день Хунейна, когда вы радовались своей многочисленности, которая ничем вам не помогла. Земля стала тесной для вас, несмотря на её просторы, и вы повернули вспять... А после этого Аллах принимает покаяния тех, кого пожелает, ибо Аллах — Прощающий, Милосердный» (9:25–27).

В этом вопросе учёным принадлежит много высказываний, я лишь приведу некоторые из них:

Ибн аль-Каййим, написал об аль-Харави и его словах:

«Он — шейх Ислама и наш любимый человек, однако истина более любима для нас, чем он. Шейхуль-ислам Ибн Таймийя говорил: „Его дела лучше его знаний!“. Он был прав, да смилуется над ним Аллах. Его жизненный путь заключается в таких действиях, как призыв к одобряемому и удержание от порицаемого, борьба против приверженцев нововведений. В этом никто не сомневается. У него есть также известные заслуги в помощи религии Аллаха и Его Посланника. Но Аллах пожелал надеть одежду непогрешимости только лишь „правдивому достойному доверия Посланнику Аллаха“, который не говорит по пристрастию. В данном вопросе аль-Харави ошибся со стороны выражения и значения...»⁽¹⁾.

Он написал в этом же источнике (3/521):

«Одно выражение могут произнести два человека: один из них имеет в виду под ним самую большую ложь, а другой подразумевает под ним лишь истину. Поэтому здесь необходимо учитывать путь произносящего данное выражение, его образ жизни, вероучение, и убеждения, к которым он призывает и которые оспаривает».

Я говорю: «Примером этому служит определение Абу Хатима ибн Хиббана слова «пророчество», что оно означает знания и дела. Тогда некоторые учёные обвинили его в безбожии, прекратили с ним общаться и стали порицать его, а также написали о нём халифу, и он вынес постановление о смертной казни Абу Хатима».

По этому поводу аз-Захаби / написал в “Сияр а’лям ан-нубаля” (16/96):

«Эта история удивительна, ведь Ибн Хиббан — из числа больших имамов, причём мы не утверждаем о его защищенности от ошибок. Однако то выражение, которое он произнес,

1 См. «Мадаридж ас-саликин» (3/394).

может сказать как мусульманин, так и философ безбожник. Безусловно, мусульманину не следует произносить такие слова, но можно найти ему в этом оправдание. Поэтому мы говорим: „Ничего не сообщается об ограничении смысла подлежащего в повествовательном предложении. К примеру, Пророк ﷺ, сказал: „ — () “. Как известно, паломник не становится совершившим хадж только посредством стояния на Арафате, напротив, он должен выполнить остальные предписания и обязанности. Здесь упоминается важная особенность хаджа, точно так же это касается и важной особенности пророчества, поскольку самыми совершенными качествами Пророка являются полноценность знаний и дел. Никто не может быть Пророком, не обладая этими двумя качествами. Но не каждый, кто имеет их, становится Пророком, потому что пророчество — это дар Всевышнего Аллаха, а раб не может сам достичь данной степени...

А вот философ говорит: „Пророчество — приобретенное свойство, к которому приводят знания и дела“. Такой смысл является неверием. Однако Абу Хатим абсолютно не подразумевал это, ведь он не мог сказать такое“».

Ибн Хаджар / , разъясняя значение хадиса « (-) ...», написал:

«Дозволяется судить о вещи согласно её особенности, даже если у неё проявляются иногда и другие свойства. Следовательно, если какой-то человек допускает ошибку, и раньше он не совершал подобного, то нельзя причислять его к ней. Следует возразить тому, кто причисляет его к этой ошибке, за исключением случая, когда он не знает о положении того человека. Ведь если бы Касва не поступила вопреки своему основному нраву, то предположение сподвижников было бы правильным. Тем временем Пророк ﷺ не упрекнул их за это, учитывая уважительную причину их суждения»⁽¹⁾.

1 См. «аль-Фатх» (5/335, 336).

Я говорю: Он применил данный хадис как доказательство в отношении защиты человека, которому причисляют какие-то несвойственные ему качества. И если Пророк ﷺ выступил с защитой верблюдицы, то тем более мы должны защищать последователей Сунны и единой общины. Суть этого вопроса такова: необходимо соблюдать справедливость с теми, кто ошибается и оступается, а этого можно достичь, лишь учитывая преобладающие качества. Например, если большая часть слов, дел и убеждений человека соответствуют истине, тогда нельзя ни в коем случае опираться на его ошибки и оплошности в суждении, о его отклонении от правильного пути. Напротив, следует хорошо думать о нём и не выискивать его неправильные действия или мнения. Пусть убережет Аллах нас от зла тех, кто отступает от соблюдения такой справедливости: ищет ошибки и оплошности рабов Аллаха, чтобы раздуть их, и в результате судит об их отклонении от истины!.

ОПРОВЕРЖЕНИЯ ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ СУННЫ ПОСТРОЕНЫ НА ПОДТВЕРЖДЕНИИ ИСТИННОСТИ ПЕРЕДАННЫХ СЛОВ ЧЕЛОВЕКА, КОТОРОМУ ДАЕТСЯ ОТВЕТ, БУДЬ ТО СУННИТ ИЛИ КТО-ТО ДРУГОЙ

Ученые Сунны наставляют всегда придерживаться справедливости и правдивости. Они строят свои опровержения на подтверждении истинности того, что сообщают о человеке и что приписывают ему, прежде всего проверяя, действительно ли это исходит от него или нет?

Абу аль-Араб аль-Кайравани / , в жизнеописании Абдуллаха ибн Фарруха, написал:

«Джабали ибн Хаммуд рассказал мне: „Нам сообщил Сахнун о том, что он посмотрел в послание Малика, адресованное Ибн Фарруху, когда он написал Малику, сообщая ему о том, что

в его местности есть множество сторонников нововведений, поэтому он написал им слова в качестве опровержения. Тогда Малик обратился к нему с посланием, сказав: „Если ты сам лично пришел к такому мнению, то я опасюсь, что ты будешь унижен и обречешь себя на гибель, или тому подобное. Ведь возражать им может лишь тот, кто является учёным, знатоком, обладающим знаниями о своих словах в их адрес, так что они не смогут выступить против него. Именно такому человеку допустимо так поступать. Иначе я боюсь, что он станет говорить с ними и ошибется, а они начнут опираться на его ошибку или же услышат от него какие-то необоснованные доводы, а потом проявят несправедливость и еще сильнее будут упорствовать в своих убеждениях»⁽¹⁾.

Мухаммад ибн Ибрахим аль-Вазир / , давая ответ своему шейху, написал:

«Ас-Сайид, да поможет ему Аллах, нарушил большое правило, которое является основой дискуссии и переписки: во-первых, сначала следует дословно цитировать слова оппонента, а затем уже приступить к опровержению их. Никто не забывает о данном правиле из числа знатоков в области исламских наук, рассмотрении фактов и изучении тонкостей, только учения критиков в этом различны. В отношении этого правила, они придерживаются двух направлений:

Первое направление: когда дословно сообщают слова оппонента, исключая вероятность искажения и неполноты их. Такой путь считается одобряемым среди предводителей теоретических наук и имамов методологии спора...

Знай, что оставление слов оппонента — явное небеспристрастное и очевидное несправедливое отношение к нему, поскольку он говорил, чтобы его слова были равноценны с речью его противника в споре на чашах весов суждения, равноценны на беговой дорожке прений. Ведь одна вещь всегда пере-

1 См. Книгу Абу аль-Араба, «Табакат уляма ифрикийя ва тунис» (стр. 110).

вешивает на весах, даже если они легка, и один человек всегда опережает на спортивной арене, даже если он слаб. Это все так, если оппонент имеет сохраненные слова и есть возможность опровергнуть их. Поэтому согласно справедливости, следует разъяснить его высказывания и дословно передать его слова. А вот если у человека вообще нет никакого учения, и ему ложно причислили какое-то учение, а также обвинили в каких-то словах, которые он не произносил, тогда это представляет собой несправедливость на несправедливости, одна поверх другой.

Второе направление критиков в опровержении слов оппонента: когда сообщать об их учениях приблизительным образом, по смыслу. В этом направлении есть некая несправедливость, поскольку оппонент выбрал определенные слова, изложил свое доказательство подходящими фразами для объяснения своей цели, которые он избрал для своей аргументации»⁽¹⁾.

До него Ибн аль-‘Араби / , давая ответ своему шейху аль-Газали, написал:

«Хоть даже мы и являемся каплей в море его знаний, все равно мы опровергаем его мнения лишь с его слов».

Аз-Захаби прокомментировал это, сказав:

«Вот так должно осуществляться опровержение: спокойно и с приличием!»⁽²⁾.

Ибн Таймийя / , рассказывая о словах возражающего против него человека, написал:

«Ему следовало дословно сообщить слова отвечающего, разъяснить их порочность, упомянуть их значения, и последовать верному пути и правильности. Но если он называет убеждения, которые не присущи ему, умалчивая при этом о присущих ему взглядах, тогда это отклонение от правдивости

1 См. «аль-Авасым ва аль-кавасым» (1/236, 237).

2 См. «Сияр а’лям ан-нубалья» (19/337).

и справедливости в сторону лжи и несправедливости»⁽¹⁾.

Он также написал:

«Я дословно упомяну всё, что они сказали, часть за частью, а затем отвечу на каждую часть соответствующим образом со стороны ответвления и основы, утверждения и разрешения»⁽²⁾.

Шейхуль-ислам / также написал в “Минхадж ас-Сунна” (2/518), в опровержении в адрес одного из рафидитов:

«Тот, кто хочет передать высказывание какой-то группы людей, пусть называет имя сказавшего и передатчика, а иначе каждый может солгать. Уже выяснилась его ложь в тех словах, которые он сообщил от последователей Сунны».

Я говорю: «Пусть требующие знания, которые прыгают на очень сложное место подъема: критики и опровержения, остерегаются беспечного отношения в подтверждении информации. Они должны передавать все сведения дословно и упоминать их источник, обращая внимание на то, что человек может отказаться от своих слов. Поэтому не занимайся критикой и не придавай словам человека не заложенный в них смысл. И только Аллах ведёт к правильному пути».

1 См. «ар-Радд аля аль-Ахнайи» (стр. 112).

2 См. «Дару ат-та'аруд» (9/207) и «Джаваб ас-сахих лиман баддала дина аль-масих».

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ СУННЫ ВО ВРЕМЯ ДИСКУССИИ ПРИДЕРЖИВАЮТСЯ ДОСТОВЕРНОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ПРАВИЛЬНОГО ПОНИМАНИЯ

Основой среди последователей Сунны в области спора и дискуссии служат слова: «От передатчика требуется достоверность, а от утверждающего — доказательство».

Ас-Сиджи / написал в “ар-Радд ман анкара аль-харф ва ас-саут” (стр. 100):

«От каждого утверждающего отношение к Сунне — обязательно требовать привести достоверные сообщения о том, что он говорит. Если он выполняет это, то становится очевидной его правдивость, а его слова принимаются. Но если он не может привести высказывания предшественников в подтверждение своих слов, тогда становится известным, что он сторонник новшеств, который отклонился от истины, и не достоин того, чтобы к нему прислушивались или вели дискуссию относительно его слов».

Он написал в этом же источнике (стр. 235):

«Пусть тот, кто говорит о Сунне, намеревается следовать ей и принимать её, а не стремится одержать верх над своими оппонентами. Тогда Аллах окажет ему поддержку. И если он хочет одержать верх, то по всей вероятности он потерпит неудачу».

К тому же суннит отмечает необходимость объять все стороны Сунны в опровержении.

К примеру, Ибн Таймийя написал в “Дару ат-та‘аруд” (6/210, 211):

«Опровержение в адрес последователей ложных убеждений не будет полным, пока ты не последуешь Сунне со всех сторон. В противном случае, кто соблюдает Сунну с одной стороны и противоречит ей с другой, того стараются превзойти

оппоненты с той стороны, в которой он нарушил Сунну, и привести против него в качестве довода те противоречащие Сунне принципы, в которых он поддержал их. Так, я поразмышлял над большей частью доводов сторонников ложных взглядов против тех, кто ближе их к истине, и нашел, что довод лжи может быть сильным из-за оставления ими истины, с которой Аллах отправил Своего Посланника и ниспослал Свою Книгу. Тем самым, то, что они оставили из истины, является самым большим доводом их оппонента».

Ибн 'Акыль аль-Ханбали / , согласно "Шарх аль-Каукаб аль-мунир" (4/370), написал:

«Любой спор не с целью отстоять истину пагубно скажется на спорящем человеке, и от него больше вреда, чем пользы, поскольку противоречие лишает сердца братской любви и уважения. Если бы не обязательные действия для опровержения лжи и спасения подвергшего себя гибели человека посредством усердия в отведении его от заблуждения, то споры не одобрялись бы из-за того, что чаще всего в нем хотят ущемить права и умалить степень братской любви и уважения. Но в споре заключается великая польза, когда стремятся через него отстоять истину и приложить усилия в поиске её. Мы прибегаем к защите Аллаха от намерения одержать личную победу и от выявления своей пылкости».


Выдающийся учёный Раби' аль-Мадхали, да хранит его Аллах, написал "аль-Маджму аль-вадых фи радд манхадж ва усуль Фалих" (стр. 189):

«Тот, кто берется за критику нововведений и её последователей, должен следовать пути Корана и Сунны, в точности применяя методы праведных предшественников, критике и дискредитации, в доведении доводов и аргументов. Это для разъяснения той истины, которая на его стороне, и тех заблуждений, ложных взглядов и ошибок, которых придерживаются течения, секты, личности и ошибающиеся».

Он также написал в этом же источнике (стр. 183):

«Кто говорит о сектах, противореча пути знатоков хадисов в дискредитации и подтверждении надежности, тот непременно говорит на основе предположения и пристрастия, поскольку у него нет правил, посредством которых он может утвердить то, что исповедует та или иная секта, либо отвергнуть от неё то, что не относится к её учению».

ТОНКИЕ ВОПРОСЫ НЕ ОБСУЖДАЮТСЯ С ПРОСТЫМИ МУСУЛЬМАНАМИ


Аль-Бухари / , комментируя, передал (№ 127) слова Али ибн Абу Талиба :

«Говорите с людьми о том, о чем они понимают, вы же не хотите, чтобы они сочли ложью слова Аллаха и Его Посланника».

Муслим / привел в предисловии к своему сборнику “Сахих” (№ 14), в главе:

«О запрещении рассказывать обо всём услышанном», высказывание Ибн Мас‘уда, да будет доволен им Аллах:

«Если ты станешь обращаться к людям с такими словами, которые будут недоступны их разуму, часть из них обязательно поддастся искушению».

В истории Абдур-Рахмана ибн Ауфа с ‘Умаром  содержатся связанные с нашей темой высказывания. В ней сообщается:

«Находясь в Мине, ‘Умар узнал о следующих словах одного человека: „Если бы умер ‘Умар, то я бы принес клятву такому-то человеку. Ведь клянусь Аллахом, присяга была принесена Абу Бакру неожиданно, и она состоялась“. Тогда ‘Умар разгневался, а затем сказал: „Я непременно, по воле Аллаха, выйду вечером

к людям с речью, чтобы остеречь от тех, которые хотят лишить курейшитов права на халифат!“.

Абдур-Рахман сказал: „О Повелитель правоверных! Не делай этого, ведь в сезон хаджа собирается простонародье. Именно они в основном находятся возле тебя, когда ты выходишь с речью к людям. Вот почему я боюсь, что если ты встанешь среди них и произнесешь слова, их распространит каждый «гонец», при этом их не поймут и исказят. Подожди, пока не прибудешь в Медину, которая является «домом переселения и Сунны». Там ты сможешь обратиться к достойным понимающим людям и уже с полной уверенностью произнесешь им свои слова. В этом случае обладатели знания поймут твою речь и правильно осмыслят“»⁽¹⁾.

Ибн Хаджар, приведя данный хадис, написал в “аль-Фатх” (12/154):

«В нём содержится указание на то, что религиозными вопросами занимаются только обладатели знаний, их нельзя обсуждать с теми, кто не может осмыслить их, а также нельзя говорить с непонятливым человеком о том, что он не может постичь».

Ибн Таймийя, согласно “Маджму‘ аль-фатава” (12/237), написал:

«Необходимо велеть простым мусульманам придерживаться общих законоположений, утвержденных священным текстом и единым мнением учёных, и запрещать им вдаваться в подробные вопросы, приводящие среди них к разобщению и разногласию. Ведь разобщение и разногласие являются одними из самых порицаемых качеств, которые запретили Аллах и Его Посланник ﷺ».

Аш-Шатыби / написал в “аль-Мувафакат” (5/167, 172):

«Отсюда становится известным, что не каждый, кто знает что-нибудь из истины, должен распространять это, даже если это связано с шариатским знанием и вопросами о

1 Эту историю передал аль-Бухари (№ 6830).

законоположениях. Напротив, такие знания делятся на виды: одни требуется распространять — чаще всего они касаются шариатского знания, другие вообще не требуется распространять либо не требуется в зависимости от ситуации или времени, или личности...

Здесь существует следующий определяющий принцип: ты рассматриваешь определенный вопрос на основе Шари'ата. Если он правилен согласно шариатскому мерилу, тогда смотри на последствия по отношению к времени и людям. Если же упоминание этого вопроса не принесёт вред, то представь мысленно: воспримут его умы или нет? В случае осмысления ими данного вопроса ты можешь говорить о нём, либо обобщено, если разумы принимают его обобщено, либо подробно, если не уместна обобщенность. А когда нет приемлемости твоего вопроса, тогда нужно молчать о нём, поступая соответственно с пользой по Шари'ату и логике».

Ад-Дарими / , говоря о словах разговорах джахмитов, написал в “ар-Радд аля аль-джахмийя” (стр. 31):

«Если бы не опасение этих разговоров и подобных сообщений, я рассказал бы отвратительные высказывания тех отрицающих (качества Аллаха), а также их многие рассказы, являющиеся основой их неверия, посредством которых выявляется порочность их слов и раскрывается множество их мерзких убеждений. Однако мы опасаемся этих разговоров, и боимся, что их не воспримут сердца слабых в вере людей, а затем в них возникнут некоторые сомнения и недоумения».

Абу Бакр Абдуллах ибн Мухаммад аль-Малики / , написал в своей книге “Рияд ан-нуфус фи табакат уляма аль-кайраван ва ифрикийя” (1/204), в жизнеописании аль-Бухлюля ибн Рашида аль-Хаджри ар-Руейи, следующие слова:

«Один из его товарищей сообщил: „Однажды я находился у него, когда с ним был хорошо одетый опрятный человек. Аль-Бухлюль сказал ему: „Я хочу, чтобы ты упомянул мне доводы

кадаритов“. Но тот человек не стал ничего говорить, пока не разошлись люди, а после ответил: „О Абу Амр, ты спросил меня о доводах кадаритов, а ведь они представляют собой речь, которую постоянно сопровождают шайтаны, поскольку она является одним из их оружий. Тем самым, они приукрашают эти слова в сердцах простых мусульман. На твоей встрече присутствует тот, кто не сможет понять мой разговор на эту тему. И я опасался, что в его сердце закрадутся сомнения, а потом он скажет: „Я слышал эти слова на встрече аль-Бухлюля!““. Тогда он ответил: „Клянусь Аллахом, я обязательно поцелую твою голову. Ты вразумил меня, пусть Аллах вразумит тебя (и дарует жизненное благополучие)!“».

Я говорю: «Очень важно затронуть этот вопрос по отношению к требующим знания, чтобы они могли улучшить свой уровень мудрости, дальновидности и правильности на пути распространения знаний. Таким образом, призывающим к Аллаху и приобретающим знания следует выбирать подходящие сведения, с которыми они обращаются к людям, и стараться научить их обязанностям, вмененным им Аллахом. Что касается вопросов, которые людям тяжело понимать, то они должны обучать им лишь после того, как изберут наилучший метод разъяснения, оставляя все неясные положения.

Когда указывающий на путь добра узнает, что вопросы, тяжелые для людей в осмыслении их, приводят либо к возникновению сомнений в отношении слов Аллаха, либо к лени в покорности и поклонении, либо к большому упорству в грехах, — он перестает рассказывать это им. Вот некоторые примеры:

1. Подробное рассмотрение разногласия в вопросе имен и качеств Аллаха.
2. Упоминание доказательств мурджиитов относительно того, что грехи не влияют отрицательно на веру.
3. Упоминание довода человеку или людям, на который они опираются в совершении запретных Аллахом деяний. Напри-

мер, если кто-то рассказывает тем, в чьей среде часто происходят убийства и вооруженные столкновения, хадис о том, кто убил сто человек, а потом ангелы милости забрали его душу.

Примером этому также служит поступок некоторых требующих знания: они распространяют взаимные очерняющие слова некоторых шейхов. Некоторые из них даже передают людям очень серьезные слова порицания, и в итоге они начинают питать неприязнь к требующим знания и порочить шейхов.

О требующие знания! Вы всеми силами должны оберегать умы людей от путаницы и смятения, их языки от ненужных и неясных разговоров, их сердца от разобщения и взаимной недоброжелательности!

СТОРОНИСЬ ВОПРОСОВ, КОТОРЫЕ ПРИВОДЯТ К СПОРУ, ОБРЕМЕНЕНИЮ И РАЗЖИГАНИЮ КОНФЛИКТА

Всевышний Аллах, обращаясь с поучительным уроком к верующим, сказал:

«О верующие! Не спрашивайте о вещах, которые огорчат вас, если станут вам известны» (5:101).

По поводу этого аята выдающийся учёный Ибн аль-Каййим / написал в “И’лям аль-муваккыйин” (1/72, 73):

«Законоположение этого аята все еще действует. Более того, человеку не стоит спрашивать о том, что огорчит его, если выявится. Напротив, он должен делать все что в его силах и следовать милости Аллаха. Также человеку не следует спрашивать своего Господа показать ему из его положений и исходов то, что Он укрыл от него, ведь возможно, он огорчится при выявлении. Если кто-то просит обо всём этом, тогда он стремится к чему-то ненавистному Аллаху».

Имам Абу Хазим аль-Арадж / сказал:

«Я видел нас на собрании Зейда ибн Асляма в составе сорока знатоков фикха. Согласно самой наименьшей нашей особенностью, мы делились своим имуществом друг с другом. Я не видел на его собрании тех, кто спорил или вел прения о том, что не принесёт нам пользу»⁽¹⁾.

Аль-Музани / сообщил:

«Я сказал: „Если кто-то может избавить меня от тревожных и беспокойных мыслей в отношении одного из вопросов единобожия, то только аш-Шафии. Тогда я отправился к нему, и застал его в одной из мечетей Египта. Усаживаясь перед ним, я сказал: „Мои мысли беспокоит вопрос, связанный с единобожием..., при этом я знаю, что никто не обладает такими знаниями, как у тебя. Так что ты можешь сообщить об этом вопросе?“».

Но аш-Шафии разгневался, а потом спросил: „Ты знаешь, где находишься?“».

Я ответил: „Да“».

Он сказал: „Это место, где Аллах потопил Фараона! Узнал ли ты о том, что Посланник Аллаха ﷺ велел спрашивать об этом?“».

„Нет“, — ответил я.

Он снова спросил: «Говорили ли об этом сподвижники?»».

„Нет“, — ответил я.

Затем аш-Шафии спросил: „Знаешь ли ты, сколько звезд на небе?“».

„Нет“, — ответил я.

Он спросил: „А знаешь ли ты о сущности одной из планет: о её разновидности, восходе и закате, из чего создана?“».

Я ответил: „Нет“».

1 См. «Сияр а'лям ан-нубаля» (5/316).

Тогда он сказал: „Если ты не знаешь о том сотворенном, которое ты видишь воочию, как же ты можешь говорить о знании их Создателя?!“.

После чего он спросил меня о вопросе «малого омовения», и я ошибся в нём, а он тем временем разъяснил его с четырех сторон, причём я не достиг правильного мнения ни в одном из них.

Тогда он сказал мне: „Ты оставляешь знание о том, в чем ты нуждаешься пять раз в день, но зато обременяешь себя знанием, которое относится к Творцу. Если в твоей голове возникают тревожные мысли, обратись к Аллаху: к словам Всевышнего Аллаха: **«Ваш Бог — Бог Единственный. Нет истинного божества, кроме Него, Милостивого, Милосердного. Воистину, в сотворении небес и земли...»** (2:163, 164). Опирайся на творения в познании Творца, и не обременяй себя знанием, которое непостижимо для твоего разума“.

И я покался» (10/31, 32).

Аль-Хасан аль-Басри / сказал: «Самыми худшими рабами Аллаха являются те, которые обсуждают самые худшие вопросы, посредством которых они искушают рабов Аллаха».

Ад-Дарими / написал в “ар-Рад ‘аля аль-джахмийя”:

«Кто желает отклонения от истины, тот следует непризнанным редким мнениям учёных и опирается на их ошибки. А кто стремится к истине, тот следует известным мнениям группы учёных и придерживается их большинства. Оба эти качества служат явными признаками, которые указывают на приверженность человека к истине или к нововведениям».

Абу аз-Зиннад / сказал:

«Мы застали из числа достойных знатоков религии, наилучших выдающихся людей, тех, которые порочат сторонников споров, выискивания ошибок, предположений. Они запрещают встречаться и сидеть с ними, а также остерегают нас при-

ближаться к ним строжайшим образом»⁽¹⁾.

Я говорю: И если во времена последователей были случаи, когда некоторые сторонники споров выискивали ошибки

в достаточной мере.

3. Вопрос в то время, когда человек не нуждается в этом.
4. Когда он спрашивает о трудных и запутанных вопросах.
5. Когда он спрашивает о причине законоположения, в котором неизвестна мудрость.
6. Когда он, спрашивая, достигает степени крайнего и углубленного рассмотрения.
7. Когда в вопросе выявляется противоречие Корану и Сунне своим мнением.
8. Вопрос о неясных положениях.
9. Вопрос о конфликтах, произошедших между праведными предшественниками.
10. Вопрос, связанный с излишней настойчивостью, желанием одержать верх и добиться личной победы над оппонентом в споре.

Но запретность не одинакова в них. Нет, в одних ситуациях нежелательность больше, в других — меньше, в третьих — запрещено спрашивать, в четвертых — приемлемо самостоятельное решение⁽¹⁾.

Я говорю: Тот, кто не станет соблюдать исламские правила и не оставит такие вопросы, то есть опасение, что он откроет для себя двери зла. Как передали Абдуллах ибн аль-Имам Ахмад в “ас-Сунна” (2/137, № 97), аль-Харави в “Замм аль-калям” (5/62) и аль-Аджурри в “аш-Шари‘а” (№ 121), один человек спросил аль-Хакама ибн Утейбу: „Что побудило приверженцев порочных взглядов к этому?“. Он ответил: „Споры“.

Ибн ‘Акыль аль-Ханбали / сказал: «Мало, кто может избежать сомнений, возникающих во время спора»⁽²⁾.

О требующий знания, учти данный исход, о котором сообщил

1 См. «аль-Мувафакат» (4/319–321).

2 См. «Зейль итикад ахлю-с-Сунна» (стр. 80).

этот учёный, чтобы ты не забывал о последствиях порицаемого спора. К тому же Посланник Аллаха ﷺ сказал:

«
...»⁽¹⁾.

К поведению, противоречащему исламским нравам, относится то, как часто поступают некоторые ищущие знания. в случае спора он приходит к своему брату из числа требующих. Например, знания или призывающих, и даже возможно к тем, кто более знающий, чем он, и спрашивает его:

„Какое твое мнение в таком-то вопросе...?“, несмотря на то, что в этом вопросе приемлется самостоятельное мнение в познании истины “иджтихад”.

А некоторые осмеливаются даже сказать: „Раскрой то, что у тебя в сердце, а если ты не говоришь об этом открыто, тогда ты плохой человек!!!“. Именно за таких ищущих знания следует опасаться в будущем.

СТОРОННИКИ СПОРОВ НЕСУТ ОПАСНОСТЬ И ПОРОЧНОСТЬ, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ СПОРА НА ОСНОВЕ ИСТИНЫ

Знай, суннит, что ты должен доводить до сведения людей Сунну Посланника Аллаха ﷺ точно так же, как предшественники доводили её и сообщали о ней мусульманам. Если она будет принята от тебя, то именно к этому мы стремимся, а если её не примут, в таком случае ты выполнил свою обязанность. Ведь нет оснований укорять творящих добро.

Аль-Хайсам ибн Джамиль / сообщил:

«Я спросил Малика ибн Анаса: „О Абу Абдуллах! человек, зна-

1 Этот хадис передал ат-Тирмизи (№ 3562), согласно хадису Абу Уамы, да будет доволен им Аллах.

ющий Сунну, должен ли он оспаривать её?».

Малик ответил: „Нет, однако, он должен сообщать о Сунне, и если её примут от него, то это и требуется, а если нет — тогда ему следует молчать“⁽¹⁾.

Это касается также и высказываний учёных: тебе необходимо сообщать их и напоминать о них в соответствии с потребностью и поводом, а не вступать в споры.

Умар ибн Абдуль-Азиз / сказал:

«Кто сделал свою религию предметом споров, тот часто меняет свои убеждения»⁽²⁾.

Мухаммад ибн Васи' / рассказал:

«Я видел, как Сафван ибн Мухриз находился..., он указал рукой в сторону мечети, а рядом с ним стояли юноши и спорили между собой..., я видел, как он отряхнул (поправил) свою одежду и сказал: „Вы просто ‘чесотка’, вы просто ‘чесотка’“»⁽³⁾.

Муслим ибн Ясар / говорил:

«Остерегайтесь споров, поскольку в этот час проявляется невежество ученого, и посредством спора шайтан заставляет его ошибиться!»⁽⁴⁾.

Му'авия ибн Курра / сказал:

- 1 Это достоверное изречение привел Ибн Абдуль-Барр в «Джами' баян аль-'ильм ва фадлих» (2/936, № 1784).
- 2 Это изречение привели ад-Дарими в предисловии к своему сборнику «Сунан» (№ 313), ал-Лялякаи в «Шарх аль-усуль» (№ 216), аль-Аджурри в «аш-Шари'а» (№ 123) и Ибн Батта в «аль-Ибана аль-кубра» (№ 575),
- 3 Это достоверное высказывание привели Ибн Ваддах аль-Куртуби в своем послании «аль-Бида' ва ан-нахьи анха» (стр. 60), аль-Аджурри в «аш-Шари'а» (стр. 193), аль-Асфакани в «аль-Худжа» (№ 477) и Ибн Батта в «аль-Ибана» (№ 598).
- 4 Это достоверное изречение привели ад-Дарими в предисловии к своему сборнику «Сунан» (№ 410), Абдуллах ибн Ахмад в «аз-Заваид аля китаб аз-Зухд» (стр. 251), аль-Аджурри в «аш-Шари'а» (№ 118).

«Споры в религии делают праведные дела тщетными»⁽¹⁾.

Абдуль-Карим аль-Джазари / сказал:

«Набожный человек никогда не спорит в религии»⁽²⁾.

А что касается дозволенного Шари'атом спора, который исходит от последователей истины и осуществляется на основе шариатских правил и норм, то это является одним из главных средств отстаивания истины. Всевышний Аллах сказал: «... и **веди спор с ними наилучшим образом**» (16:125), «**Если вы вступаете в спор с людьми Писания, то ведите его наилучшим образом**» (29:46). Во всём Коране сообщается множество опровержений в адрес врагов посланников. Ученым принадлежат многие книги, переполняющие библиотеки, с опровержениями в адрес сторонников порочных убеждений и направлений. Более того, Яхья ибн Яхья сказал: «Опровергающий мнения приверженцев нововведений является муджахидом», об этом от него передали шейхуль-ислам Ибн Таймийя и другие.

ПРЕДПОЧТЕНИЕ УСТРАНЕНИЯ СУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА НАД ПОЛУЧЕНИЕМ НЕЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ПОЛЬЗЫ

Основой этого правила служат слова Всевышнего Аллаха: «**Не оскорбляйте тех, к кому они призывают помимо Аллаха, а то они станут оскорблять Аллаха из вражды и по невежеству**» (6:108). Данное правило относится к числу больших правил, входящих в значение одного из пяти главных правил, а именно: «**Вред устраняется**». Часто учёные опираются на это правило и строят на нем многие вопросы и положения.

- 1 Это достоверное высказывание привели ал-Лялякаи в «Шарх усуль аль-иатиакд ахлис-Сунна» (№ 221), Абдуллах ибн имам Ахмад в «ас-Сунна» (№ 98), аль-Аджурри в «аш-Шари'а» (стр. 121).
- 2 Это достоверное высказывание привели аль-Аджурри в «аш-Шари'а» (№ 129) и Ибн Батта в «аль-Ибана аль-кубра» (№ 123),

Ан-Навави / написал в “аль-Азкар” (стр. 528):

«Знай, что каждому разумному и зрелому мусульманину следует удерживать свой язык от всех слов, кроме речи, в которой есть явная польза. Когда же на весах пользы равны слова и молчание, то по Сунне нужно не произносить их. Это потому что дозволенная речь может привести к запретным или нежелательным словам. Обычно такое случается в большинстве случаев или чаще всего, а ведь с благополучием ничто не может сравниться».

Например, Ибн Таймийя / написал в “Маджму‘ аль-фатава” (14/472):

«Если какие-то люди следуют нововведениям и совершают грехи, то не следует запрещать им это в случае, когда запрещение им этого приведет к большему злу, чем вред их деяний, когда нет возможности удержать их от таких пороков, а посредством запрета не достигается преобладающая польза».

Он также написал в этом же источнике (10/364):

«Если невозможно достичь ясного света, так что есть лишь неясный свет, а при исчезновении его человек останется во мраке, тогда не следует порочить человека и запрещать следовать свету, где есть мрак, за исключением, когда можно достичь света без мрака. Ведь как много тех, кто отклоняется от этого пути, а затем полностью выходит из света!».

Он написал в этом же источнике (14/479, 480):

«Если грешники укрепляются, так что они перестают обращать внимание на благочестие, а наоборот начинают из сильной алчности, преобладающего пристрастия и самомнения наносить обиду тому, кто запрещает им это, — в таком случае спадает обязанность порицать языком, но остается необходимость выражать неприязнь сердцем».

Ибн Раджаб аль-Ханбали / написал в “Джами’ аль-улюм ва аль-хикам” (2/249):

«Если человек опасается, что выступление с порицанием в адрес правителей принесёт вред его семье и близким людям, тогда ему не следует осуждать их, поскольку такой поступок нанесёт вред другим. Об этом так же сказали аль-Фудейль ибн Ийяд и другие».

Ибн аль-Каййим / написал в “И’ялям аль-муваккыйн” (3/5):

«Если ты видишь, как грешные и нечестивые люди играют в шахматы, то твое порицание в их адрес является непониманием и неосмотрительностью, только если ты можешь побудить их к занятиям, любимым для Аллаха и Его Посланника, например: пускание стрел, конные состязания и так далее.

Когда ты видишь, как нечестивцы собрались для развлечения или игры, или слушания свиста и хлопанья, и если ты можешь побудить их к покорности Аллаху, то это и требуется, а иначе лучше оставить их заниматься этим, чем позволить им совершать более предосудительные дела! Ведь такие занятия этих людей отвлекают их от тех дел. Точно так же если человек постоянно читает книги с непристойными рассказами и тому подобное, а ты боишься, что оставив их, он перейдет к чтению книг о нововведениях, заблуждениях, колдовстве, тогда не трогай его и пусть он лучше читает первые книги. Этот вопрос имеет множество примеров.

Логическое деление, связанное с этим правилом, представляет собой четыре ответвления:

Первое: преобладание пользы над вредом.

Второе: преобладание вреда над пользой.

Третье: равенство пользы и вреда.

Четвертое: сомнение в перевесе одной из них.

В первых двух случаях следует опираться на то, что преобладает из них. Если превосходит польза, дозволяется опре-

деленная вещь и разрешается определенное действие. А если превосходит вред, тогда запрещена эта вещь и недопустимо это действие.

Последние два случая являются предметом иджтихада учёных. Здесь также учитывается правило: **“Отведение и уменьшение вреда, получение и дополнение пользы”**».

аш-Шаукани / написал в “Фатх аль-Кадир” (2/186), приведя слова Всевышнего Аллаха:

«Не оскорбляйте тех, к кому они взывают помимо Аллаха, а не то они станут оскорблять Аллаха из вражды и по невежеству. Так Мы приукрасили для каждого народа их деяния. Потом им предстоит вернуться к своему Господу, и Он поведает им о том, что они совершали» (6:108):

«В этом аяте содержится довод того, что если призывающий к истине и запрещающий зло опасается, что его действия приведут к более тяжким поступкам людей, к большему противоречию истине и упорству во лжи, тогда ему лучше не обращаться с призывом или запрещением, более того, это является обязательным для него».

Шейх Раби' аль-Мадхали написал в “аль-Маджму' аль-вадых фи радд манхадж ва усуль Фалих” (стр. 168, 169):

«Иногда наставляющие учёные ничего не говорят о каких-то вещах и личностях, учитывая стороны пользы и вреда. Ведь разговор о каком-то человеке может принести намного больше вреда, чем молчание в отношении него. Так, Посланник Аллаха ﷺ не стал называть имена лицемеров и не сообщил их имена никому, кроме Хузейфы. Когда он поднимался на минбар и говорил: «Такой-то человек — лицемер, такой-то человек — лицемер?!». Во всех этих ситуациях он учитывал стороны пользы и вреда.

К примеру, убийцы 'Усмана находились в рядах войска Али, да будет доволен им Аллах, и никто из оставшихся больших спод-

вижников и никто из мудрых последователей не опорочил Али, да будет доволен им Аллах. Они не стремились очернить Али, ведь осуждения заслуживали те убийцы. Такой их поступок выражался в нахождении оправдания и справедливого отношении к Али, поскольку если бы он вывел убийц из рядов войска или наказал их, то это повлекло бы за собой пагубные последствия, такие как войны и кровопролития. В результате этого мусульманская община пришла бы в упадок и ослабла. Поэтому такое действие Али относится к перенесению наименьшего вреда ради отражения наибольшего».

НЕКОТОРЫЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛИ УЧЁНЫХ ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ СУННЫ СОЗДАЮТ БРЕШЬ В ИСЛАМСКОМ ПРИЗЫВЕ

Неудивительно то, что некоторые ищущие знания и призывающие из последователей Сунны неосмотрительно и необдуманно спешат заняться делами призыва: либо преждевременно, либо осуществляют их ненадлежащим образом. В итоге они разжигают смуту и беспорядки, посредством которых обрушивается критика в адрес последователей Сунны и усиливается борьба сторонников нововведений против них. Тем самым, это мешает им достигнуть многих религиозных благ.

По этому поводу аль-Хатыб / написал в “аль-Кифая” (1/321):

«Подавляющая часть изучающих хадисы в наше время больше стремятся читать книги с редкими сообщениями, а не с известными, слушать порицаемые высказывания, а не одобряемые, заниматься рассмотрением ошибочных и неправильных передач ненадежных и слабых передатчиков. В результате среди большинства из них достоверным хадисам перестали уделять внимание, а утвержденных сообщений стали избегать и сторониться. Всё это из-за их незнания положе-

ний передатчиков, из-за их недостаточной осведомленности о различиях, а также по причине их воздержания от изучения этого. Такое поведение противоречит пути имамов из числа знатоков хадисов и выдающихся учёных из числа наших предшественников».

К этим событиям относится случай, упомянутый Ибн аль-Джаузи / в “аль-Мунтазам фи тарих аль-мулюк ва аль-умам” (18/138), произошедший в 555 году по хиджре. Он написал:

«Мухадддасы запретили читать хадисы в соборной мечети “аль-Каср” из-за того, что юноши из числа невежд прочитали кое-что из сообщений о качествах Аллаха, а затем причислили это к порицаемым качествам истолковывающих и написали на некоторых книгах Абу Ну‘айма проклинающие и порочащие слова в его адрес. Вскоре об этом узнал главный устаз и запретил им чтение».

Ибн Кутейба / написал в книге “аль-Ихтиял фи ал-ляфз” (стр. 9–12):

«Возможно, приходит старик-египтянин и остается для разговора, причём он небрежен к нравственным правилам, и ничего не понимает из различий, а опирается лишь на свой старческий возраст...

Прежде чем говорить о Книге Аллаха, они заставляют его рассказать о смуте (убеждения о сотворенности Корана). И горе ему, если он запнется или промедлит, чихнет или закашляет, до того, как полностью расскажет то, что они хотят. Так страх их порицания и очернения побуждает его угождать им во всем. Поэтому он начинает говорить без знаний и рассказывать без понимания, тем самым, отдаляясь от Аллаха на встрече, где он мечтал приблизиться к Нему.

Если человек из тех, кто стремится противоречить им, то он все равно начинает явно потакать их желаниям, чтобы они записывали от него.

Когда же они видят юношу, ищущего руководства, или взрослого мужчину, желающего обучаться, то спрашивают его. Он отвечает им: „Я ищу истину в этом вопросе и спрашиваю о ней, и я еще не узнал правильное мнение“, будучи правдивым и оправдывающимся своей уважительной причиной. Аллах знает о его правдивости. И они тем временем знают, что при отсутствии знания он обязан спрашивать и искать, чтобы быть осведомленным. Но, несмотря на это они обвиняют его во лжи, наносят обиды и говорят: „Это плохой человек! Не общайтесь с ним и не находитесь с ним!“».

Аз-Захаби / написал в “Сияр а’лям ан-нубалья” (17/453, 464), в жизнеописании Абу Ну’айма, следующие слова:

«Требующие знания находились на собрании Абу Бакра ибн Абу Али аз-Закавани. Завершив записывать от него, один из них позвал своих товарищей посетить собрание Абу Ну’айма, который в то время был оставленным ханбалитами из-за его ашаритских мнений. Тогда между ханбалитами и ашаритами возникали конфликты, и проявлялась излишняя фанатичная приверженность. Когда последователи хадисов, любящие ханбалитов и ненавидящие ашаритов, услышали о приглашении посетить научное собрание одного из лидеров ашаритов, они поднялись и пошли к тому, кто обратился с этим приглашением, а в их руках были ножи, которыми они затачивали свои письменные трости, и того человека чуть не убили».

После того, как аз-Захаби / рассказал об этом событии, он захотел отстоять настоящих последователей хадисов, отвергая такое глупое поведение в их отношении, и написал:

«Эти люди не являлись последователями хадисов, а были всего лишь грешниками и невеждами. Да отдалит Аллах их зло!»⁽¹⁾.

1 «Эти слова мы также говорим в адрес хаддадитов и им подобных из числа грешников невежд», — Прим. шейха Раби’а.

Он также упомянул в жизнеописании Абу Джа'фара Абдуль-Халика ибн Абу Мусы аль-Хашими аль-Ханбали / (18/547, 548):

«Когда он узнавал о порицаемом, то очень вспыльчиво воспринимал это. Он строго и сурово относился к сторонникам нововведений. Слова Абу Джа'фара постоянно были громкими в их адрес, а его последователи старались подавить сторонников нововведений, и никто не мог остановить их. В результате это привело к поспешности простых мусульман нанести вред людям, к поднятию смуты, кровопролитию, поношению учёных».

Аз-Захаби / также написал в “Сияр а'лям ан-нубаля” (15/524), в жизнеописании Мухаммада ибн Ахмада ибн Хануба аль-Бухари, затем аль-Багдади, следующие слова:

«Абу Камиль аль-Басри сообщил: „Я слышал, как некоторые мои шейхи говорили: «Мы находились на собрании Ибн Хануба, и он стал диктовать достоинства Али, да будет доволен им Аллах, после того, как перечислил достоинства первых трех халифов. И вдруг поднялся Абу аль-Фадль ас-Сулеймани и закричал: О люди, это лжец (даджаль)! Не пишите ничего!»“, а затем ушел из собрания. Он поступил так, поскольку не слышал слова о достоинствах первых трех халифов. Я говорю: „Такое поведение указывает на дерзость ас-Сулеймани и на его суровую натуру. Да простит его Аллах“».

Я говорю: Аз-Захаби написал об этом упомянутом ас-Сулеймани:

«Он — имам, знаток-долгожитель, мухаддис Трансокеании».

Ас-Сама'ани / похвалил его в книге “аль-Ансаб” (7/122) и написал в конце его жизнеописания:

«Я видел принадлежащую ас-Сулеймани книгу, где очернялись учёные, поэтому нельзя слушать его слова, в которых он отклонился от правильности»⁽¹⁾.

1 См. «Сияр а'лям ан-нубаля» (17/ 200–202).

Наш шейх аль-Вади'и / написал в “ас-Сейр аль-хасис шарх ихти-сар ‘улюм аль-хадис” (стр. 438):

«Всем нам следует не давать возможность осуществлять своевольным людям свою пропаганду, поскольку они разрушают единство мусульман, и потом вы вспомните».

Он также написал в “Гарат аль-ашрита” (1/305):

«Я советую тем, кто занимается исламским призывом, не проявлять поспешность и не поддаваться на провокации легкомысленных людей, из-за которых не принимают призывы».

Я говорю: В нынешнее время мы не избавлены от такой категории людей, напротив, саяфитский призыв страдает из-за них в определенной степени. К примеру, иногда эти люди мстят за себя от имени саяфитского призыва, иногда разжигают рознь среди шейхов, иногда понимают слова шейхов так, чтобы поднять смуту, и так далее. Этой категории, несмотря на наше хорошее мнение о них, не хватает знаний, сведений о положении (учёных), набожности во время разногласия. Пусть они займутся приобретением полезных знаний и качеств, чтобы достичь большего блага. Так будет лучше для них.

Ибн Хазм / написал в своем послании “Маратиб аль-улюм”:

«Нет более пагубного порока для исламских наук и их знатоков, чем вошедшие в их ряды посторонние люди, которые на самом деле не относятся к ним. Они обладают невежеством, но думают, что все знают, приносят вред, хотя предполагают, что приносят пользу».

Он также написал в этом же источнике:

«Есть люди, у которых усилилось невежество, ослабло мышление и испортились нравы, однако они думают, что относятся к учёным, а в действительности они не из их числа! И нет ничего пагубнее для исламских наук и их знатоков, чем эта категория людей. Это потому что они немного узнали

какую-то сторону некоторых наук, но большую часть знаний об этом они так и не постигли»⁽¹⁾.

Ибн Кутейба / написал:

«У людей всё будет хорошо, пока их учёными будут пожилые шейхи, а не молодые люди, поскольку у пожилого человека уже нет юношеского желания, пыла, а также нет поспешности и необдуманности, свойственной молодому возрасту. У него появляется жизненный опыт, в делах у него не возникает сомнения, пристрастия не одолевают его, рвение не склоняет его, а шайтан не заставляет его совершить юношеские ошибки при серьезности, осмотрительности, достоинстве и величии. А молодому человеку могут быть характерны такие качества, которыми не обладает пожилой шейх. И если он, имея их, издает фетвы, тогда он губит себя и других!».

САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ТРЕБУЮЩЕГО ЗНАНИЯ В СВОЕМ МНЕНИИ СТАНОВИТСЯ ПРИЧИНОЙ ОШИБОК

Ибн Аббас, да будет доволен Аллах им и его отцом, сообщил:

«Посланник Аллаха ﷺ сказал:

« () »⁽²⁾.

Аль-Манаби / написал в “Файд аль-Кадир” (3/220):

«Благодать находится вместе с вашими старшими (в религии), опытными в делах, стремящимися увеличить награду. Поэтому обучайтесь у них, чтобы учитывать их мнения и следовать их пути...».

1 Передано из книги аль-Ауни «Ихтиляф аль-муфтин» (49, 50).

2 Этот хадис передали Ибн Хиббан (№ 559), Абу Ну'айм в «аль-Хилья», аль-Хаким, назвав его достоверным; аз-Захаби ничего не сказал о нём; аль-Албани написал в «ас-Сахиха» (№ 1778): «...эти слова переданы с полной точностью и достоверностью».

Как передала Умм аль-Фадль, Ибн Аббас رضي الله عنه, сообщил:

«Пророк ﷺ сказал: «
 ,
 ,
 ,
 :
 :»
 ?»
 :
 ?».

Сподвижники ответили: „Нет, о Посланник Аллаха! И кто же они?“.

Он ответил: «!»⁽¹⁾.

Хузейфа رضي الله عنه сообщил: «Посланник Аллаха ﷺ сказал:

«
 ()
 .
 »
 -
 ».

Тогда Хузейфа спросил: «О Пророк Аллаха, кто из них ближе к многобожью, обвиняющий или обвиняемый?».

Он ответил: «!»⁽²⁾.

Обособленность требующих знания во мнениях, особенно во времена смут, приводит либо к опрометчивости в вынесении решений относительно мусульман через обвинение их в неверии, покушение на их жизни и лишение их имущества, как поступают в этом вопросе хариджиты, либо приводит к ослаблению соблюдения исламской религии и Сунны. Этот обособленный ищущий знания находится либо в среде сторонников нововведений и заблуждений, будучи из числа последователей крайностей, таких как такфировцев, или из числа последователей упу-

1 Этот хадис передал ат-Табарани в «аль-Кябир» (25/ 27, 28, № 43).

2 Этот хадис передал и аль-Бухари в «ат-Тарих» (№ 2907), Ибн Хиббан (81); аль-Албани назвал данный хадис хорошим в сборнике «ас-Сахиха» (№ 3201).

щений, таких как мурджиитов, и обе эти стороны порицаемы, либо он основывает свое заблуждение, будучи предводителем зла. Такого исхода редко может избежать требующий знаний, который отдаляется от учёных, старается бороться с ними и соперничать. Даже если обособленный требующий знания сможет избежать упомянутых нами последствий, ему все равно не удастся спастись от ненужного зла.

Ибн Таймийя / написал в “Маджму‘ аль-фатава” (26/202, 203):

«Кто воспитан на каком-то учении, тот привыкает к нему и убежден во всём, что в нём есть. Он не знает до конца шариатские доводы и спорные вопросы среди учёных, и не различает между законоположениями, сообщенными Посланником и получившими признание в мусульманской общине, где необходимо верить в это, и между мнениями некоторых учёных, касательно которых тяжело или невозможно привести довод. А кто не различает между этим и тем, тому не следует говорить о религиозных науках словами учёных. Ведь он относится к числу подражающих, передающих высказывания других, подобно тому, кто рассказывает со слов других. Свидетельствующий о других не может быть судьей. Вот почему простой передатчик является рассказчиком, а не муфтием».

Аш-Шаукани / написал в “Шарх ас-судур фи тахрим рафа аль-кубур” (стр. 49, 50):

«Как прекрасны поучительные для нас достоверно переданные слова Посланника Аллаха ﷺ: „

’ . Именно так должен поступать тот, кто говорит о религии прежде, чем Аллах дарует ему необходимые знания, занимается себя фанатичной приверженностью учёным, берется за признание правильности и ошибочности того, что он не знает и не понимает надлежащим образом. Ведь такой человек не говорит нечто хорошее и не молчит, а также не соблюдает нравы, к которым побудил Посланник Аллаха ﷺ».

Наш шейх аль-Вади'и / написал в книге "ат-Тарджам", обращаясь с наставлением к последователям Сунны (стр. 201):

«...однако некоторые требующие знания довольны своими знаниями, поэтому стали спорить со всеми, кто противоречит им. Именно это является одной из причин раскола и разногласия. Как передал имам ат-Турмизи в своем сборнике "Джами", Абу Уама, да будет доволен им Аллах, сообщил: «Посланник Аллаха ﷺ сказал: „

„, а затем прочитал: „Они приводят его тебе в пример только для того, чтобы поспорить. Они являются людьми препирающимися!“ (43:58).

Я говорю: Часто обособление происходит из-за того, что ищущий знания видит, как его шейх или шейхи допустили ошибку в определенных вопросах, а потом у него возникает чувство ревностной защиты истины, смешанное с пристрастием и неким невежеством, и тогда он начинает выступать против них с опровержением. Тем самым, он приносит больше вреда, чем пользы. Поистине, мы принадлежим Аллаху и к Нему мы вернемся! Однако не всё, что становится ясным им посредством мимолетного взгляда, является ошибочным и неправильным. Не каждую ошибку необходимо опровергать, и не каждый, кто опровергает, умеет это делать. Пусть Аллах смилуется над человеком, который знает свою степень!!!!

ТРЕБУЮЩИЕ ЗНАНИЯ, ПОЛУЧАЮЩИЕ ПОЛЬЗУ — ПОСРЕДНИКИ УЧЁНЫХ

Именно достойные требующие знания являются лучшими, кто прилагает общие усилия с учёными в распространении знаний, в доведении и сообщении их людям. Ведь требующие знания могут достичь тех мест и слоев населений, которых не достигают учёные. Например, Аллах дарует помощь одному из них в познании сущности призыва к Аллаху, а затем он становится авторитетным и важным лицом в области религии для людей в отдаленных местностях.

Я хочу обрадовать эту категорию требующих знания новостью о том, что они вносят свой общий вклад вместе с учёными-наставниками в обучении, призыве и распространении добра, а также считаются посредниками учёных среди людей.

Как сообщается, Абу ад-Дарда رضي الله عنه сказал:

«...»
...»⁽¹⁾.

Я говорю: Слова Абу Дарды „проклята мирская жизнь“ достоверны от Пророка ﷺ, а его слова „...“ недостоверны с пророческих слов, но некоторые мухаддисы сказали, что их произнесли сподвижники»

1 Этот хадис передали Ибн аль-Мубарак в книге «аз-Зухд» (№ 543) Абдуллах ибн имам Ахмад в «аз-Зухд» (стр. 170) аль-Адджурри в «Ахляк аль-уляма» (стр. 42) Ибн Абдуль-Барр в «аль-Джами» (1/134, №134), а также этот хадис передали другие сподвижники.

**ТРЕБУЮЩИЙ ЗНАНИЯ ВЫБИРАЕТ НАИЛУЧШЕЕ ИЗ СЛОВ ЕГО ШЕЙХА,
ЧТОБЫ ПОТОМ РАССКАЗАТЬ ЭТО ЛЮДЯМ**

Мы уже говорили о том, что тонкие вопросы не обсуждаются с простыми мусульманами, а здесь я упомяну важное и мудрое указание некоторым требующим знания, а именно: ученику шейха или обучающемуся через книги следует выбирать из слов учёных только наилучшее.

Сулейман ибн Муса аль-Ашдак / сказал:

«К ученому приходят для изучения три категории людей: человек, который принимает всё, что слышит, человек, не запоминающий ничего, — он лишь находится с учёным, и человек, выбирающий самые хорошие слова, — он является лучшим из троих»⁽¹⁾.

Ибн аль-Каййим / написал в “аль-Фурусийя” (стр. 343):

«Мы любим учёных мусульман и выбираем из их слов только то, что соответствует Корану и Сунне. Именно на основе этих двух источников мы оцениваем их, а не посредством высказывания кого-то, кем бы он ни был. Мы не избираем, помимо Аллаха и Его Посланника, человека, который бывает прав и ошибается, — принимая все его слова, удерживая..., и даже запрещая следование другим во всём том, в чём он противоречит ему. Таких правил заповедовали нам придерживаться исламские имамы. Это их поручение нам. Поэтому в этих вопросах мы следуем их пути, дороге и руководству, а не тех, кто противоречит нам».

Я говорю: Когда упоминают те истинные слова учёных, которые не отвергают люди, необходимо учитывать пользу и вред в настоящем и будущем. Сообщающий такие слова должен

1 Данное достоверное сообщение привели Ибн Абдуль-Барр в своей книге «аль-Джами» (№ 1548), в «ат-Тамхид» (1/79) и аль-Хатыб в «аль-Джами» ли ахляк ар-рави ва адаб ас-самиа» (№ 1470).

иметь понимание в делах призыва, а если он не может постичь этого, тогда пусть обращается к учёным. Но когда в высказываниях ученого содержится крайность, в таком случае нет повода для упоминания их людям. И если все-таки люди узнают о них через какой-то источник передачи, то требуется объяснить людям лучшим образом и найти этому ученому подходящее оправдание.

НЕКОТОРЫЕ ИЗУЧАЮЩИЕ ХАДИС ВЫСТУПАЮТ С КРИТИКОЙ В АДРЕС СВОИХ ШЕЙХОВ

Иногда требующему знания выясняется, что его шейх ошибся в определенных вопросах, поэтому у него возникает ревностное желание отстоять истину, а потом он начинает опровергать мнения своего шейха или же очернять его. При этом он не обращает внимания на права его шейха и не смотрит на то, что вопрос или вопросы, которые вызвали его критику в адрес его наставника, допускают вынесение самостоятельного мнения (иджтихад) учёными. Такое возражение существовало раньше и происходит сегодня. Как очевидно для меня, это поведение проявляется на начальных стадиях приобретения знаний. Вот почему мы видим, как человек, который вёл себя так, а затем узнал больше о религии, раскаивается и в дальнейшем не совершает подобных действий. Примером этому служит история, когда Абу Саяма ибн Абдур-Рахман ибн Ауф неуважительно говорил об Ибн Аббасе, а потом стал сожалеть о своем плохом отношении к Ибн Аббасу и осознал, что лишился многих его знаний.

Абу Саяма / сказал:

«Если бы я был вежлив и добр к Ибн Аббасу, я смог бы получить от него много знаний»⁽¹⁾.

1 Это достоверное предание привел аль-Фасви в «аль-Ма'рифат ва

Но не следует понимать из этого, что требующий знания на начальной стадии или прежде, чем укрепится на этом пути, может проявлять поспешность в совершении упомянутых нами поступков. Наоборот, он с самого начала должен относиться к знаниям и учёным в соответствии с шариатскими нравственными качествами и правилами поведения. Кроме того, некоторые из них возражают своему шейху по неприемлемым причинам, и такое часто происходит. Да убережет нас Аллах от зла наших душ!!!

СТРЕМЛЕНИЕ К ИЗВЕСТНОСТИ ГУБИТ ЧЕЛОВЕКА

Желание показать себя и добиться известности является болезнью, которой подвергаются люди в начале пути приобретения знаний, а затем Аллах по Своей милости направляет их к покаянию. Ей подвергаются также другие личности, и вскоре это порочное качество сильно укрепляется в их характере. Об опасности данного недуга Посланник ﷺ сказал:

«... , , , -
... , ,
... »⁽¹⁾.

Есть множество предостерегающих изречений предшественников:

— Суфьян ас-Саури сказал: *«Тот, кто желает главенства и лидерства, пусть приготовит свою голову для “бодания”»*⁽²⁾.

ат-тарих» (1/559) и Ибн ‘Асакир в «Тарих Димашк» (29/298).

1 Этот хадис передали ат-Тирмизи (№ 2376), со слов Ка‘ба ибн Малика аль-Ансари, сказав, что это хадис — хороший достоверный, и Ахмад (3/456).

2 Это достоверное изречение привели Ибн Абдуль-Барр в «аль-Джами‘» (№ 979) и аль-Хатыб в «аль-Джами‘» (№ 707).

Он также сообщил:

«Будучи молодым, я мечтал о высоком положении, и, видя, как человек издает фетвы рядом с колонной мечети, я желал стать таким, как он. Когда же я достиг такой степени, то познал её настоящее значение»⁽³⁾.

Малик ибн Динар / сказал:

«Кто получает знания, чтобы потом совершать праведные дела, тот начинает проявлять скромность. Тот же, кто приобретает их для других целей, начинает гордиться и вести себя высокомерно»⁽⁴⁾.

Аль-Фудейль ибн Ийяд / сказал:

«Каждый, кто стремится к главенству, непременно начинает завидовать, притеснять, выискивать недостатки людей, и при этом он не желает, чтобы о ком-то говорили хорошие слова»⁽⁵⁾.

Исхаку ибн Хяляфу / принадлежит следующее высказывание:

«Клянусь Аллахом, кроме Которого нет истинного божества, легче сдвинуть неподвижные горы, чем устранить любовь к главенству!»⁽⁶⁾.

Имам аш-Шафи'и / сказал:

«Если кто-то приобретает эти знания, желая богатства и собственной славы, он не будет иметь успеха. Но преуспеет тот, кто приобретает их, проявляя скромность, перенося жизненные лишения и помогая учёным»⁽⁷⁾

3 Это хорошее изречение привел Ибн Абдуль-Барр в «аль-Джами'» (№ 982).

4 Это хорошее высказывание привели Ибн Абдуль-Барр в «аль-Джами'» (№ 987) и аль-Хатыб в «Иктида аль-ильм аль-амаль» (стр. 32, 33).

5 Это хорошее изречение привел Ибн Абдуль-Барр в «аль-Джами'» (№ 971).

6 Это хорошее изречение привел Ибн Абдуль-Барр в «аль-Джами'» (976)

7 Это достоверное сообщение привели аль-Байхаки в «Манакыб аш-Шафии» (2/141), аль-Хатыб в «аль-Факых ва аль-мутафакких» (2/184),

Аз-Захаби / , говоря о ясности истины в вопросе, написал в “Сияр а’лям ан-нубаля” (18/192), в жизнеописании Ибн Хазма, следующие слова:

«Если человек неискренне совершает праведное дело, то, возможно, его одолевает самообольщение и желание показать себя с хорошей стороны другим, а в итоге его постигает наказание. Так, у него возникают корыстные помыслы. Как часто бывает так, что человек говорит истину и побуждает к одобряемому, но Аллах направляет к нему того, кто наносит ему обиды. Это по причине его порочного его намерения и стремления к главенству. Такой скрытый недуг проник в души многих учёных фикха».

Абдур-Рахман ибн Махди / рассказал:

«Мы были на похоронах, где присутствовал Убейдуллах ибн аль-Хасан, ответственный за судебную власть. Когда поставили кресло, он сел, а люди разместились вокруг него. Затем я спросил его об одном вопросе, однако он ответил неверно, и я сказал ему: „Да исправит тебя Аллах!!! В данном вопросе такое-то и такое-то мнение..., только я не хотел этого, а желал возвысить тебя на более высокую степень“. Тогда он замолчал на какое-то время, а потом сказал: „Значит, возвращайся к истине, а я буду униженным! Значит, возвращайся к истине, а я буду униженным! Ведь для меня любимей быть хвостом в истине, чем головой во лжи“»⁽¹⁾.

Аль-Исма‘или / сообщил:

«Я слышал, как Яяля Ахмад ибн Али ибн аль-Мусанна рассказал, что в Мосуле Абу Ма‘мар передал по памяти около двух тысяч хадисов. Когда он вернулся в Багдад, то написал им о достоверных хадисах, в которых он допустил ошибки. Я думаю, он назвал около тридцати или сорока хадисов»⁽²⁾.

с такой формулировкой и Ибн Абдуль-Барр в «аль-Джами’» (№ 602).

1 См. «Тахзиб аль-камаль» (19/25).

2 См. «аль-Кифайя» (№ 421) с достоверным иснадом.

Вот, к примеру, Ибн Хазм, известный своей строгостью в дискредитации, оставляет свое мнение и принимает истину. Он рассказал историю, которая произошла с ним.

Ибн Хазм / написал:

«Я вступил в спор с человеком из числа наших сторонников относительно вопроса, и я превзошел его, поскольку он ничего не мог мне ответить. В итоге встреча закончилась моей победой. Но, придя домой, в мою душу закралось некое сомнение, и я стал искать ответ в некоторых книгах. Затем я нашел истинное доказательство, которое разъясняло несостоятельность моего мнения и правильность мнения моего оппонента.

Со мной был один из моих сторонников из тех, кто присутствовал на встрече, и я сообщил ему об этом, а затем поместил нужное место в книге.

Он спросил меня: „Что ты хочешь?“.

Я ответил: „Отнеси эту книгу и покажи её такому-то человеку, уведомляя его о том, что он был прав, а я ошибался, поэтому принимаю его мнение“.

Однако он пришел в крайнее удивление, и сказал мне: «Ты позволишь себе это?!».

Я ответил: „Да. Ведь если бы я мог сделать это в своё время, то не откладывал бы на потом“»⁽¹⁾.

Поэт Абу аль-Атахийя / сказал:

«О мой брат! Я боюсь, что тот, кто любит главенство, станет проявлять несправедливость и внесёт нововведение и заблуждение».

Поэтому, о требующий знания привей себе скромность. Это качество является одним из самых великих обрядов поклонения, которое является пищей твоего сердца. И если бы твое сердце

1 В своей книге «ат-Такриб ли хадд аль-мантык» (стр. 194). Цитируется из книги «Фикх ар-Радд аля аль-мухалиф» (стр. 221, 222).

ощутило вкус скромности, то в него не проник бы недуг высокомерия, самомнения и обольщения. Напротив оно бы бежало от этих порочных нравов и прибегало за помощью к Могуущественному и Славному своему Покровителю, прося, чтобы Он защитил его от всех пороков и недугов. Прими во внимание следующий хадис Посланника ﷺ о соблюдении скромности:

Абу Хурайра رضي الله عنه **сообщил:**

«Посланник Аллаха ﷺ сказал:

«

»⁽¹⁾.

Сообщается, что повелитель правоверных ‘Умар ибн аль-Хаттаб رضي الله عنه **говорил:**

«Поистине, если раб проявляет скромность перед Аллахом, Всевышний Аллах поднимает его переднюю часть головы вверх, и тогда ему говорят: «Поднимись, да поднимет тебя Аллах!». В своей душе он является ничтожным, а в глазах людей — большим»⁽²⁾.

Как сообщается, Ка’б رضي الله عنه **увидел одного человека, который выискивал хадисы (чтобы только рассказывать о них людям) и сказал:**

«Бойся Аллаха, довольствуйся низшими собраниями (где собираются простые люди) и не наноси никому обид. Ведь даже если твои знания заполнят такое пространство, как между небом и землей, при наличии самообольщения, то Аллах добавит тебе лишь унижение и недостаток»⁽³⁾

1 Этот хадис привели Муслим (№ 2588), ат-Тирмизи и Ахмад.

2 Этот достоверный хадис привели Ибн Абу ад-Дунья в «ат-Таваду ва аль-хумуль» (№ 78), Ибн Хиббан в «Раудат аль-укаля» (стр. 59, 60), Ибн Абдуль-Барр в «аль-Джами’».

3 Это хорошее изречение привел Ибн Абдуль-Барр в «аль-Джами’» (№ 959).

Сообщается, что Айюб ас-Сихтияни / сказал:

«Ученому следует положить на свою голову землю ради проявления скромности перед Аллахом»⁽¹⁾.

Ибрахим ибн аль-Ашас / сообщил:

«Я спросил аль-Фудейля ибн Ийяда о значении скромности, и он ответил: „Это, когда ты подчиняешься и следуешь истине, вне зависимости от кого она исходит, даже хоть от самого невежественного человека, ты все равно должен принять её“»⁽²⁾.

Ибн Абу Хатим / передал в книге “Адаб аш-Шафи’и” (стр. 91):

«Ар-Раби’ сообщил нам: „Я зашел к Шафи, когда он болел, и услышал, как при упоминании о написанных его книгах, он сказал: «Я хотел, чтобы люди приобретали эти знания и никогда не причисляли ничего из них ко мне“».

Абдуллах ибн аль-Му‘таз / сказал:

«Скромный из числа ищущих знания является самым знающим из них, подобно тому, как самое низкое место лучше других задерживает воду»⁽³⁾.

Безусловно, из средств, которые превратят твою скромность в свет для тебя и в доказательство твоего великодушия — возвращение к истине из смиренности, принятие её в качестве поклонения и довольство ею в качестве исповедования религии.

1 Это достоверное изречение привели Ибн Абдуль-Барр в «Джами’ баян аль-ильм ва фадлих» (стр. 952), аль-Аджурри в «Ахляк аль-уляма» (стр. 89), аль-Байхаки в «аш-Шу‘аб» (№ 1716), аль-Хатыб в «аль-Факых ва аль-мутафакких» (№ 899).

2 Это достоверное изречение привели Ибн Абу ад-Дунья в «ат-Тавадуа ва аль-хумуль» (№ 88), Абу Ну‘айм в «аль-Хилья (8/91), Ибн Абдуль-Барр в «аль-Джами’» (№ 964).

3 Это изречение привел аль-Хатыб в «аль-Джами’» (1/198, № 345).

ИЗВЕСТНОСТЬ, УЧИТЫВАЕМАЯ СРЕДИ ЗНАТОНОВ ХАДИСОВ

На протяжении многих поколений происходит соперничество ради известности. Но стремление к славе считается одним из сердечных недугов. Последователи хадисов не приемлют какую-либо известность. Нет, они принимают лишь известность через шариатские знания, истинное значение которых указывает на это.

Абу аз-Зинад / сообщил:

«Я застал в Медине сто (шейхов): все они заслуживали доверия, однако от них не принимали хадисы, а говорили: „Они не относятся к знатокам хадисов“»⁽¹⁾.

Малик ибн Анас / сообщил:

«Я застал в этой местности, то есть Медине, шейхов, обладающих достоинством, праведностью и набожностью, и они рассказывали (хадисы). Я же не слышал ни одного хадиса от кого-либо из них. Его спросили: „Почему, о Абу Абдуллах?“ Он ответил: „Они не знали (не понимали), что рассказывали“»⁽²⁾.

Яхья ибн Са'ид аль-Каттан / говорил:

«Больше всего я видел лживость в тех, кто причислял себя к добру». Согласно другой версии: «Больше всего мы видели, как в области хадисов лгут те, кто проявлял праведность в чем-то»⁽³⁾.

- 1 Это сообщение привел Муслим в предисловии к своему сборнику «Сахих» с хорошим иснадом.
- 2 Это изречение привели аль-Фасави в «аль-Ма'рифат ва ат-тарих» (1/684) и ар-Рамахурмузи в «аль-Мухаддис аль-фасиль» (№ 418).
- 3 Это сообщение привели Муслим в предисловии к своему сборнику «Сахих» (1/87), Абдуллах ибн имам Ахмад в «аль-'Иляль ва Ма'рифат ар-риджалъ» (№ 2988) и Ибн 'Ади в «аль-Камиль» (1/144) с достоверным иснадом.

Затем Яхья аль-Каттан / объяснил причину этого, сказав:

«Это потому что они записывали (хадисы) от каждого, кто рассказывал их, и не умели делать различие в этом»⁽¹⁾.

Ибн Раджаб / после того, как привел примеры того, что передача сообщения группой людей от одного человека не становится причиной его известности, написал:

«Как очевидно, необходимо смотреть на известность человека среди учёных, на множество его хадисов и тому подобные качества, а не смотреть лишь на передачу от него сообщения группой людей»⁽²⁾.

На правильность слов Ибн Раджаба / указывает высказывание, со слов Ахмада ибн Абу Бакра / :

«Я слышал, как Малик ибн Анас говорил: „Я не издавал фетвы, пока семьдесят учёных не засвидетельствовали мне, что я достоин этого“»⁽³⁾.

Как передали аль-Фасави / в “аль-Ма’рифа ва ат-тарих”(1/670), Малик сказал:

«Один человек сообщил мне, что он зашел к Раби’у и увидел его плачущим. Тогда он спросил его, испугавшись его плача: „Что заставило тебя плакать?“. Он ответил: „... Меня сильно огорчили те, кто не обладает знанием (пониманием) и в Исламе появилась великая беда“»⁽⁴⁾.

В книге Ибн Абдуль-Барра / “аль-Джами” (№ 2410) содержится дополнение данного высказывания, а именно слова:

- 1 Это сообщение привел аль-Халили в «аль-Иршад» (1/171, 172) с хорошим иснадом.
- 2 См. «Шарх аль-‘Иляль ат-Тирмизи» (1/83).
- 3 Это высказывание передали Абу Ну’айм в «аль-Хилья» (6/316) и аль-Хатыб в «аль-Факх ва аль-мутафаккх» (№ 1041) с достоверным иснадом.
- 4 Это высказывание передали Абу Ну’айм в «аль-Хилья» (6/316) и аль-Хатыб в «аль-Факх ва аль-мутафаккх» (№ 1041) с достоверным иснадом.

«Несомненно, некоторые, кто издает фетвы здесь, больше заслуживают тюремного заключения, чем воры»⁽¹⁾.

Я говорю: Исходя из этого, следует учитывать следующую известность, при которой человек становится одним из учёных: он должен стать известным среди учёных своим знанием. Это представляет собой преобладающее качество, например, если кто-то большую часть своего времени занимается знаниями: изучает, приобретает, распространяет, а знатоки религии называли его учёным, тогда он действительно является таковым.

Аш-Шатыби / написал в книге “аль-Иатисам” (2/235):

«Если о степени человека не засвидетельствуют учёные, он относится к первоначальному положению, связанному с отсутствием знаний, пока о его степени ученого не засвидетельствуют другие. При этом он должен знать, судя о себе, об истинности свидетельства в его отношении, а иначе он уверен в незнании или сомневается в этом. В двух этих случаях личное предпочтение степени “ученого” над воздержанием (заниматься религиозными вопросами) может быть лишь из-за следования пристрастию. Ведь ему следовало спросить о себе других, а он этого не сделал. Он не должен был выдвигать себя в качестве ученого, пока другие не объявят о его знании, а он этого не сделал.

По этому поводу Суфьян ас-Саури / сказал:

„Никто не может избежать ошибок, поэтому если у человека преобладают знания и правильность, он является знатоком, даже если он ошибается, а если у него преобладают ошибки (в убеждениях, мнениях...), тогда его следует оставить“⁽²⁾».

Я говорю: Из того, что мы упомянули, читателю становится ясным то, что приемлемой известностью является занятие

1 См. также аль-Хатыб в «аль-Факых ва аль-мутафакких» (№ 1039).

2 Это привел аль-Хатыб в «аль-Кифая» (№ 408) с неплотным иснадом.

полезными знаниями и получение их от учёных. Причём предшественники не обращали внимания на тех, кто приобрел знания из книг или заявил о том, что он слышал их:

— Саур ибн Язид / сказал:

«Не должен издавать фетвы людям “книжник”»⁽¹⁾.

— Абу Зур‘а сказал:

«Не должен издавать фетвы людям «книжник», а также их не должен учить чтению Корана «мусхафий» (тот, кто научился читать его не через шейхов)⁽²⁾».

Я говорю: Под «книжником» здесь имеется в виду человек, который получил знания из книг и свитков.

Ибн Джама‘а / написал в своей книге “Тазкират ас-самиа” (стр. 135):

«Раньше некоторые (учёные) говорили: „Самая большая беда — обучение по книгам“, то есть когда люди получают религиозные знания из книг».

Как известно, аш-Шафи‘и / сказал:

«Кто получает знания о фикхе из разных книг, тот не может познать истинные положения».

Согласно известному высказыванию Абу Ханифы / , которое приводится в книге аль-Хатыба “аль-Факых ва аль-мутаф-акких” (№ 790), ему сообщили:

«В мечети есть группа людей, рассматривающих вопросы фикха». Он спросил: „У них есть главный (шейх)?“.

Ему ответили: „Нет“.

Тогда он сказал: „Они никогда не будут обладать знанием и пониманием в области фикха“».

Ученые всегда предостерегали от получения знаний из книг:

1 С достоверным иснадом.

2 С достоверным иснадом.

— Аз-Захаби / , рассказывая о жизнеописании египетского врача Ибн Ридвана, написал в “Сияр а’лям ан-нубаля”:

«У него не было шейха. Нет, он занимался изучением по книгам, а затем написал книгу о методе получения профессии по книгам, сказав, что такой способ более успешен и результативен, чем обучение через учителей. Но это неправильно».

— Ас-Сафад и / написал в книге “аль-Вафи бильвафийят”, в жизнеописании Али ибн ар-Раби‘, следующие слова:

«Вот почему учёные сказали: „Не получайте знания ни от «книжника», ни от «самоучки в чтении Корана», то есть не следует учиться чтению Корана у того, кто научился читать его не через шейхов, а также нельзя изучать хадисы у того, кто узнал о них из свитков и книг. В качестве примера достаточно лишь истории, произошедшей с Хаммадом, когда он читал самостоятельно из Корана, а затем стал неправильно произносить. Об этом рассказывается в жизнеописании Хаммада ар-Ривайя. Помимо того, Ибн Хазму и Ибн аль-Джаузи принадлежат порочные суждения и искажения, известные среди учёных. Этих двоих вполне достаточно в качестве примера“».

Поэтому, если какой-то человек известен чем-то из шариатских знаний или умением произносить хутбы, или написанием статей в газетах и журналах, или культурой, или моралью, или совершением праведных дел, или аскетизмом, или набожностью, или красивым чтением Корана, — в таком случае эта известность не превращает его в ученого. Тем более, он не может входить в ряды учёных, начиная порицать и хвалить других. Таким образом, если кто-то достигает успехов в вышеупомянутых областях и прилагает усилия, он воплощает одно из исламских важных благодеяний. Пусть продолжает заниматься этим делом, и да вознаградит его Аллах, а мы тем временем выражаем ему уважение и благодарность, а также обращаемся за него с мольбой.

ПРИМИ ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ ОТ ЗЛА, ЧТОБЫ СПАСТИСЬ ОТ НЕГО

Не секрет для разумного мусульманина, что доброжелательность несёт в себе огромную пользу, которую нельзя осуществить через что-нибудь другое. Вот почему религия целиком зиждется на искреннем отношении мусульман друг к другу. Так, Посланник ﷺ сказал: « — ...»⁽¹⁾. Искренность — это слово, включающее в себя желание добра человеку и устранение от него зла».

Посланник, мир ему и благословение Аллаха, сказал:

« : , -
, ' ,
, () »⁽²⁾.

Ибн аль-Каййим / написал в “Мифтах дар ас-са‘да” (1/71, 72):

«Его слова,,,... “: это тоже исключают ненависть и обман (злость, зависть), ведь при доброжелательности не может быть ненависти, поскольку они противоположны. Поэтому кто доброжелателен к има-мам и всем мусульманам, в том не может быть ненависти.

Его слова „... “: это также очищает сердце от ненависти и обмана. Ведь если человек находится постоянно с единой общиной мусульман, он желает им того, что и желает себе, а также не хочет, чтобы

- 1 Этот хадис передал Муслим (№ 55) со слов Тамима ад-Дари, да будет доволен им Аллах.
- 2 Этот достоверный хадис передали ат-Тирмизи (№2657) и Ахмад (1/437).

с ними было то, что ненавистно в отношении себя, его огорчает то же, что расстраивает их, а также доставляет ему радость то, что радует их. А вот если кто-то отошёл от единой общины мусульман, он начинает порочить их, очернять и порицать, как поступают рафидиты, хариджиты, муатазилиты и другие течения. Это потому что их сердца переполнены чувством ненависти и стремлением к обману (желанием зла). Вот почему рафидиты являются самыми отдалёнными людьми от искренности, больше всех ненавидят имамов мусульманской общины и находятся как можно дальше от единой общины мусульман».

Из причин сохранения твоей религии: следование примеру Хузайфы عليه السلام в узнавании зла, чтобы остерегаться его.

Хузайфа, да будет доволен им Аллах, сказал:

«Люди обычно спрашивали пророка о чем-то хорошем, я же спрашивал его о зле из опасения, что оно постигнет меня...»⁽¹⁾.

Именно посредством этого знания, имеющегося у Хузайфы, он смог спастись от скрытых смут и искушений, от которых не спаслись многие люди.

О мусульманин, во времена, когда исказились мерил: истину считают ложью, а ложь — истиной, Сунну считают нововведением и наоборот, приносящего пользу считают наносящим вред и наоборот, — если ты не знаешь о зле, ты можешь впасть в него, даже не догадываясь об этом. Если бы Аллах не проявил милость, а потом если бы последователи Сунны не проявили искреннее и доброжелательное отношение к мусульманской общине, то она бы погибла по причине совершения нововведений и грехов.

До нынешнего столетия мусульмане страдали от рафидитов, суфиев и ашаритов. Затем появилась демократическая партийность, которая распространилась повсюду, и во многих местностях мусульмане стали партиями (хизбами), ведущие борьбу друг с другом. Большая их часть поддерживает и склоняется

1 Это изречение передали аль-Бухари (№ 3606) и Муслим (№ 1847).

к врагам Аллаха из числа иудеев, христиан и других, а некоторые из них принимают все что угодно, но только не соблюдение Ислама. Ведь для них исламская религия означает отсталость, неразвитость, терроризм, и другие понятия и термины врагов. И если бы последователи Сунны и единой общины не проявили к мусульманской общине доброжелательное отношение, давая наставления, не разъяснили пагубные последствия и вред партийности (хизбийи), люди бы стали жертвами каждого обманывающего коварного человека. Поэтому они должны всегда принимать искренние советы и наставления.

А кто желает узнать больше об источниках и основах зла, пусть извлеч и р о

и Его Посланник похвалили их. То же самое касается и учёных, которые известны своей правдивостью в мусульманской общине, своей богобоязненностью и своим следованием пророческому пути. Ведь Аллах и Его Посланник охарактеризовали их в общем похвальными и достойными качествами. Аллах сделал их посредниками между Ним и Его рабами в донесении религии, доводом против людей. Таким образом, нельзя назвать того, кто очерняет их, ревностным защитником Ислама. Напротив, в его отношении можно сказать, что своим поношением учёных он подвергает себя войне с Аллахом. В священном хадисе Всевышний Аллах сказал:

«Кто враждует с Моим приближенным, тому Я объявляю войну»⁽¹⁾.

Кроме того, умаление достоинства учёных открывает дверь непринятия их знаний и оставления обращения к ним с вопросами. В результате ложь возвысится над истиной и распространится среди мусульман, а сторонники нововведений станут иметь подавляющее влияние.

Поношение учёных последователей Сунны также является одним из больших признаков сторонников нововведений и сектантства (хизбийи). И если человек, который явно придерживается Сунны, очерняет учёных Сунны, то по меньшей мере он уподобляется этим сторонникам.

Ко всему этому, если каждый сеющий сомнения обманщик захочет очернить последователей хадисов под предлогом ревностной защиты Ислама, он непременно станет так поступать. Поэтому нельзя молчать об упомянутом поведении, а наоборот нужно предостерегать от него, исходя из его зла и плохих последствий.

1 Этот хадис привел аль-Бухари (№ 6502).

СОВЕТЧИК — ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ, ТАК ПУСТЬ ЖЕ ОН УКАЖЕТ СПРАШИВАЮЩЕМУ ЧЕЛОВЕКУ НАИЛУЧШИЙ ПУТЬ

Абу Хурайра  сообщил:

«Посланник Аллаха  сказал: «Тот, у кого спрашивают совета и наставления, заслуживает доверия»⁽¹⁾.

Данный достоверный хадис сообщается с такими словами от Умм Саямы в сборниках ат-Тирмизи и других, а также от Ибн 'Умара в сборнике Ибн 'Ади, и от Ибн Мас'уда в сборнике Ахмада (5/274).

В хадисе Абу Хурайры содержится дополнение с пророческих слов, а именно: «

»⁽²⁾.

Выдающийся учёный Ибн аль-Каййим / написал в “И‘лям аль-муваккыйн” (4/236, 237):

«Я слышал, как наш шейх, да смилуется над ним Аллах, рассказал: „Ко мне пришел один из ханафитских знатоков фикха и сказал: «Я хочу спросить у тебя совета в одном деле». Я спросил его: „Что за дело?““.

Он ответил: «Я хочу оставить свой (ханафитский) мазхаб».

Тогда я спросил: „Почему?““.

Он ответил: «Потому что я вижу, что многие достоверные хадисы противоречат ему. Я советовался в этом с некоторыми имамами последователями аш-Шафии, и они сказали мне: „Если ты оставишь свой мазхаб, то все равно это будет связано с мазхабом. Ведь уже все мазхабы утверждены. Поэтому твое оставление не принесёт никакой пользы“.

1 Этот хадис привели аль-Бухари в «аль-Адаб аль-муфрад» (№ 256); ат-Тирмизи (№ 2369) и Абу Дауд (№ 5128).

2 Этот хадис привел Ахмад (2/321) и другие; относительно достоверности этого дополнения есть незначительные примечания.

торые же суфийские шейхи посоветовали мне прибегнуть к Аллаху, проявить смирение перед Ним и попросить направить к тому, что Он любит и чем доволен.

Так что ты посоветуешь мне?“.

Я ответил: „Раздели (ханафитский) мазхаб на три части:

1. шариатские положения (дозволенность, запретность...), в которых истина ясна и очевидна, соответствующие Корану и Сунне: следуй им, будучи уверенным и довольным.

2. Неправильные положения, когда у противоположного мнения есть шариатский довод. Не издавай фетву и не выноси решения на основе них, и отвергни это.

3. Положения, связанные с вопросами “иджтихада”, в которых доказательства противоположны: здесь ты можешь издавать фетвы, опираясь на них, а можешь отвергнуть“.

Тогда тот сказал: „Да вознаградит тебя Аллах!“».

Я говорю: Мы должны извлечь пользу из слов этого имама и стремиться отвести ошибку и неясность советующего человека. Что же касается стремления сторонников нововведений и сектантства склонить человека на свою сторону, даже если он просит совета и наставления, то в этом нет благословения Аллаха, поскольку такому поступку присуще предательство. А вот если кто-то советуется и просит наставления у последователей Сунны, они указывают ему на истину, а не на самих себя. Более того, они ночью и днем, наедине и открыто связывают людей с Книгой их Господа и Сунной их Пророка в соответствии с пониманием праведных предшественников, потому что они не считают себя достойными, чтобы им следовали и подражали, а говорят людям: «Мы и вы следуем Книге Аллаха и Сунне Его Посланника ﷺ».

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

ПРАВИЛА И НОРМЫ ДИСКРЕДИТАЦИИ И ПОДТВЕРЖДЕНИЯ НАДЕЖНОСТИ

ВАЖНОСТЬ НАУКИ “ДИСКРЕДИТАЦИИ И ПОДТВЕРЖДЕНИЯ НАДЕЖНОСТИ”

Можно узнать о важности науки “аль-джарх ва ат-та‘диль” исходя из множества текстов благородного Корана и пророческой Сунны. Основой доводов в отношении дискредитации и подтверждения надежности служат слова Всевышнего Аллаха: **«О верующие! Если нечестивец принесёт вам весть...» (49:6).**

А что касается связанных с этим доказательств из пречистой Сунны, то их огромное количество. Наш шейх аль-Вади‘и привел в своей книге “Нашр ас-Сахифа” (стр. 62–125) многие хадисы на данную тему. Он упомянул хадисы, где сообщается о порицании грешников и приверженцев нововведений. В части из них заключаются упреки и назидания в адрес некоторых сподвижников, а также наставление, обучение и разъяснение через упоминание некоторых их личностей, да будет доволен ими Аллах.

Некоторые учёные посчитали “сведения о положениях передатчиков” половиной знаний о науке хадисов.

Например, Али ибн аль-Мадини / сказал:

«Изучение значений хадисов — одна половина науки, а познание положений передатчиков — другая половина науки»⁽¹⁾

Муслим / , рассказывая о знатоках хадисов, написал в предисловии к своему сборнику “Сахих” (стр. 111):

«Они обязали себя раскрывать порицаемые качества передатчиков хадисов и сообщений, издали такие фетвы, когда их спрашивали, учитывая большую опасность, которая кроется в этом. Ведь сообщения о делах религии содержат в себе разрешение или запрещение, веление или запрет, побуждение или устрашение. Поэтому если их передатчик не обладает прав-

1 Это высказывание с достоверности у

дивостью и надежностью, а затем человек, осведомленный о его положении, приступил к передаче от него сообщений, не разъяснив его недостатки тем, кто не знает ничего о нём, в таком случае он совершает грех своим поступком. Он обманывает простых мусульман, поскольку некоторые из тех, кто услышал те сообщения, могут применить их полностью или часть из них, хотя все они или большинство являются ложными и не имеют основу. Достоверных сообщений, переданных надежными и достойными лицами, очень много, и нет необходимости передачи от тех, кто не надежен и не достоин».

Аль-Му‘аллими / написал в своей книге “Ильм ар-риджалъ ва ахамиятух” (стр. 17):

«Сообщения передаются либо от тех, от кого обязательно принимать их, либо от тех, от кого обязательно отвергать их, либо от тех, от кого обязательно проверять их. Вряд ли можно узнать достоверные сообщения, которые возвестил Печать пророков от своего Пречистого и Великого Господа, и недостоверные сообщения, к которым не имеет отношение Аллах и Его Посланник, кроме как посредством знания положения передатчиков. Это касается также исторических фактов и событий. Более того, все это крайне нуждается в знании положения их передатчиков из-за преобладающей небрежности и несерьезности в передаче их. Причём данное знание само по себе является одним из самых важных областей истории. И если необходимо знать положения передатчиков, тогда также нужно разъяснять их, когда каждый, кто имеет сведения о положении передатчика, сообщает о нём, чтобы осведомить людей».

**ВСЕ УЧЁНЫЕ СЧИТАЮТ ЗАКОННЫМ ПО ШАРИ'АТУ ЗАНИМАТЬСЯ
«ДИСКРЕДИТАЦИЕЙ И ПОДТВЕРЖДЕНИЕМ НАДЕЖНОСТИ»**

Ан-Навави / написал в книге “Сады праведных” (стр. 397):

«Глава о дозволенных неодобрительных отзывах»:

Четвертый: предостережение мусульман от зла и наставление им. Это выражается в нескольких примерах, таких как дискредитирующие слова о ненадежных передатчиках и свидетелях. Такое осуждение дозволенно, по мнению всех мусульман, и даже обязательно в связи с потребностью».

Аль-Хатыб / в книге “аль-Кифайя” (2/141), написал:

«Ученые единодушны в том, что сообщение принимается лишь от праведного человека, так же как и свидетельство принимается только от праведного лица. Следовательно, при утверждении этого в случае, когда неизвестна праведность сообщającego и свидетеля, необходимо спросить о них или выяснить их положение у тех, кто осведомлен о них. Ведь нет другой возможности узнать о положении сообщającego и свидетеля, кроме как через обращение к словам людей, которые обладают сведениями об этих двоих, для выяснения их качеств. В свою очередь это указывает на необходимость такого обращения к знатокам».

Я говорю: Суть высказывания заключается в том, что Ислам не может существовать в истинном образе и оставаться чистым, а защита его не может принести пользу, кроме как через следование пути знатоков хадисов в дискредитации и подтверждении надежности.

ДИСКРЕДИТАЦИЯ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ПРИ НАЛИЧИИ ПРИЕМЛЕМОЙ СРЕДИ УЧЁНЫХ НЕОБХОДИМОСТИ ИЛИ ПОЛЬЗЫ

Известный принцип гласит: **“Честь мусульманина запретна”**.

Поэтому никто не должен очернять его, кроме как при необходимости. А вот если дискредитирующий человек выходит за эти границы и начинает очернять без шариатского основания, тогда такое очернение приводит к разрушению единства и закрытию дверей взаимной доброжелательности, к оставлению желания улучшить ситуацию и принести пользу, к противодействию качествам терпения и стойкости, и так далее. Как известно, согласно великим принципам и распространенным правилам, последователи Сунны больше других стремятся к единству и сплочению сердец.

Ибн Таймийя написал в **“Иктида ас-сырат аль-мустакам” (1/322)**:

«Аллах велел верующим держаться за Его вервь всем вместе и запретил им вносить раскол и рознь. Он велел им улаживать конфликты и разногласия между собой. Пророк ﷺ сказал:

«
 ,
 ,
 »,
 «
 ,
 .
 !».

Эти два хадиса достоверны. На данную тему есть множество текстов Корана и Сунны».

По этому поводу Ибн Таймийя написал в **“Маджму‘ аль-фатава” (28/51)**:

«Вы знаете, что к великим правилам, которые служат сущностью религии, относятся следующие: сплочение сердец,

единство, улаживание конфликтов. Всевышний Аллах говорит: **«Бойтесь Аллаха и урегулируйте разногласия между собой», «Крепко держитесь за вервь Аллаха все вместе и не распадайтесь», «Не походите на тех, которые разделились и впали в разногласия после того, как к ним явились ясные знамения. Именно им уготованы великие мучения».**

Также сообщаются и другие священные тексты, которые велят быть едиными и сплоченными, и запрещают разделяться и вносить раскол. Именно приверженцы единой общины достойны данной основы, а те, которые выходят из неё, являются сторонниками раскола».

Он также написал:

«Сплочение сердец важнее, чем совершение желательного действия, которое вселяет в сердца неприязнь. Лучше оставить что-нибудь желательное ради единства и сплочения, а оставление этого, чтобы устранить конфликт и зло, является хорошим свойством. Так, неуклонное следование единой общине и сплочение относится к религиозным основам, которые нельзя утрачивать по причине осуществления одного из ответвлений»⁽¹⁾.

Вот высказывания некоторых учёных, указывающие на то, что дискредитировать можно только по приемлемой необходимости:

Аль-Карафи / написал в «аль-Фурук» (4/206, 207):

«Запрещено посягать на чести мусульман. В своей основе они защищены Шари'атом. Относительно передатчиков хадисов допускается составлять книги о дискредитации ненадежных из них, сообщать об этом получающим знания, которые изучают данную науку и извлекают пользу. Этот вопрос имеет более широкие границы, чем критика свидетелей, поскольку он не связан лишь с судьями. Напротив, дискредитацией может заниматься тот, кто обладает позна-

1 Не нашел источник этой фетвы. — Прим. Абу 'Умар аль-Газзи.

ниями, соблюдает точность и передает сведения, даже если неизвестна личность сообщавшего человека, потому что это подобно проверке достоверности Сунны и хадисов, где проверяющий их может быть неопределенным лицом. Обязательно, чтобы в этих двух видах дискредитации человек имел искреннее намерение перед Всевышним Аллахом, желая добра мусульманам в присутствии судей и стремясь урегулировать их законы. Однако когда он критикует ради вражды или оскорбления сообразно своему пристрастию, тогда это запретно, даже если реализуется некая польза среди судей и передатчиков».

Ал-Лякнави / написал в книге “ар-Рафа ва ат-такмиль фи аль-джарх ва ат-та’диль” (стр. 56, 57):

«Из своей сложности дискредитацияскн

свободно возводить ложь на Посланника Аллаха ﷺ говорить все что им захочется, а те, кто дает ложные свидетельства в суде, смогли бы легко присваивать имущество людей. Но необходимо критиковать по мере необходимости. Если же достаточно общих отзывов, то дискредитирующему лицу нельзя затрагивать подробности. В противном случае, он может упомянуть нужные детали“».

Я говорю: Очерняющий человек должен смотреть на основание, время, положения людей, нормы и цели дискредитации. Ведь при несоблюдении этих правил будут нарушены права со стороны тех, кто не достоин критиковать других, а что касается тех, кто заслуживает заниматься дискредитацией, то они всегда соблюдают их.

**Одна часть науки “дискредитации и подтверждения
надежности” построена на знании, а другая — на
наибольшей вероятности**

Основой в отношении учёных, призывающих к Аллаху, требующих знания из числа последователей Сунны — служит отсутствие умаляющей достоинство причины. Иногда некоторые из них допускают кое-какие ошибки, а затем об этом узнает человек и начинает очернять их, исходя из тех ошибок. Такая дискредитация зависит от силы доказательств. Одни из них достигают степени несомненных знаний, другие же представляют собой наибольшую вероятность и так далее. На это указали многие высказывания предшественников.

Аль-Авзаи / сказал: «Бывало, мы слушали хадисы, а затем представляли их на рассмотрение нашим наставникам подобно тому, как фальшивый дирхам отдается на рассмотрение менялам. И то, что они признавали, мы брали, а то,

что они оставляли, мы тоже оставляли»⁽¹⁾.

Ибн Ма'ин / сообщил: «Однажды Исма'иль ибн Алийя спросил меня: „Как мои хадисы?“. Я ответил: „Ты передаешь достоверные хадисы“. Тогда он спросил меня: „Как вы узнали об этом?“. Я ответил ему: „Мы сопоставили их с хадисами людей, а потом увидели их достоверными“. Исма'иль ибн Алийя сказал: „Хвала Аллаху!“»⁽²⁾.

Али ибн аль-Мадини / рассказал:

«Один человек пришел к Абдур-Раману ибн Махди и спросил: „О Абу Са'ид, опираясь на что ты говоришь, что это является достоверным, а то — недостоверным?“. Абдур-Рахман ответил: „Представь, что если бы ты пришел к «оценщику» и показал ему свои дирхамы, и он сказал: «Это — хорошее, это — плохого качества, это — поддельное». Стал бы ты спрашивать, откуда такое знание, или же ты положился бы на него?“. Он ответил: „Нет, я бы положился на него“. Тогда Абдур-Рахман сказал: „В первом случае то же самое (я говорю о достоверности) на основе длительного изучения или рассмотрения и большого опыта“»⁽³⁾.

Муслим ибн аль-Хаджаж / написал в предисловии к своему сборнику “Сахих” (стр. 61):

«Знай, да поможет тебе Всевышний Аллах, что каждый, кто познал различие между достоверными сообщениями и недостоверными, отличие достойных доверия передатчиков от подозрительных, обязан передавать из них лишь те, о достоверности источников и о качествах рассказчиков которых он осведомлен. Он обязан избегать из них те сообщения, которые передаются от обвиняемых в нарушениях

1 Это высказывание с достоверным иснадом привел Абу Зур'а ад-Димашки в своей книге «ат-Тарих» (1/265), Ибн Абу Хатим в «аль-Джарх ва ат-та'диль» (2/ 20, 21) и аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (2/555, № 1314).

2 См. «Ма'рифат ар-риджалъ, ривая Ибн Мухриз» (2/39).

3 Эту историю с достоверным иснадом привел Ибн 'Ади (1/118).

Шари‘ата людей и упрямых из числа приверженцев нововведений».

Аз-Захаби / написал в предисловии к книге “Тазкират аль-хуффаз” (1/1):

«Это напоминание об именах авторитетных носителей пророческого знания и тех, к решению которых обращаются касательно подтверждения, выяснения слабости, достоверности и поддельности».

Он также написал в “аль-Маукыза” (стр. 228):

«Знай, что большинство из тех, кого знатоки хадисов считали слабым передатчиком, подверглось критике именно из-за их противоречия надежным передатчикам».

Аль-Хафиз Ибн Хаджар после того, как упомянул, что Ибн Ма‘ин обвинил Ибн Уеййну в допущении ошибки касательно иснада хадиса «о том, кто проходит впереди молящегося», написал в “аль-Фатх” (1/756) следующие слова:

«Этот случай прокомментировал Ибн аль-Каттан / , сказав:

„Ошибка Ибн ‘Уейны в этом неоднозначна из-за вероятности того, что Абу Джухейм отправил Бусра к Зейду, а Зейд отправил его к Абу Джухейму, когда каждый из них хотел убедиться в достоверности слов друг друга“. Я говорю (Ибн Хаджар): «Указание причин слабостей со стороны имамов в области хадисов основывается на наибольшей вероятности. Если они сказали: „Такой-то человек ошибся в чем-то“, то его ошибка не становится непременно в этом вопросе, напротив, это всего лишь преобладающая вероятность, поэтому и утверждается».

Ибн Хаджар написал в предисловии к сборнику “аль-Фатх” (1/384):

«...Есть разные причины, побуждающие имамов к дискредитации: одни из них принимаются и влияют в умалении доверия, а другие — нет».

Я говорю: Причины дискредитации различны: одни из них явные или скрытые, другие незначительные или серьезные, третьи прежние или современные, четвертые оставленные человеком или всё еще присущие ему, пятые не выходят за пределы дозволенного разногласия, шестые относятся к порицаемому разногласию. Среди них есть также ошибки, которые выводят человека из Сунны к приверженности нововведениям.

Вот почему я говорю: Наука “дискредитации и подтверждения надежности” построена на наибольшей вероятности».

На тот факт, что дискредитация построена на наибольшей вероятности указывает множество разногласий знатоков “джарха и та’диля” в отношении личностей. Иногда критика того, кто дискредитирует определенного человека, может быть противоположна, находясь между порицанием и похвалой, или между незначительным порицанием и похвалой, или между строгим порицанием и незначительным порицанием.

Наибольшая вероятность, о которой мы упом ли фятнъ.

**РАЗНОГЛАСИЕ В “ДИСКРЕДИТАЦИИ И ПОДТВЕРЖДЕНИИ
НАДЕЖНОСТИ” ПОДОБНО РАЗНОГЛАСИЮ,
СУЩЕСТВУЮЩЕМУ В ДРУГИХ НАУКАХ**

Если расхождение мнений происходит относительно многих правовых положений, вместе с тем, что они основываются на словах Аллаха и Его Посланника, то тем более разногласие случается и в вопросах, которые обсуждают знатоки “джарха и та’дия” в соответствии со своими знаниями и самостоятельными решениями в познании истины. Это никто не отрицает, исходя из множества подобных случаев и утверждения со стороны учёных.

Ат-Тирмизи / в конце своей книги “аль-Иляль” (2/709, 710) написал:

«Мнения имамов разошлись касательно признания слабости передатчиков, подобно тому, как они разошлись в других науках.

Как сообщается, Шу’ба назвал слабыми передатчиками Абу аз-Зубейра аль-Макки, Абдуль-Малика ибн Абу Сулеймана, Хакима ибн Джубейра, и не стал сообщать от них хадисы. Но затем Шу’ба стал рассказывать хадисы от тех, кто уступает им в знании и праведности, например, от Джабира аль-Джуафи, Ибрахима ибн Муслима аль-Хиджри, Мухаммада ибн Убейдуллаха аль-Азрами, а также от других из числа тех, кто считается слабым передатчиком хадисов...

Тогда Шу’бу / спросили:

«Ты оставляешь Абдуль-Малика ибн Абу Сулеймана и рассказываешь от Мухаммада ибн Убейдуллаха аль-Азрами?».

Он ответил: «Да...».

Однако, как сообщается от многих имамов, они рассказывали

хадисы от Абу аз-Зубейра, Абдуль-Малика ибн Абу Сулеймана, Хакима Ибн Джубейра. К тому же упоминается, что Ата и Айюб подтвердили надежность Абу аз-Зубейра, а Суфьян ас-Саури заверил о надежности Абдуль-Малика ибн Абу Сулеймана.

Как сообщил Али ибн аль-Мадини / , Яхья / сказал:

«От Хакима ибн Джубейра рассказывали хадисы ас-Саури и Заида». Али прокомментировал: „Яхья не видел в хадисах Хакима отклонений и причин слабости“»⁽¹⁾.

Аль-Хафиз аз-Захаби / , рассказывая об Ибн Ма'ине / , написал в “Зикр ман юатамаду каулюх фи аль-джарх ва ат-та’диль”(стр.172):

«Аббас ад-Даури, ‘Усман ад-Дарими, Абу Хатим и другие учёные спросили его о передатчиках. Он ответил каждому из них подобно самостоятельным решениям факихов-муджтахидов, где в итоге в одном вопросе у них появились разные мнения».

Аль-Мунзири / сказал:

«Разногласие этих мухаддисов такое же, как расхождение мнений факихов. Ко всему этому приводит “иджтихад”. К примеру, если кто-то свидетельствует судье о проступке человека, он прилагает усилия и знания, чтобы определить, является ли это наказуемым или нет? Точно так же и мухаддис, если он желает опереться в качестве довода на хадис, переданный человеком, и ему сообщили о его порицаемом качестве, тогда он прилагает свои усилия и знания, чтобы определить, влияет это отрицательно или нет?»⁽²⁾.

Ибн аль-Каййим / написал в “ас-Сава’ик аль-мурсаля” (2/556):

«Один учёный-муджтахид может считать какого-то человека ненадежным, а другой — достойным доверия. Правильное мнение может быть на стороне осуждающего, благодаря его знанию причины, неизвестной для одобряющего, а может

1 Приводится сокращенно.

2 Цитируется из книги «Тахрир ‘улюм аль-хадис» (стр. 515).

быть и на стороне второго ученого, исходя из его знания о том, что та причина не влияет отрицательно на сообщения того человека и его праведность. Это либо потому что подобные причины не умаляют степень надежности, либо поскольку человек имеет оправдание или придерживается толкования, которое не допускает дискредитацию».

Наш шейх выдающийся учёный аль-Вади'и / сказал в аудиозаписи "Ад-Дурар фи аджуба Ибс и Шафар":

«У последователей Сунны есть один не подлежащий сомнению источник: Книга Аллаха и Сунна Его Посланника ﷺ. Во всех исламских странах они имеют одинаковое вероубеждение и направление. Да, мы согласны с дискредитацией в адрес сторонников нововведений и сектантов. Мы выражаем согласие с этим. Но есть люди, которые, по мнению одного человека, относятся к ненадежным личностям, а другой не причисляет их к этой категории. Такое происходило во времена предшественников. Например, Ахмад ибн Ханбаль говорил о передатчике: „Он достоин доверия“, а Яхья ибн Ма'ин говорил о нём: „Он лжец“, или наоборот. Это касается и отзывов аль-Бухари, Абу Зур'а, Абу Хатима. Главное, что они не следовали слепо за мнениями друг друга. И если мы разногласим относительно надежности личности или его порочности, то это не значит, что мы придерживаемся разного вероубеждения и направления».

ДИСКРЕДИТАЦИЯ ПРЕДНАЗНАЧЕНА ТОЛЬКО ДЛЯ РАЗЪЯСНЕНИЯ ОШИБКИ ОШИБАЮЩЕГОСЯ РАДИ СОХРАНЕНИЯ ИСТИНЫ

Аль-Музани / сказал:

«Необходимо, чтобы целью дискуссии было стремление к довольству Пречистого и Великого Аллаха и принятие выявившейся истины»⁽¹⁾.

Ибн Акыль аль-Ханбали / написал:

«Любой спор, в котором нет цели «отстоять истину», приносит зло спорящему человеку, и от него больше вреда, чем пользы, поскольку противоречие отвергается. Если бы не обязательные действия для опровержения лжи и спасения подвергшего себя гибели человека посредством усердия в отведении его от заблуждения, то споры не одобрялись бы из-за того, что чаще всего в нём хотят ущемить права и добиться своего превосходства. Но в споре заключается великая польза, когда стремятся через него отстоять истину и приложить усилия в поиске её. Мы прибегаем к защите Аллаха от намерения одержать личную победу и от выявления своей пылкости! Следует избегать этих двух качеств»⁽²⁾.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / , согласно “Маджму’ аль-фатава” (4/186), :

«Каждый способен опровергать с помощью лишь оскорбления и запугивания. Если бы человек вёл спор с многобожниками и людьми Писания, то он должен был бы упомянуть доводы, разъясняющие истину, которая на его стороне, и ложь, которая на их стороне».

1 См. «Джами’ баян аль-ильм ва фадлих» (2/972, № 1851).

2 См. «Шарх аль-каукаб аль-мунир» (4/370).

Он также написал в “Минхадж’ ас-Сунна ан-Набавийя” (5/239):

«Точно так же и опровержение убеждений еретиков из числа рафидитов и других, если посредством него не стремятся разъяснить истину, указать людям прямой путь, проявить к ним милосердие и доброту, тогда такое опровержение не является праведным делом. Если человек жестко порицает нововведения и грехи, тем самым он должен стремиться разъяснить порочность, которая содержится в них, чтобы предостеречь рабов от этого».

Шейхуль-ислам также написал в предыдущем источнике (5/254):

«Прежде всего, человек должен действовать ради Аллаха и намереваться быть покорным Аллаху в том, что Он вменил ему. Ему надлежит желать праведности и благополучия тому, к кому обращен призыв к одобряемому, или же желать довести до него довод. Но если человек побуждает к одобряемому, стремясь заполучить главенство для себя или для своей группы сторонников и умалить достоинство других, тогда такой поступок представляет собой фанатизм и заносчивость, и Аллах не примет его. Так же если он делает это ради славы и показухи, то его поступок является тщетным».

Аль-Хафиз аз-Захаби / написал в “Сияр а’лям ан-нубаля” (10/93, 94), в жизнеописании имама аш-Шафи’и / , следующие слова:

«Затем люди из последователей стали плохо говорить друг о друге и враждовать между собой. Происходили случаи, которые нельзя объяснить, причём абсолютно бесполезно рассказывать о них. В книгах по истории и в книгах “дискредитации и подтверждения надежности” писались удивительные высказывания. Однако разумный человек беспристрастен и справедлив к самому себе. Кроме того, из лучшего исповедования человеком Ислама — оставление того, что его не касается. Ко всему этому плоть учёных отравлена. Поэтому та критика, которая передана для разъяснения ошибки ученого и многих ложных суждений, или с целью умалить степень его знаний, —

не относится к этим похвальным качествам. Напротив, критический разбор должен быть ради отличия достоверного хадиса от хорошего, а хорошего от слабого».

РАЗНИЦА МЕЖДУ “ДИСКРЕДИТАЦИЕЙ И ОДОБРЕНИЕМ” И МЕЖДУ “СМУТОЙ И КОНФЛИКТОМ”

Дискредитация и одобрение по праву или без права будет всегда до Судного дня, поскольку порицание и похвала существует на протяжении всей жизни людей и джиннов. К тому же учёные в области хадисов привили себе навык критиковать и одобрять лишь по праву в соответствии с правилами и нормами “дискредитации и подтверждения надежности, праведности”. Однако из-за множества происходящих конфликтов, большого количества заблудших сект и течений, иногда критика имамов дискредитации используется для умаления достоинства человека или для подрыва доверия к нему и его братьям. И если это происходит, то дискредитация превращается в смуту. В данном случае необходимо смотреть на методы прекращения смуты, устранения зла, сохранения чести и жизни людей, даже если для этого нужно уменьшить степень критики и одобрения в отношении пути, которому следует дискредитирующий человек. Иногда кто-то очерняет некоторых последователей Сунны, а затем разгораются смуты бойкотирования, раскола и драк, а возможно возникает вооруженная борьба между самими же последователями Сунны!!! Когда происходят подобные ситуации, следует знать, что дискредитация стала причиной смут.

Таким образом, нужно пересмотреть способ дискредитации, учесть стороны пользы и вреда, а также методы, посредством которых можно сохранить братство, сберечь исламский призыв, исправить ошибки. Ведь нельзя упорно следовать пути дискредитации там, где очевиден вред.

Как прекрасен поступок нашего шейха аль-Вади'и / : когда он ощущал, что есть тот, кто хочет спровоцировать конфликт между ним и шиитами, то говорил:

«Пусть не думают страны, питающие ненависть к Исламу, что они могут разжечь войну между нами и шиитами. Нет, они не смогут этого сделать, с соизволения Аллаха!».

Шейх имел в виду под этими словами, что мы не должны давать возможность странам, которые стремятся разжечь смуты, конфликты и военные противостояния между последователями Сунны и другими из числа сторонников нововведений и порочных взглядов. Он не хотел этим отрицать ту скрытую ненависть и явную враждебность, которую рафидиты проявляют по отношению к последователям Сунны.

Однажды шейх выехал для призыва в другую местность и оставался там более месяца, а, вернувшись, он увидел, что некоторые требующие знания избрали для себя движение и назвали себя “Последователями манхаджа” (асхаб аль-манхадж). Тогда он сразу поспешил подавить эту смуту несколькими способами, например, обратившись к ним с наставлениями, проявив мягкость, стремясь к единству и взаимопониманию. Хвала Аллаху, многие из них оставили данное направление и вернулись к правильному пути. Более того, есть много ситуаций, где выявилась мудрость, опытность и правильная позиция шейха, да смилуется над ним Аллах!!!

ЧАЩЕ ВСЕГО ЗНАТОКИ ДИСКРЕДИТАЦИИ И ПОДТВЕРЖДЕНИЯ НАДЕЖНОСТИ ОПИРАЮТСЯ НА ПОДРОБНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ПЕРЕДАТЧИКОВ

Тот, кто смотрит на путь знатоков дискредитации и подтверждения надежности, видит, что их метод построен на рассмотрении малочисленности или многочисленности хадисов передатчиков, их противоречия достойным доверия передатчикам или согласия с ними. Многие из них известны таким подходом, к примеру, имам хафиз Ибн 'Ади, да смилуется над ним Аллах. Его книга «аль-Камиль фи ад-Ду'афа» основана на изучении хадисов, которые сообщили передатчики, после чего следует суждение о них. Многие учёные разъяснили сущность такого подхода.

Ас-Сам'ани / , опровергая мнения Абу Зейда ад-Дабуси аль-Ханафи, написал в “Каваты' аль-адилия фи усуль аль-фикх” (2/405–407):

«Удивительно то, что этот человек превратил эту тему в вопрос выяснения достоверности и слабости хадисов. Но разве можно предоставлять ему и подобным людям право заниматься рассмотрением хадисов. Ведь проверку хадисов осуществляют лишь те, кто обладает знанием о личностях и положениях передатчиков. Я собрал все сведения о каждом из передатчиков, так чтобы ничего не укрылось из его необходимых положений: сначала необходимо узнать эпоху, период жизни, дату смерти, от кого он передавал, у каких шейхов учился, кого из учёных застал. Затем следует узнать о его богобоязненности, благочестии, точности передач и бдительности в его сообщениях. Это является великим занятием и значительной областью знаний. Пророк ﷺ сказал: „

(, ...) , -
()”».

Этот человек, я имею в виду ад-Дабуси, хоть даже ему и дарован удел познания науки фикха через избранный им путь, он все равно не причислялся к знатокам области хадисов и критики передатчиков... Ученые хадисов едины в том, что достоверность и слабость хадисов могут выявлять только специализирующиеся люди. И то, что они принимают, является приемлемым, а то, что отвергают, является отвергаемым».

Возражая мнениям того же ад-Дубуси, он написал в этом же источнике (3/11):

«Я точно знаю, что он не обладал уделом в данной науке, я имею в виду науку о достоверных и недостоверных, известных и неизвестных, приемлемых и неприемлемых сообщениях. Ведь это связано со знанием о передатчиках, и нельзя постичь подобное через догадливость и сообразительность. Ему надо бы лучше, да простит его Аллах, прекратить углубляться в данную область знаний и предоставить это её знатокам. И если недостойный человек станет затрагивать вопросы этой области, то, по меньшей мере, его разоблачат среди её знатоков. Ведь не следует учитывать принятие мнений невежд, поскольку каждую потерянную вещь кто-то подбирает, а каждое заблудившееся животное кто-то ищет, однако необходимо учитывать в каждой науке мнения самых лучших её знатоков. У каждого дела есть свои специалисты. Вот почему эти дела нужно предоставлять именно им».

Ибн аль-Хиббан / написал в предисловии к своей книге “аль-Маджрухин”:

«Дискредитация слабых передатчиков делится на двадцать видов. И каждый причисляющий себя к области хадисов: изучающий и ищущий их, обязан знать эти виды, чтобы характеризовать каждого человека присущими ему качествами, и не говорить о нём сверх своих знаний».

Аль-Му‘аллими / в своей книге “ат-Танкиль” (1/67) написал:

«Из имамов есть те, кто не подтверждает надежность предшественника (в области хадисов), пока не узнаёт о нескольких переданных им хадисах, которые достоверны. Если он узнает о многих таких хадисах, то начинает думать, что соблюдение точности и правдивости является свойством того передатчика. Всё это указывает на то, что чаще всего имамы опирались в подтверждении надежности и дискредитации на рассмотрение хадисов передатчика.

Ибн Хиббан сказал о том, что мусульмане обладают праведностью и надежностью до тех пор, пока не выявятся качества, умаляющие их достоинство. Об этом он написал в книге «ас-Сыкат». Данный принцип упомянул Ибн Хаджар в “Лисан аль-мизан” и посчитал его странным. Но если бы он поразмыслил, то нашел бы, что многие имамы строят свои суждения на этом принципе. Если один из них изучит хадисы какого-то передатчика, а потом выяснит их достоверность, которая указывает на правдивость и точность, и ему неизвестны порицаемые качества в религии передатчика, в таком случае он считает его надежным».

Я говорю: Этот путь один из лучших, а возможно самый лучший, в познании праведности и надежности. Такой способ следует применять в отношении призывающих и учёных поздних поколений: необходимо сопоставить их призыв и образ действий с призывом предшествующих учёных. Если он совпадает, тогда в нём есть благо, а если нет, то следует остерегаться этого призыва и его последователей. Да поможет Аллах!.

РАЗЛИЧИЕ МЕЖДУ ПОСТИЖЕНИЕМ ПРАВИЛЬНОГО СУЖДЕНИЯ О НЕКОТОРЫХ ОЧЕРНЕННЫХ ЛИЧНОСТЯХ И МЕЖДУ ЗАТРУДНЕНИЕМ ИЛИ НЕВОЗМОЖНОСТЬЮ ДОСТИЧЬ ЕГО В ОТНОШЕНИИ ДРУГИХ

Как известно среди обладателей больших знаний о шариатских исламских положениях, существует множество разногласий относительно религиозных постановлений и в этих вопросах принимаются различные самостоятельные решения, поэтому в правильности некоторых из них трудно быть уверенным. И если это происходит в вопросах фикха, то тем более такие затруднения случаются в определенных вопросах дискредитации, основанных на самостоятельных суждениях и предположениях.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / , согласно “Маджму’ аль-фатава” (20/252), приведя хадис « ...», написал:

«Становится ясным, что муджтахиду, когда он ошибается, полагается награда по причине приложенных им усилий, а его ошибка прощается, поскольку постижение правильности во всех постановлениях либо невозможно, либо затруднительно».

Он также написал в предыдущем источнике (22/132):

«Настоящая справедливость иногда бывает невозможной или затруднительной, либо в отношении знания, либо с точки зрения применения, поскольку равенство со всех сторон либо неосуществимо, либо неизвестно. В подобной ситуации необходимо придерживаться того, что более похоже на справедливость и ближе к ней. Это является самым идеальным путем. Вот почему Пречистый Аллах сказал: „Наполняйте меру и весы по справедливости. Мы не возлагаем на человека сверх его возможностей“» (6:152).

Я говорю: А что касается затруднения вынести некоторые постановления в дискредитации и подтверждении надежности, то на множество таких случаев указывают многие расхождения мнений учёных дискредитации в отношении одного человека. Ты можешь найти, что некоторые передатчики характеризуются одновременно как надежные, хорошие, слабые или крайне слабые. Если ты хочешь узнать об этом, обратись к труду аз-Захаби «Мизан аль-И‘тидаль» и к другим подобным книгам, где собраны высказывания «джарха и та‘диля». Более того, дискредитирующий человек может высказывать разные мнения о некоторых из тех, кто подвержен критике: иногда он очерняет его, а иногда признает надежным.

Например, аз-Захаби / , рассказывая о различии суждений большого имама в области “дискредитации и подтверждения надежности” Яхьи ибн Ма‘ина, написал в “Зикр ман ю‘тамаду калямух фи аль-джарх ва ат-та‘диль” (стр. 172):

«Аббас ад-Даури, ‘Усман ад-Дарими, Абу Хатим и другие учёные спросили его о передатчиках, и он ответил каждому из них в соответствии со своим самостоятельным суждением. Вот почему его мнения и выражения относительно некоторых передатчиков различны, подобно тому, как разошлись взгляды факихов-муджтахидов, а в результате в одном вопросе у них появились разные мнения».

Аз-Захаби / написал о Яхье ибн Ма‘ине в книге “ар-Руват ас-сыкат” (стр. 30) следующие слова:

«Иногда для себя он считает надежным шейха. Его суждения об одном человеке различны, и он отвечает спрашивающему согласно самостоятельному мнению, которое стало очевидным для него в тот промежуток времени».

Я говорю: Каждому, кто часто затрагивает вопросы “дискредитации и подтверждения надежности”, тяжело постичь тонкое положение в отношении некоторых очерненных людей.

И чем дальше находится от них тот, кто критикует их, тем тяжелее ему достичь истины в отношении тех личностей. В таком случае ему необходимо больше уделить времени на изучение и рассмотрение многих их высказываний, либо через чтение их книг, либо через слушание их аудиозаписей, либо через принятие их слов от достойных доверия лиц. По причине сложности сбора таких сведений чаще всего критика местного человека имеет большее значение, чем критика неместного. Ведь местный дискредитирующий человек обладает большей возможностью узнать положение призывающих, учёных и передатчиков в своей стране.

Суть данного различия: если неодинаковы очерняющие слова о том, кто подвержен критике, это указывает на то, что тяжело быть уверенным в действительности его положения. Здесь следует выяснить положение этого человека при помощи рассмотрения и определения правильного и неправильного мнения⁽¹⁾.

**ПРАВИЛО: “ОШИБКА МОЖЕТ БЫТЬ ДОПУЩЕНА КАК
В ДИСКРЕДИТАЦИИ, ТАК И В ОДОБРЕНИИ”**

Аль-Му‘аллими / принадлежат хорошие слова, написанные в “ат-Танкиль” (1/56,57), которые соответствуют утверждению этого правила. Он написал:

«Всё, чего опасаются в порицании и дискредитации, так же касается похвалы и одобрения. Иногда человек может быть слабым передатчиком, однако он является праведником

1 «Эти хорошие слова. Ведь если есть множество различных высказываний о человеке, то тяжело вынести постановление о нём, но не является невозможным. Эту сложность должны преодолеть знатоки и достойные учёные данной науки через изучение тех высказываний и сравнение между ними, а затем предпочтение стороны, в которой перевешивает довод», — Прим. шейха Раби‘а.

в религии, как например Абан ибн Абу Айяш, или же — ревностным защитником Сунны, как например Мумиль ибн Исма‘иль, или же — знатоком фикха, как например Мухаммад ибн Абу Лейля! Ты находишь, что возможно учёные хвалят человека из их числа, не стремясь признать его надёжность в передаче хадисов. Иногда учёный видит, как люди преувеличено порицают, а потом он начинает преувеличено хвалить. Например, сообщается от Хаммада ибн Саляма, что ему рассказали о порочащих словах Шу‘бы в адрес Абана ибн Абу ‘Айяша, и он сказал: „Абан лучше Шу‘бы“.


Иногда учёный может питать дружеские чувства к своему близкому человеку и одобрять его, говоря похвальные слова, под которыми не подразумевается определенное суждение о нём, особенно в состоянии гнева. К примеру, ты слышишь, как какой-то человек порицает твоего друга или шейха, или имама, и твой гнев побуждает тебя к преувеличенному восхвалению его в ответ на порицание, точно так же он говорит слова симпатии в ответ на отчуждающие слова.

Кроме того, ты можешь увидеть, как человек быстрее выражает одобрение тому, у,

НЕЛЬЗЯ ПРИНИМАТЬ ВСЕ ВИДЫ ОЧЕРНЕНИЯ В АДРЕС ПРИЗЫВАЮЩИХ, УЧЁНЫХ И ТРЕБУЮЩИХ ЗНАНИЯ

К отвергаемой дискредитации относится очернение по причине любой ошибки и критика, исходящая от каждого рассказчика и утверждающего. Мы упомянем здесь, что есть люди, которые очерняют на основе любых сведений, которые доходят до них со стороны распространяющих информацию единомышленников. Такие действия порицаемы среди предшественников:

Как передал Абу Дауд (№ 3597), Ибн ‘Умар, да смилуется Аллах им и его отцом, сообщил:

« : ” ,
 ,
 ” »⁽¹⁾.

Умар ибн аль-Хаттаб  сказал:

«Достаточно человеку лжи, если он станет рассказывать обо всём услышанном»⁽²⁾.

Ибн Мас‘уд  сказал:

«Достаточно человеку лжи, если он станет рассказывать обо всём услышанном»⁽³⁾.

Я говорю: «Значение этих высказываний также включает в себя случай, когда кто-то очерняет по причине любых сведений, которые сообщают ему его сторонники. Однако многие из этих передатчиков информации могут проявлять поспешность или иметь ложное предположение, либо ошибаться или непра-

1 Наш шейх аль-Вади‘и назвал данный хадис достоверным в книге «аль-Муснад ас-сахих мимма лейса фи ас-сахихейн» (№ 755).

2 Этот достоверный хадис передал Муслим в предисловии к «Сахих» (5).

3 Этот хадис передал Муслим в предисловии к «Сахих» (№ 5).

вильно понимать, или стремиться к личной мести и так далее. И как могут такие люди достигнуть истины и правоты, будучи в таком положении?!!

Недостаточно, чтобы очерняющий человек сказал: „Те, кто сообщает, достойны моего доверия, поэтому я принимаю их слова“, — только если он не причисляется к имамам дискредитации, которые применяют условия надежности и принятия сообщений в отношении передатчиков информации. Имамы дискредитации также стремятся узнать верность и набожность передатчиков, а сведения, которые передал каждый, кто обладает такими качествами, имеют перевес над сведениями, сообщенными другими из тех, кто не обладает вышеприведенными особенностями.

Выдающемуся ученому аль-Му‘аллими принадлежат мудрые слова, написанные им в “ат-Танкиль” (1/8, 9):

«Порицание утверждается только при наличии десяти аспектов:

Шестой: очевидность, что в выражении подразумевается прямой смысл, а не переносный.

Седьмой: очевидность, что критикующий осуждал на основе доказательства, а не по причине сообщения какой-то личности: “Такой-то сказал или сделал то-то и то-то”, считая его правдивым, а он в действительности лжет или ошибается.

Восьмой: очевидность, что осуждающий опирается в своем порицании на довод, а не на обстоятельство, которое он истолковал с плохой стороны, хотя на самом деле поступок или слова человека не заслуживают порицания.

Девятый: очевидность, что подвергшейся критике человек не имеет оправдания или приемлемого толкования в том, в чем его раскритиковали.

Десятый: очевидность, что действия служат предметом

упреков, а совершивший их не признал свою ошибку и не отказался от них.

Здесь под очевидностью имеется в виду несомненность, основанная на доводе. Можно добавить еще и другие аспекты, однако десяти вполне достаточно. И если не реализован хоть один из них, тогда нельзя порицать, а при всей этой очевидности маловероятна ложь».

В ОСНОВЕ СУДЬЯ ВЫНОСИТ РЕШЕНИЕ СРЕДИ ЛЮДЕЙ СОГЛАСНО УСЛЫШАННЫМ АРГУМЕНТАМ, А КРИТИК ДИСКРЕДИТИРУЕТ СОГЛАСНО СВОИМ ЗНАНИЯМ

Из характерных различий между вынесением постановления о людях и дискредитацией их, то, что судья принимает решения согласно услышанным аргументам, как сказал Посланник

ﷺ: «...», ...»⁽¹⁾.

Но судья не может принимать решения, опираясь лишь на свои знания. А что касается критика, то он дискредитирует на основе своих знаний.

По этому поводу аль-Куртуби / написал в книге “Умдат аль-кари” (6/13):

«Ученые высказали мнение о том, что судья выносит решение в вопросах дискредитации и подтверждения надежности, праведности, согласно своим знаниям, поскольку это является необходимым в отношении него».

1 Этот хадис передали аль-Бухари (№ 6967) с такой формулировкой, и Муслим (№ 1713).

**ПОСРЕДСТВОМ УПОМИНАНИЯ ПРИЧИН ДИСКРЕДИТАЦИИ
СТАНОВИТСЯ ОЧЕВИДНЫМ ПРАВИЛЬНОЕ СУЖДЕНИЕ
И ОШИБОЧНОЕ**

Если сообщается одновременно дискредитация и одобрение, нужно узнать то из них, которое имеет разъяснение. Ведь именно при помощи разъяснения можно отдать предпочтение одному над другим.

Аль-Му‘аллими / написал в “ат-Танкиль” (1/61):

«Суть мнения в том, что через общую дискредитацию утверждается порочащее качество человека, надежность которого не подтверждена ни текстом, ни постановлением. Общее очернение также становится причиной оставления (хадисов), переданных тем, чья надежность уже признана, пока не будет проведено исследование, указывающее в итоге на принятие или непринятие от него хадисов».

Если же причина дискредитации имеет объяснение, следует смотреть, влияет ли она или нет? — Если влияет, признается, а если нет — не признается. Ниже я приведу примеры разъясненной дискредитации, которая не сказывается отрицательно на человеке, подвергшемся критике, чтобы узнать потребность в объяснении и рассмотрении причин дискредитации, даже если это касается учёных-знатоков этой области.

В качестве примера мы приведем слова «имама верующих» Шу‘бы ибн аль-Хаджаджа, который, как известно, представлял собой целую общину в науке дискредитации.

Абу Убайда ибн аль-Хадад / сообщил:

«Однажды Шу‘ба рассказал нам со слов одного человека около двадцати хадисов, а затем сказал: „Сотрите их!“.

Мы спросили его удивленно: „Почему?“.

Он ответил: „Я вспомнил кое-какой его поступок“. Мы же сказали: „Сообщи нам о нём, что именно?“.

Шу‘ба ответил: „Я видел, как он мчался на лошади, так что даже не было видно расстояния между её ногами (то есть он плохо относился к животному)“»⁽¹⁾.

Ваки’ / сообщил: «Шу‘ба сказал: „Я встретил Наджия, от которого передал Абу Исхак, и увидел, как он играет в шахматы. После чего я оставил его и уже не записывал от него хадисы“»⁽²⁾.

Вахб ибн Джарир / сообщил: «Шу‘ба сказал: „Я подошел к дому аль-Минхалы ибн ‘Амра и услышал звук гитары, а затем вернулся обратно...“»⁽³⁾.

Варка ибн ‘Умар аль-Яшкур / рассказал: «Я спросил Шу‘бу: „Почему ты не принял хадис Абу аз-Зубейра?“», и он ответил: „Я видел, как он взвешивал на весах, и немного наклонил чашу весов. Затем я оставил его“»⁽⁴⁾.

Все эти достоверные истории указали на то, что разъясненная здесь дискредитация со стороны Шу‘бы не принимается, поскольку она не влияет отрицательно на человека, подвергшегося критике. Я ограничился цитированием в качестве примера достоверно переданных высказываний Шу‘бы, да смилуется над ним Аллах, хотя есть много подобных сообщений с его слов, однако все они слабые. И если такие ошибки допустил Шу‘ба, то что тогда говорить о других людях, имеющих более низкую степень, чем у Шу‘бы, которого похвалили многие

- 1 Эту историю привел аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (№ 283) с достоверным иснадом.
- 2 Эту историю привел аль-Хатыб в «аль-Кифайя», (№ 286) с хорошим иснадом.
- 3 Это высказывание привели аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (№ 287), аль-Фасави в «аль-Ма‘рифа ва ат-тарих» (2/779) и аль-‘Укейли в «ад-Ду‘афа» (4/237) с достоверным иснадом.
- 4 Эту Достоверную историю передали аль-‘Укейли в «ад-Ду‘афа» (4/130), Ибн Хиббан в «аль-Маджрухин» (1/30) и Абу Ну‘айм в «аль-Хилья» (7/152).

учёные, например:

Яхья ибн Са'ид аль-Каттан / сообщил: «Шу'ба был самым знающим человеком о передатчиках хадисов»⁽¹⁾.

Имам Ахмад / сказал о нём:

«Шу'ба представлял собой целую общину в этой области», то есть в науке о передатчиках⁽²⁾.

Абу Хатим / высказал о нём следующие слова:

«Шу'ба был очень осведомленным о хадисах, понимающим их, как будто он был создан для этого дела»⁽³⁾.

Для осуществления полной беспристрастности в этом вопросе нужно, чтобы знающие опытные люди определяли разъясняющую дискредитацию и разъясненное подтверждение надежности, а также отличали влияющие факторы от не влияющих. Из данного примера становится очевидным, что не все слова любого имама науки “джарх и та‘диль” принимаются без исключения, когда выявляется неточность в его критике.

Ан-Навави / написал в “Шарх Сахих Муслим” (1/29):

«Нельзя сказать: „Дискредитация имеет преимущество над одобрением“, поскольку это может быть лишь в том случае, когда критика доказана, а её причина разъяснена, иначе, дискредитация не принимается».

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / написал в “Шарх аль-ақыдат ас-сафаханийя” (185, 186):

«Ученые сказали: „Одобрение не нуждается в объяснении причины, потому что праведный правдивый человек не лжет, а с упоминанием этого не выясняется нечто определенное“. Это в отличие от дискредитации, которая принимается,

1 Достоверная история.

2 См. «аль-Иляль фи Ма'рифат ар-риджалъ» (№ 3557), Ибн 'Ади в «аль-Камиль» (1/155).

3 См. «Аль-Джарх ва ат-та‘диль» (стр. 129).

среди большинства учёных, только с пояснением, исходя из нескольких сторон:

Во-первых, причина дискредитации имеет свои ограничения, определения и нормы (такие сведения можно собрать и причислить).

Во-вторых, иногда порочащим качеством могут посчитать то, что не является на самом деле таковым».

Аш-Шаукани написал в своей книге “Иршад аль-фухуль” (1/332):

«Истина в том, что необходимо упоминание причины в дискредитации и подтверждении надежности, поскольку очерняющий или одобряющий человек, вероятно, может посчитать не порочащее качество умаляющим достоинство. Иногда они могут посчитать качества, которые не служат доводом праведности, подтверждающими надежность, особенно из-за различия учений в убеждениях и правовых вопросах. К примеру, очерняющий человек считает что-нибудь отвергнутым только потому, что это не соответствует его учению и противоречит его убеждениям, даже если это является истиной. К тому же он может считать что-нибудь одобряемым лишь потому, что это соответствует его учению и убеждениям, даже если в действительности это идет вразрез с истиной, как часто происходит».

Аль-Му‘аллими / написал в “ат-Танкиль” (1/73):

«Суть мнения в том, что если не разъяснена причина подтверждения надежности и дискредитации, то есть вероятность неточности и упущения в этом».

Наш наставник и шейх аль-Вади‘и / написал в “аль-Муктарах фи аджуибат баад асиял аль-мустаях” (221, 222):

«Если мнения учёных расходятся относительно передатчика, и среди них есть тот, кто критикует его, то учитывается именно разъясненная дискредитация. Это потому что осуждающий знает о том, что неизвестно одобряющему...

Но если причина дискредитации не поясняется, тогда следует рассмотреть положение подтверждающего надежность и очерняющего лица. Ведь есть опасение, что он очерняет за качества, которые в действительности не умаляют степень праведности. Одни имамы науки “джарха и та’диля” строгие, а другие — умеренные».

Я говорю: Таким образом, противоположность дискредитации и подтверждения надежности делится на две части:

Различие высказываний дискредитирующих об одном человеке: здесь следует смотреть со стороны наличия и отсутствия разъяснения, и со стороны влияния и не влияния порицания и одобрения.

Различие слов одного дискредитирующего об одном человеке: здесь следует сначала рассмотреть, а потом отдать предпочтение последующим над предшествующими словами, разъясненным над неразъясненными, влияющим над не влияющими. Аллаху ведомо лучше.

НЕОБХОДИМО ВНИМАТЕЛЬНО ИЗУЧИТЬ ЗНАЧЕНИЯ ФРАЗ ДИСКРЕДИТАЦИИ И ПОДТВЕРЖДЕНИЯ НАДЕЖНОСТИ

Критикующее или одобряющее лицо должно знать формы и значения выражений дискредитации и подтверждения надежности. Ведь некоторые слова в арабском языке имеют несколько значений, и тем, кто занимается наукой “джарх и та’диль” нужно знать их. У определенных людей некоторые слова означают не то, что они значат у остальных, поэтому специалисты “джарха и та’диля” нуждаются в знании этого.

Так, например, Ибн Хиббан / написал:

«Жители Хиджаза применяют слово ложь («казиб») в случае

ошибки» (он упомянул это в книге “ас-Сыкат”, в жизнеописании Бурди мауля Са‘ида ибн аль-Мусайиба).

Шейхуль-ислам / написал в “ас-Сарим аль-маслюль” (1/287):

«Когда принимают направления учёных фикха в употреблении фраз, не обращаясь к их толкованию своих слов и не учитывая их принципы, приводит к порочным пониманиям».

Он также написал в предыдущем источнике (1/287):

«Необходимо разъяснять слова говорящего человека, связывая их между собой, смотреть на его слова отсюда и оттуда, узнать его основную манеру речи и то, что он подразумевает под тем выражением, когда произносит. Нужно узнать значения, которые, как уже выяснилось, он имел в виду в другой ситуации. И если известно его обычное применение значений и выражений, то это способствует постижению истинного смысла его слов.

А вот если его слова применяют в том значении, в котором этот человек обычно не применяет их, а также не употребляют их в смысле, свойственном его речи, понимают его выражения вопреки вложенному им значению, придавая его словам противоположный смысл, и не понимают его речь в соответствии с остальными его выражениями, — в таком случае это является искажением его слов, заменой его речевых целей и возведением лжи на этого человека».

Шейхуль-ислам также написал в “Маджму‘ аль-фатава” (12/114):

«Причиной многих споров людей служат неоднозначные новые выражения и неясные значения. К примеру, ты видишь, как два человека ведут спор и враждуют между собой, утверждая и отрицая применение каких-то фраз. Но если бы каждого из них спросили о смысле сказанных ими слов, то они не могли бы даже осознать их настоящее значение, не говоря уже о знании их доказательств».

Он написал в “Дар та’аруд аль-акль ва ан-накль” (1/233):

«Если ведется спор на основе нововведенных, неоднозначных, новых слов, имеющих смысл как истины, так и лжи, когда один из спорящих утверждает их, а другой отрицает, то здесь оба они ошибаются. Большинство разногласий разумных людей касаются смысловой общности названий. Это несёт такой вред для разума и религии, о котором знает только Аллах. Но если люди обратятся с тем, что служит предметом их споров, к Корану и Сунне, то ведь правильные значения утверждены в этих двух источниках».

Он также написал в “Минхадж ас-Суннат ан-набавийя” (7/303):

«Многие из передатчиков информации не стремятся ко лжи, только вот знание истинного значения выражений людей без передачи их слов и всего того, что указывает на вложенный ими смысл, является для одних людей затруднительным, а для других — невозможным».

Ибн аль-Каййим / написал в “Мадаридж ас-саликин” (3/521):

«Два человека могут произносить одно слово: один из них имеет в виду под ним самую большую ложь, а другой подразумевает под ним лишь истину. Поэтому следует учитывать путь того, кто произносит это слово, его образ действий, учение, то, к чему он призывает и что оспаривает».

Ибн аль-Каййим / также написал в “ас-Сава’ик аль-мурсаль” (3/925–927):

«Эти люди, противоречащие Корану и Сунне своими умозаключениями, которые на самом деле представляют собой невежественные суждения, строят свое убеждение в этом на неясных словах, содержащих различные значения. Тем самым их неясность смысла и неоднозначность выражения становится причиной применения его как на основе истины, так и лжи. Затем, опираясь на сторону истины данных выражений, их принимает тот, кто ничего не знает о стороне их лжи из-за

неясности и запутанности. А потом они противоречат той ложью, которая в этих фразах, священным текстам Пророков. Таков источник заблуждения народов, сбившихся с правильного пути, а также источник всех нововведений...

Следовательно, заблуждение сынов Адама исходит из неоднозначных выражений и неясных значений, особенно если они затрагивают порочные мышления, а что говорить, если к этому ещё присоединяется пристрастие и фанатичная приерженность?!».

Ас-Субки / написал в “Табакат аш-шафийят аль-кубра” (2/18):

«Я часто видел, как человек слышит какое-то выражение, а потом неправильно понимает его. Ведь следует быть осведомленным о значениях слов, в особенности о смыслах традиционных выражений, которые различны в зависимости от обычаев людей: в одно время они означают похвалу, а в другое — порицание. Этот очень важный и серьезный вопрос никто не постигает, кроме обладателей знаний».

Я говорю: Значения некоторых выражений постоянно меняются, даже если остается прежняя форма слова. Например, слово «муханнас» произносилось Посланником ﷺ и его сподвижниками, и под ним подразумевался тот, кто уподобляется женщинам в движениях тела и голосе. В наше же время данное слово применяется в отношении человека, с которым совершают мерзость народа Лута. Посмотри, насколько велика разница между двумя значениями!!! Поэтому нужно быть крайне осторожным в назывании кого-либо подобным словом. И если человек упоминает хадис, где сообщается такое выражение, то пусть объяснит его людям, чтобы у них не осталось каких-либо неясностей или плохой мысли о Посланнике Аллаха ﷺ.

**НЕ КАЖДОМУ ЧЕЛОВЕКУ, КОТОРОГО ПОРИЦАЛИ
В ОПРЕДЕЛЕННОМ ВОПРОСЕ, МОЖНО ВЫРАЖАТЬ ОБЩЕЕ
ПОРИЦАНИЕ**

Как известно, что дискредитировать можно только по мере необходимого разъяснения ошибки осуждаемого человека согласно религии. Ради этого учёные не посчитали ошибку мухаддиса в некоторых его хадисах поводом для оставления переданных им хадисов, в которых он не ошибся. Они не посчитали признание слабости передатчика в отношении каких-то личностей (от которого он сообщил хадисы) поводом для признания его слабости передачи от всех личностей.

Ибн Хаджар / написал в книге “Лисан аль-мизан” (2/568, 569), в жизнеописании аль-Хусейна ибн аль-Фадля аль-Баджли:

«Аль-Хаким привел со стороны (Хусейна) пятнадцать хадисов, среди которых не было ни одного хадиса, отвергаемого из-за слабости «иснада» так, чтобы подозрение пало на аль-Хусейна. Напротив, в нём непременно есть другой передатчик, являющийся слабым.

Ведь если бы каждый, кто передает какие-то неточные сообщения, заслуживал бы, чтобы его упоминали в числе слабых передатчиков, то никто из мухаддисов не смог бы спастись (от очернения и подрыва доверия), особенно мухаддисы, передающие большое количество хадисов. Поэтому ради почетного положения этого человека (Хусейна) лучше было не упоминать его (среди слабых передатчиков). И Аллаху ведомо лучше».

Ибн аль-Каййим написал в книге “аль-Фурусийя” (стр. 241):

«... когда видят, как человек подвергся критике в некоторых его хадисах и назван слабым передатчиком касательно какого-то шейха или хадиса, то считают это причиной при-

знания недостоверности и слабости всех переданных им хадисов, какими бы они ни были, как поступают захириты и другие. Такой подход тоже является неправильным. Ведь его слабость в отношении какого-то шейха или хадиса, где выявилась ошибка, не становится причиной признания слабыми абсолютно всех его хадисов без исключения. При этом имамы в области хадисов придерживаются необходимости подробного рассмотрения и критического разбора, необходимости учитывать хадисы человека в сопоставлении с другими сообщениями и различие между хадисами, где он отделился от других или же передал их так же, как и достойные доверия передатчики».

Я говорю: «Подтверждает упомянутые нами слова в данной теме тот факт, что имамы “джарха и та’диль” выступили в защиту определенных людей, у которых есть ошибки, не достигающие степени признания общей их слабости передачи хадисов. Но, несмотря на это, некоторые критики упомянули их в числе личностей, заслуживающих абсолютное очернение. Например, Ибн ‘Ади в своей книге “аль-Камиль” отстаивал достоинство многих, кто был чрезмерно очернен, а также аз-Захаби в “Мизан аль-и’тидаль” и другие учёные.

Нужно остерегаться поспешности: когда некоторые требующие знания видят что-нибудь из ошибок ученого, они сразу же спешат оставить его или предостеречь от него, без осмотрительности или обращения к знатокам религии. Но разве подобает им проявлять чрезмерность, поспешность и легкомыслие?!».

ПРИЧИНЫ НЕСПРАВЕДЛИВОСТИ В ДИСКРЕДИТАЦИИ, ОДОБРЕНИИ И В ДРУГИХ СФЕРАХ

Шари'ат уделил большое внимание велению придерживаться общей справедливости и беспристрастности, а также предостережению от ущемления прав и несправедливости. Под общей справедливостью имеется в виду её соблюдение в отношении всех мусульман, всех неверующих, и во всех ситуациях и вопросах.

Из-за отдаленности многих мусульман от пророческого пути, у них ослабла реализация справедливости, за исключением тех, над кем смиловился Аллах. Здесь нас интересует упоминание причин несправедливости и отсутствия беспристрастности среди учёных и призывающих.

Аш-Шаукани / , упомянул в книге “Адаб ат-таляб” (45, 53) некоторые причины, которые приводят к несправедливости и оставлению беспристрастности. Он написал:

«Знай, что есть много причин выхода из круга справедливости и впадения в губительные последствия фанатичной приверженности. Вот некоторые из них:

1. Требующий знания живет и воспитывается в среде людей, следующих определенному учению или же обучающихся религии у конкретного ученого, и затем он начинает проявлять фанатичную приверженность и оставляет беспристрастность.

2. Желание почета и богатства, льстивого отношения к авторитетным лицам и руководителям, достижения их мирских благ. Поэтому требующий знания старается угодить им и оставляет справедливость.

3. Постоянные споры и препирательства с учёными, участие в прениях, стремление показать себя и одержать личную

победу. В таком случае его фанатичная приверженность своим взглядам усиливается, и он оставляет беспристрастность.

4. Склонность к религиозному направлению близких людей, поиск доводов, поддерживающих это учение, чтобы похвастаться знаниями его близких, и он проявляет фанатизм, отстаивая даже их неправильные мнения и убеждения, при этом оставляя справедливое суждение.

5. Стеснение перед людьми отказаться от изданной им фетвы или высказанного им мнения, которое распространилось от него, когда выяснилась неправильность фетвы или мнения. В этой ситуации он проявляет фанатичную приверженность, чтобы устранить чувство стеснения, и не ведет себя беспристрастно.

6. Ошибка в дискуссии с тем, кто младше или менее знающ и известен, побуждает его фанатично отстаивать ошибку и не придерживаться беспристрастности.

7. Принятие доказательств законоположений из книг правовых учений, поскольку он найдет то, что соответствует его «мазхабу», отвергнув довод оппонента, и в итоге проявит фанатизм и оставит беспристрастность.

8. Опора в “дискредитации и подтверждения надежности” на книги фанатичных приверженцев, ведь они одобряют единомышленника и очерняют противоречащего. И кто опирается на их книги, тот впадает в фанатизм и не выявляет справедливое отношение.

9. Соперничество между двумя людьми, которые близки по достоинству или степени, может подтолкнуть одного из них признать ошибочным правильное мнение другого из фанатизма и отстранения от беспристрастности.

10. Опора на взгляды и высказывания в области суждений, которые смешаны с науками «иджтихада», такими как «принципы фикха». В итоге человек начинает фанатично следовать определенным мнениям и отдаляется от беспристрастно-

сти» (приводится с небольшим изменением).

Я говорю: Пусть Аллах вознаградит аш-Шаукани лучшей наградой за это детальное рассмотрение! Как очевидно из его упомянутого подробного изложения, большая часть причин несправедливости и оставления беспристрастности проявляется в кругу сторонников нововведений, различных учений и направлений, сект (хизбов), а лишь малая их часть может быть применена касательно некоторых суннитов и они не касаются всех последователей Сунны. Ведь их справедливое отношение к течениям и сектам известно, хвала Аллаху. В данной книге мы упомянули сведения и примеры, указывающие на это. Однако я знаю, что мы не можем осуществить беспристрастность, только если мы не приложим всех наших сил для реализации этого качества в знаниях и делах, в положениях и целях. Поэтому между справедливостью, беспристрастием и между тем, кто не привьет себе данное качество, останется промежуток и брешь.

Я прошу Аллаха даровать нам то, чем Он одарил лучших людей: Его пророков и посланников. Поистине, Он — Щедрый, Великодушный!.

**НЕОБХОДИМО ОБРАТИТЬСЯ К УЧЁНЫМ,
ПРЕЖДЕ ЧЕМ ЗАТРАГИВАТЬ ОБЛАСТЬ “ДИСКРЕДИТАЦИИ
И ОДОБРЕНИЯ” И ДРУГИЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ВОПРОСЫ**

Общее правило: **«каждый, кто не является учёным, должен обратиться к ученому»**. Однако человек не может называться учёным, пока об этом не засвидетельствуют обладатели знания, а иначе не принимаются его утверждения. Данное условие касается всех видов наук, особенно наук “дискредитации и подтверждения надежности”, «издания фетв», исходя из великой серьезности этих наук. Да смилуется Аллах над предшественниками, ведь они уделили большое внимание этому.

Вот, к примеру, имамы “джарха и та’дия” открыто говорят об их обращении к своим учёным:

Имам Малик / сказал:

«Я не отвечал на религиозные вопросы, пока не спросил тех, кто более знающий, чем я: „Считаешь ли ты меня достойным этого?“. Так, я спросил Раби‘а и Яхью ибн Са‘ида, и они велели мне заниматься фетвами“.

Тогда его спросили: „О Абу Абдуллах, а что если бы они запретили тебе?“.

Малик ответил: „Я бы не стал издавать фетвы. Не следует человеку считать себя достойным чего-то, пока он не спросит более знающих людей“»⁽¹⁾.

Из высказывания Малика можно выделить следующие слова, связанные с нашей темой: **«Не следует человеку считать себя достойным»**. Сюда входит также наука “дискредитации и подтверждения надежности”.

1 Передали Абу Нуйем в «аль-Хилья» (6/316, 317), аль-Хатыб в «аль-Факых ва аль-мутафакких» (№ 1042), аль-Байхаки в «аль-Мадхаль» (№ 825).

Аз-Захаби / в “Тазкират аль-хуффаз” (4/1332) привел высказывание Ибн ‘Асакира, да смилуется над ним Аллах:

«Однажды я намерился рассказывать хадисы, и Аллах знает, что меня не побудило к этому стремление к главенству и лидерству. Напротив, я спросил: „Когда я уже буду передавать все, что услышал? Какая польза от того, что я оставляю после себя свитки с хадисами?“. Тогда я обратился к Аллаху для указания мне лучшего пути, а также спросил разрешения у моих шейхов, больших местных учёных и авторитетных лиц, обойдя их. Все они сказали: „Кто может быть более достойным этого, чем ты?!“. С 533 года я принялся за передачу хадисов».

Аш-Шатыби / написал в книге “аль-И‘тисам” (2/235):

«Если о степени человека не засвидетельствуют учёные, он относится к первоначальному положению, связанному с отсутствием знаний, пока о его степени ученого не засвидетельствуют другие. При этом он должен знать, судя о себе, об истинности свидетельства в его отношении, а иначе он уверен в незнании или сомневается в этом. Ведь в двух этих случаях личное предпочтение степени «ученого» над воздержанием (заниматься религиозными вопросами) может быть лишь из-за следования пристрастию. Ведь ему следовало спросить о себе других, а он этого не сделал. Однако он не должен был не выдвигать себя в качестве ученого, пока другие не объявят о его знании, а он этого не сделал».

Я говорю: Мало кому из требующих знания дано качество обращения к учёным, и кто обладает им, тот спасшийся, с соизволения Аллаха. Что касается тех проявляющих поспешность, то чаще всего они терпят неудачу на своем пути. Но самая большая неудача постигает тех из них, которые, когда ощущают свою силу, начинают порочить и очернять своих учёных.

ДИСКРЕДИТАЦИЯ СО СТОРОНЫ МЕСТНОГО ЧЕЛОВЕКА ИМЕЕТ ПЕРЕВЕС НАД КРИТИКОЙ НЕМЕСТНЫХ ЛЮДЕЙ

Несомненно, порицание со стороны лиц, которые живут в одной местности с порицаемым человеком, предпочтительней порицания со стороны неместных людей, точно так же, как и одобрение, если тот, кто дискредитирует, достоин осуждать этого человека, — поскольку он лучше знает о нём и о многих его положениях, живя рядом с ним. Ниже приводятся высказывания знатоков «джарха и та’диля», где сообщается об этом:

Хаммад ибн Зейд / сказал:

«Жители страны передатчика лучше знают о нём»⁽¹⁾.

Абу Бакр аль-Марвази / сообщил:

«Я спросил Ахмада ибн Ханбаля о Катне, от которого передал Музыра, и он ответил: „Я только знаю о нём лишь на основании того, что передал от него Музыра“. Тогда я сказал: „Джарир плохо отзывался о нём“. Ахмад ответил: „Я не знаю. Джарир лучше знает о нём и о его местности“»⁽²⁾.

Абу Зур’а ад-Димашки / сообщил:

«Я спросил Ахмада ибн Ханбаля: „О Абу Абдуллах, что ты говоришь о Са’иде ибн Башире?“. Он ответил: „Вы лучше знаете о нём“»⁽³⁾.

Ибн ‘Ади / написал в “аль-Камиль” (4/1364) о Шакыке ад-Дабби следующие слова:

«Он был рассказчиком историй жителей Куфы. Чаще всего он рассказывал различные истории, и я не знаю переданных им

1 Привел с хорошим иснадом аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (1/333, № 274).

2 См. «аль-Иляль» (стр. 98). Джарир — Ибн Абдуль-Хамид.

3 См. «Тарих Абу Зур’а» (1/540). Ахмад ответил так: потому что Са’ид житель Дамаска (Димашка).

хадисов с непрерывной цепочкой, как передают другие. Причём он порицаем среди жителей его местности, а они лучше знают о нём».

Мухаммад Ибн Абдуллах ибн Намир был одним из куфийских критиков: Али ибн аль-Хусейн ибн аль-Джунейд сообщил: «Обычно Ахмад ибн Ханбаль и Яхья ибн Ма‘ин говорили о куфитских шейхах то же, что говорил о них Ибн Намир»⁽¹⁾.

Ибн Хиббан / написал в книге “аль-Маджрухин” (2/77) об Абу Мусхире аль-Гассани следующее:

«Его слова в области дискредитации и подтверждения надежности о жителях его местности принимались точно так же, как принималось это от Ахмада и Яхьи в Ираке. К тому же Яхья ибн Ма‘ин с уважением относился к положению Абу Мусхира».

Его слова «к тому же Яхья ибн Ма‘ин с уважением относился к положению Абу Мусхира»; на проявление им уважения указывает высказывание Яхьи ибн Ма‘ина, как привел Ибн ‘Ади в “аль-Камиль” (1/209):

«Если я стану рассказывать хадисы в местности, где живет такой человек, как Абу Мусхир, то моя борода должна быть сбрита»⁽²⁾.

Я говорю: Все эти изречения учёных достоверны и очевидны. Согласно практическому применению данного правила, дискредитация учёными любой страны, как например, порицание учёными Йемена, в адрес жителя их местности, имеет преимущество над дискредитацией и одобрением его со стороны неместных учёных. И так можно сказать в отношении учёных каждой исламской страны. Ведь часто некоторые люди обращаются к учёным, которые не являются жителями страны очерненного человека, чтобы получить внешнее одобрение,

1 Привел Ибн Абу Хатим в «аль-Джарх ва ат-та‘диль» (1/320), со слов Ибн аль-Джунейда.

2 Это высказывание приводится с хорошим иснадом.

избегая принятия местной критики. Пусть учёные будут очень внимательны к этому! Им следует направить спрашивающего к религиозным знатокам его страны в вопросах о призывающих и требующих знания, о течениях и сектах. Однако пусть никто не поймет с моих слов, что если критика исходит не из страны очерненного человека, то она не принимается. Нет, эта критика, безусловно принимается, когда она основана на доводах, посредством которых можно судить о раскритикованной личности.

ОЧЕРНЕНИЕ И ОДОБРЕНИЕ ПОСРЕДСТВОМ СНОВ

Иногда мы слышим, как один человек очернил другого. Но когда мы ищем основание этого порицания, то находим, что кто-то из них сказал: *«Я видел во сне, что человек, то есть очерненный, совершал то-то и то-то, а это умаляет степень его праведности»*. Например, он говорит: *«Я видел, как тот человек брил бороду, или танцевал, и так далее»*, а потом он строит свое суждение на этом сне, полагая, что если ему приснился сон, то это вскоре случится с ним.

Но это является неправильным по нескольким причинам:

Во-первых, по убеждению последователей Сунны, нельзя строить суждения и законоположения на сновидениях, но можно учитывать их в качестве какой-то вести. О единогласном мнении учёных о недопустимости строить законоположения на сновидениях сообщил Ибн Муфлих, например, если бы он увидел во сне, как Пророк ﷺ велит или запрещает что-то. Ибн Муфлих причислил данное сообщение к Ибн Хазму и Ибн Таймийи⁽¹⁾. И тем более нельзя опираться на сновидения, если человек не видел во сне Посланника Аллаха ﷺ.

1 См. «аль-Адаб аш-шарийя» (3/429, 430).

Во-вторых, сновидения различны в зависимости от положений того, кто видит сон. Вот, к примеру, имама толкователей снов, Мухаммада ибн Сирина, спросил один человек:

«Я видел во сне, как будто я возвещаю азан, что это значит?».

Он ответил: «Ты совершишь Хадж».

А также другой человек спросил его: «Я видел во сне, как будто я возвещаю азан, что это значит?», и он ответил:

«Твоя рука будет отрублена за воровство». Когда же его спросили о причине разницы двух толкований, он сказал:

«Я видел на первом хороший знак, поэтому истолковал сон согласно словам Аллаха: **„Возвести людям о хадже“** (22:27). Но мне не понравился внешний вид второго, и я истолковал сон согласно словам Аллаха: **„Затем глашатай закричал (азана): «О караванщики! Вы — воры!»**» (12:70).

В-третьих, сновидение может отличаться в зависимости от положения видящего сон по отношению к чему-то другому. Так, шейх Абдуль-Ганий ан-Наблюси написал в книге “Та‘тыр аль-анам” (стр. 379):

«Сновидение может меняться в зависимости от состояния людей, их поступков, уделов, религий. Поэтому для одного сон будет милостью, а для другого — наказанием».

В книге ас-Са‘ляби / “аль-Иктибас” (2/61, 62) сообщается:

«Толкователи снов единодушны в том, что толкование сновидения может быть различным в зависимости от положений видящих сны, их состояний, уделов, вероисповеданий. Исходя из этого, для одного сон является милостью, а для другого — наказанием»⁽¹⁾.

Я говорю: Это введение включает в себя второй и третий пункт. С нашим вопросом связано именно то, что кто-то из видя-

1 Цитируется из книги «Сяляфитские введения относительно толкования снов» — «аль-Мукаддимат аль-мумаххидат ас-сяляфийят фи тафсир ар-руа ва аль-манамат» (стр. 88).

щих сны может направляться в одну сторону, склоняясь к ней и отдавая ей преимущество над другой стороной. Он отстаивает ту сторону, к которой склоняется. Затем он видит во сне человека в образе, соответствующем его чувствам, а после судит об увиденном во сне человеке так, как указало на это сновидение. Но такое суждение ошибочно, поскольку такое сновидение может быть правдиво, а может — нет, может быть от Аллаха или от шайтана, или от своих мыслей. Таким образом, достаточно, чтобы видящий сон принимал сновидение во внимание, а не рассказывал о нём и не опирался на него. Если же сон сбудется, ему выяснится истина, а если не сбудется, то ему станет очевидным, что действительность противоречит сновидению.

В-четвертых, видящий сон не имеет права толковать свое сновидение о человеке, кроме как будучи достойным этого. В противном случае, он должен обратиться к знатокам области сновидений.

ПРИЧИСЛЕНИЕ НАВСТВЕННЫХ НЕПРИСТОЙНОСТЕЙ К “ДИСКРЕДИТАЦИИ И ОДОБРЕНИЮ”

Уже говорилось, что дискредитация осуществляется по мере необходимости, а то, что выходит за её пределы, не относится к дозволенной дискредитации. Здесь мы хотим разъяснить ошибку, которую допускают некоторые дискредитирующие лица, а именно они разузнают о мерзостях, причисляемых к очерненному человеку, таких как прелюбодеяние или однополые связи и так далее, чтобы потом сообщить о них в отношении этого человека, умаляя его достоинство. Иногда дискредитирующее лицо желает, чтобы распространились эти сведения среди людей, поэтому есть опасение, что к нему относятся слова Всевышнего Аллаха: **«Воистину, тем, которые любят, чтобы о верующих распространялась мерзость, уготованы мучительные**

страдания в этом мире и в Последней жизни. Аллах знает, а вы не знаете» (24:19).

Повелитель правоверных Али ибн Абу Талиб  сказал:

«Тот, кто говорит о мерзостях, и тот, кто, услышав, распространяет слухи об этом, — одинаковы в грехе»⁽¹⁾.

Следовательно, порицающий через обвинение в непристойностях является соучастником рассказывающего о них в следующих ситуациях:

— Если непристойность не доказана в отношении человека, к которому причисляют её.

— Если человек принес покаяние за совершенную им мерзость, потому что раскаившийся за грех, подобен тому, кто не совершал его.

— Если он оступился и не осуществил непристойность. В этом случае необходимо покрыть его оплошность.

— Если непристойность неясна, неочевидна, и ничего неизвестно об упорстве человека в этом грехе, о его постоянстве в этом и призыве к этому греховному поступку. Здесь также следует покрыть его, побудить принести покаяние перед Аллахом, и категорически предостеречь его от дальнейшего совершения такой мерзости.

Шубейль ибн Ауф / сообщил:

«Раньше говорилось: „Кто услышал о мерзости, а затем распространил слухи об этом, тот подобен человеку, который выявил её“»⁽²⁾.

В любом случае, шариатские доводы указали на принцип **“сокрытия грешников, которые не совершают грехи открыто**

1 Это высказывание передал аль-Бухари в «аль-Адаб аль-муфрад» (№ 325); аль-Альбани назвал иснад хорошим в сборнике «Сахих аль-адаб аль-муфрад» (стр. 133).

2 Это хорошее высказывание передал аль-Бухари в «аль-Адаб аль-муфрад» (№ 326).

и не рассказывают о них”. Поэтому согласно Шари’ату необходимо соблюдать этот принцип и не нарушать его, кроме как на шариатском основании. Даже если мы предположим, что подтверждено обвинение в адрес осуждаемого человека, то все равно не подобает порицающему лицу распространять слухи об этой мерзости по нескольким причинам:

— Например, нельзя этого делать потому, что обвинение в подобных непристойностях придаёт дерзости людям безосновательно обвинять учёных и требующих знаний в упомянутых пороках, и этот вред очевиден, а также проявляется в действительности.

— Дискредитирующий посредством мерзостей даёт основание критикам осуждать методом порицания, не свойственным пути тех, кто занимался дискредитацией передатчиков.

Задачей дискредитирующего лица служит разъяснение людям неизвестных для них нарушений Шари’ата, связанных с призывом тех, кто заслуживает осуждения, например, разъяснение их нововведений и сектантской приверженности.

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ПРИЕМЛЕМЫХ ВИДОВ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ НАДЕЖНОСТИ

Ради сближения границ науки “подтверждения надёжности, праведности” для тех, кто занимается этими вопросами, я захотел упомянуть по мере возможности правила и нормы этой области, которые содержатся в словах критиков, а именно:

— Не учитывается подтверждение надёжности тем, кто признан не заслуживающим доверия.

— Не учитывается подтверждение надёжности тем, кто не причисляется к знатокам данной области.

— Не учитывается подтверждение надёжности, где есть пре-

увеличение.

— Не учитывается подтверждение надежности, основанное на незнании.

— Не следует учитывать подтверждение надежности, основанное на недостоверном сообщении.

— Не следует учитывать подтверждение надежности, которое основывается на лести.

— Не следует учитывать общее применение ограниченного (на каких-то определенных личностях) подтверждения надежности.

— Одобрение со стороны проявляющих легковесное отношение не принимается, если ему противоположно признанное порицание.

Данные правила и нормы дают понять, что при одобрении допускаются ошибки так же, как и при осуждении.

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ НЕПРИЕМЛЕМЫХ ВИДОВ ДИСКРЕДИТАЦИИ

Из-за частых дискредитаций и порицаний по праву и без права — учёные науки “джарха и та’дия” приложили усилия для установления правил, а также для утверждения, составления, выявления, применения определенных норм и принципов, написав об этом в разных частях и главах своих книг. Поэтому мне подходит упомянуть здесь их вместе, чтобы те, кто стремится узнать их, сумели получить пользу. Ими являются следующие правила и принципы:

— Не следует обращать внимание на очерняющие слова соперничающих людей друг о друге, поскольку в этой ситуации проявляется зависть и несправедливость.

— Порицание не влияет отрицательно на того, чья праведность и степень имама уже доказана, кроме как посредством неоспоримого аргумента.

— Не учитывается подтверждение надежности со стороны того, кто противоречит единогласному признанию слабости передатчика.

— Не следует обращать внимание на слова того, кто очерняет человека бездоказательно.

— Не учитывается порицание со стороны лица, ненадежного среди учёных.

— Не учитывается порицание, которое недостоверно передано со слов человека.

— Нельзя оставлять ученого из-за неразъясненной дискредитации.

— Не следует опираться на дискредитацию, где есть преувеличение.

— Не следует опираться на разные высказывания критика касательно одного человека, пока не будет определено правильное из них.

— Порицание, связанное с определенной ситуацией, не принимается в обобщенной форме.

— Если суровая дискредитация противоположна умеренной дискредитации, то предпочтение отдается умеренному порицанию, при этом суровое порицание не критикуется.

— Дискредитация со стороны неместного человека уступает в случае, если противоречит признанию надежности местным учёным.

ГЛАВА ПЯТАЯ

ПОЛОЖЕНИЯ ТЕХ, КТО ЗАНИМАЕТСЯ ДИСКРЕДИТАЦИЕЙ И ОДОБРЕНИЕМ

«ПОМИНАНИЕ АЛЛАХА — ЛЕКАРСТВО, А УПОМИНАНИЕ ЛЮДЕЙ — БОЛЕЗНЬ»

Человек либо часто поминает Аллаха, либо постоянно говорит о людях. Без сомнения, поминания Аллаха, — лекарство, исцеление и пища. Так, Всевышний Аллах сказал: **«Разве не поминанием Аллаха успокоятся сердца?»** (13:28). И чем больше ты поминаешь своего Господа, тем больше он упоминает тебя. Но, если ты мало поминаешь Его, взамен этому ты начинаешь говорить о людях. Безусловно, разговор о людях и общение с ними приносит пользу, когда это приводит к поминанию Аллаха и совершается ради поклонения Аллаху и взаимопомощи в покорности Ему.

Абдуллах ибн ‘Аун аль-Басри / сказал:

«Я желаю для себя и моих братьев выполнения трех действий. Во-первых, чтобы этот человек-мусульманин смотрел в Коран, изучал и читал его, размышлял и задумывался над ним. Во-вторых, чтобы он смотрел на хадисы и высказывания предшественников, спрашивал о них и прилагал усилия в следовании им. В-третьих, чтобы он оставлял тех людей, кроме как в отношении добра»⁽¹⁾.

От него также сообщают следующие слова:

«Поминание Аллаха — лекарство, а упоминание людей — болезнь».

Ранее от Повелителя правоверных ‘Умара  передано, что он сказал:

«Всегда поминайте Аллаха, ведь это — исцеление, и сторо-

1 Это высказывание привели аль-Бухари без иснада; Мухаммад ибн Наср аль-Марвази с иснадом, в «ас-Сунна» (№ 107) и ал-Лялякаи в «Шарх усуль аль-‘иатикад» (№ 36) с достоверной цепочной передачи.

нитесь разговоров о людях, ведь это — недуг»⁽¹⁾.

Данное высказывание имеет прерванную цепочку передачи, однако это не означает, что у него неправильный смысл.

Ибн ‘Аун / сообщил:

«Я спросил аш-Ша‘би: „Могу ли я рассказать тебе?“.

Он спросил: „Ты хочешь мне рассказать о живых людях или мертвых?“.

Я ответил: „Нет, наоборот, о живых». Аш-Ша‘би сказал: «Тогда не рассказывай мне“»⁽²⁾.

Аль-Хасан аль-Басри / сообщил:

«Я побудил свою душу к приближенности к Аллаху, и она устремилась. Я побудил свою душу к гуриям, и она устремилась. Я побудил свою душу избегать обиды людей, но она не устремилась. Увидев недовольство людей своим Создателем, я понял, что тем более они не будут довольны такими же созданиями, как и они»⁽³⁾.

В этой теме я хочу указать на то, что мусульманин должен при любой возможности заниматься полезными и хорошими делами, а не искать ошибки людей. Ему не следует говорить о ком-то, кроме как с шариатского дозволения и только в его рамках. Знай, что многие люди любят упоминать людей в качестве очернения и порицания, на основе правды и лжи. Многие мусульмане подвержены этому недугу.

Поэтому мусульманину, который желает себе блага и ищет благополучие, надлежит привить себе навык познания своих недостатков. Ведь он непременно найдет из пороков и дурных качеств то, что опечалит его и заставит плакать. Разве ты не знаешь, что Посланник ﷺ сказал: «

1 Это высказывание привели Ахмад в «аз-Зухд» (стр. 151) и Ханнад ибн ас-Сарий в «аз-Зухд» (2/537).

2 См. аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (№ 389) с хорошим иснадом.

3 См. «Табын казиб аль-муфтари» (стр. 422).

»⁽¹⁾.

Слово “соринка” означает всё то, что может попасть в глаз из воды, земли, песка, грязи. Он привел это как пример того, кто видит незначительные недостатки людей и порочит этим их, хотя сам обладает недостатками, которые настолько велики, что сравнимы с бревном по отношению к соринке⁽²⁾.

Ибн Хиббан / написал в “Раудат аль-укаля ва нузхат аль-фудая” (стр. 125):

«Разумный человек обязан следовать пути благополучия, прекращая выискивать недостатки людей и занимаясь исправлением своих пороков. Ведь если кто-то уделяет внимание именно своим недостаткам, а не других, он даёт покой своему телу и не утомляет свое сердце. Каждый раз, узнавая о своем пороке, ему кажется подобный порок его брата незначительным. А вот если кто-то уделяет внимание недостаткам людей, а не своим, его сердце слепнет, тело утомляется, и он уже не может оставить свои пороки. Самым беспомощным человеком является тот, кто порочит людей их дурными качествами, но беспомощнее его тот, кто порочит их своими дурными качествами. Кто осуждает людей, тот порицаем среди них».

Ибн Сирин / сказал:

«Больше всех совершает проступков тот, кто чаще других говорит о грехах и ошибках людей»⁽³⁾.

Бакр ибн Абдуллах аль-Музани / сказал:

«Если вы увидели человека, который учитывает недостатки людей, забывая о своих пороках, то знайте, что Аллах

1 Этот хадис передали Ибн Хиббан в своем сборнике «Сахих» (№ 1848), «Абу Ну'айм в «Хильят аль-авлия» (4/99); выдающийся учёный аль-Албани назвал данный хадис достоверным в «ас-Сахиха» (№ 33).

2 См. «ан-Нихая», слово: соринка.

3 Это достоверное сообщение приводят ад-Динавари в книге «аль-Муджаляса» (№ 2406) и Ибн Абу ад-Дунья (№ 138).

завлечёт его к воздаянию (то есть это станет причиной наказания в Судный день)»⁽¹⁾.

Суфьян ибн Хусейн / рассказал:

«Я находился у Ийяса ибн Му‘авии, с которым был человек: я опасался, что если я уйду, он очернит меня. Я остался сидеть до тех пор, пока не ушел тот человек. Уже после его ухода, я начал осуждать его перед Ийясом, а он стал смотреть мне в лицо, не говоря мне ни слова, пока я не закончил.

Затем он спросил меня: „Ты завоевывал Дейлем?“ — „Нет“, — ответил я.

Он снова спросил: „Ты завоевывал Синд..., Индию..., Рим?“.

Я отвечал: „Нет“.

Тогда Ийяс сказал: „От тебя уцелели Дейлем, Синд, Индия, Рим, но зато от тебя не спасся твой этот брат?! Суфьян больше такого не повторял“»⁽²⁾.

Как прекрасны слова этого поэта:

«Подлый человек забывает свои пороки и вспоминает скрытые пороки своего брата.

Но если бы он был разумным, то не порочил бы других, ведь у самого есть достаточно недостатков, если бы он только открыл глаза».

1 См. «Сафват ас-сафва», 3/249.

2 Это сообщение приводится с неплохим иснадом в книге аль-Байхаки «аль-Джами’ лишу‘аб аль-иман» (10/246, № 6351) и в книге аль-Фасави «аль-Ма‘рифат ва ат-тарих» (2/95).

УЧЕНЫЕ ВСЕХ ПОКОЛЕНИЙ — ДОВОД В ОТНОШЕНИИ СВОИХ СОВРЕМЕННИКОВ В ДИСКРЕДИТАЦИИ И ОДОБРЕНИИ

Эта тема очень важная, поскольку Аллах направляет в каждом столетии тех, кто доводит довод против людей. И впереди тех, кто доводит довод против людей, стоят учёные последователей Сунны и единой общины. Кого они охарактеризовали хорошими качествами, тот занимает хорошее положение, а о ком они упомянули плохие слова, тот является таковым. Наш Господь, обращаясь к лицемерам, сказал: **«Скажи: „Трудитесь, и увидят ваши деяния Аллах, Его Посланник и верующие“.** Вы предстанете перед Ведающим сокровенное и явное...» (9:105).

Посланник Аллаха ﷺ обратился к сподвижникам и их последователям со словами:

«
 ,
 ,
 ,
 —
 ,
 —
 !»⁽¹⁾.

По этому поводу ад-Дауди / сказал:

«Учитывается в этом свидетельство достойных и правдивых людей, а не грешников-нечестивцев, поскольку они могут хвалить тех, кто подобен им; и не человека, между которым и умершим была вражда, потому что свидетельство врага не принимается»⁽²⁾.

Аль-Хафиз Ибн Хаджар / написал в «аль-Фатх» (3/294):

«Этот хадис служит доводом дозволенности характеризовать человека присущими ему хорошими или плохими

1 Этот хадис передали аль-Бухари (№ 1367) и Муслим от Анаса (№ 949).
См. краткое изложение Сахиха Муслима № 489.

2 См. «аль-Фатх» (3/293).

чертами, если на это есть необходимость, и такой отзыв не относится к злословию».

Я говорю: «Если праведные мусульмане являются доводом касательно тех, о ком они отзывались, то тем более имамы “дискредитации и подтверждения надежности” во всех поколениях представляют собой довод в отношении людей».

Аль-Куртуби / написал в своем тафсире (2/148):

«Каждое поколение — свидетель для последующего поколения».

Я приведу пример, связанный с современниками:

Ибн Хаджар / написал в “Лисан аль-мизан” (5/ 9, 10) в жизнеописании аль-Мубарака ибн Абдуль-Джаббара:

«Он — известный шейх, надежный передатчик многих хадисов. Причём никто не обратил внимания на то, что Мутаман ас-Саджи обвинил его во лжи».

Ибн Хаджар / сообщил слова его современника ас-Сам‘ани:

«Мой отец часто передавал от аль-Мубарака ибн Абдуль-Джаббара хадисы, от него также рассказывали хадисы Абу Тахир ас-Субхи, Абу аль-Ма‘али аль-Хульвани в Мерве и Исма‘иль ибн Мухаммад в Исфахане, и многие другие люди. Но Мутаман ас-Саджи был плохого мнения о нём. Он обвинял его во лжи и открыто говорил об этом. Я не видел никого из достойных доверия наших шейхов, кто разделял бы его мнение. Более того, я спросил многих учёных, таких как Абдуль-Ваххаб аль-Анматый, Ибн Насыр и другие, и они похвалили аль-Мубарака наилучшими отзывами, засвидетельствовали о его стремлении (в области хадисов), правдивости и верности».

Я говорю: Если бы сведения от современников не служили доводом, то жители поздних поколений не знали бы о положении представителей ранних поколений, и оборвалась бы цепочка истории и познания событий достоверным путем. Вот почему

учёные критикуют тех, кто рассказывает о случаях, которые они не застали лично и не слышали о них от жителей того времени. И пусть не пугают тебя громкие слова некоторых этих людей: «В каждом поколении происходит борьба между равными мусульманами. Откуда нам знать, возможно, порицание и одобрение было именно в этом роде». Да, иногда некоторые учёные требующие знания несправедливо очерняют друг друга в своем кругу, однако это не противоречит упомянутым нами словам о том, что учёные каждого поколения являются доводов относительно жителей их времени, по нескольким причинам:

Во-первых, взаимная критика враждующих современников не принимается, однако принимается в отношении других.

Во-вторых, часто враждебные отношения равных людей касаются некоторых личностей и учёные обращают на это внимание. Поэтому последующие поколения знают о соперниках.

В-третьих, многие из этих враждующих современников раскаиваются и возвращаются к правильному пути, справедливости и беспристрастности.

БОЛЬШИЕ ЗНАТОКИ ХАДИСОВ ЖИВУТ РАДИ СОХРАНЕНИЯ ИСЛАМА И ОЧИЩЕНИЯ ЕГО ОТ ВСЯКИХ ПРИМЕСЕЙ

Аль-Хатыб / привел в “аль-Кифайя” (1/147, № 63), что Амр ан-Накыд сказал: «Религия Мухаммада ﷺ не терпит “грязи”»⁽¹⁾.

Грязь означает возведение лжи на Аллаха и Его Посланника ﷺ.

Ибн Сирин / сказал:

«Поистине, эти знания являются религией, поэтому смотрите, от кого вы берёте свою религию»⁽²⁾.

1 С достоверным иснадом.

2 Это высказывание передали Муслим в предисловии к «Сахих» (стр. 78), Ибн Абу Шайба (5/334, № 26636), ад-Дарими в «Сунан» (№ 438)

Джа‘фар ибн Сулейман / сообщил:

«Я слышал, как аль-Махди говорил: „Один безбожник признался мне, что выдумал четыреста хадисов, и они распространяются среди людей!“»⁽¹⁾.

В книге аз-Захаби / “Сияр а‘лям ан-нубаля” (8/542) рассказывается следующая история:

«Харун ар-Рашид схватил одного безбожника, чтобы убить его, и тот человек сказал: „Что ты будешь делать с тысячью хадисами, которые я выдумал?“».

Тогда Харун ответил: „А что ты скажешь, о враг Аллаха, что Абу Исхак аль-Фазари и Ибн аль-Мубарак, которые просят их и приведут их каждую букву?!“».

Абдуллах ибн Сулейман / сообщил:

«Ибн аль-Мубарака спросили: „Эти хадисы вымышлены?“ Он ответил: „Знатоки в области хадисоведения живут для того, чтобы исследовать и проверять их“»⁽²⁾.

Как раньше учёные науки хадисов оберегали Шари‘ат от посторонних примесей, так и сейчас они оберегают его от аргументации в религии посредством слабых и вымышленных хадисов, от построения на них законоположений и суждений. Они оберегают Шари‘ат от аргументации в религии посредством слабых и вымышленных высказываний сподвижников и последователей, отвергают от неё изречения, причисляемые к остальным предшественникам и последующим имамам, которые не достоверны с их слов. Ученые оберегают его от “надевания на него одежды”, свойственной демократической философии и

с такой формулировкой, аль-Харави в «Замм аль-калям» (№ 138).

1 Это высказывание с хорошим иснадом привели аль-‘Укейли в «ад-Ду‘афа» (1/19, 20), Ибн ‘Ади в «аль-Камиль» (1/162), аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (№ 64),

2 Это высказывание с достоверным иснадом привели Ибн Абу Хатим в «аль-Джарх ва ат-Та‘диль» (2/18), а также аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (№ 66).

теоретической философии, ведь исламская религия не имеет никакого отношения к этому. Они защищают Шари'ат от осуществления его развития, которое на самом деле является искажением и отменой исламских законов.

Пусть не думают, что оберегание исламской религии со стороны учёных хадисов в настоящее время проявляется меньше, чем в прошлые времена. К примеру, Сулейман аль-А'маш сказал об учёных хадисов:

«... клянусь Аллахом, вы — дороже красного золота»⁽¹⁾.

Абу Бакр ибн Ийяд / сказал:

«... Знатоки хадисов — лучшие люди», по другой версии:

«Они — лучшие люди на земле, которые оживляют Сунну Пророка ﷺ»⁽²⁾.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / написал:

«Как известно, знатоки хадисов разделяют совершенные качества всех групп мусульман и превосходят их в нехарактерных им особенностях... Они самые разумные люди, самые справедливые в суждениях по аналогии. У них самые точные мнения, самые верные слова, самые правильные взгляды, самые весомые аргументы, самые убедительные методы спора, самая полноценная проницательность, самое правдивое чувство внушения, самое тонкое рассмотрение и познание, самое верное принятие и обращение, самое великое и лучшее постижение и восприятие. Таково превосходство мусульман над другими общинами, а также превосходство последователей Сунны и хадисов над остальными религиозными течениями и сектами.

Каждый, кто изучил положения людей, осознает, что у мусульман самое острое и правильное мышление, поэтому

- 1 Это высказывание передал аль-Хатыб в «Шараф асхаб аль-хадис» (№ 284) с хорошим иснадом.
- 2 Это высказывание привел аль-Хатыб в «Шараф асхаб аль-хадис» (№ 485, 486) с достоверным иснадом.

они за короткий срок могут постичь из истин наук и практик намного больше того, что другие постигают на протяжении многих веков и поколений. Точно также и последователи Сунны и хадисов наделены этими способностями. Это потому, что убежденность в бесспорной истине усиливает постижение и делает его правильным. Так, Всевышний Аллах сказал:

„Тем, кто следует прямым путем, Он увеличивает их приверженность прямому пути“ (47:17), „А если бы они совершили то, чем их увещевают, то так было бы лучше для них и сильнее укрепило бы их. Вот тогда Мы даровали бы им от нас великую награду и повели бы их прямым путем“ (4:66–68)»⁽¹⁾.

Мы говорим то же самое, и если бы не было в каждом поколении и в каждой местности учёных области хадисов, то исчез бы Ислам. Но Аллах уберег их посредством Ислама и сохранил исламскую религию через них.

ИМАМЫ ДИСКРЕДИТАЦИИ И ОДОБРЕНИЯ ИЗВЕСТНЫ СВОЕЙ РЕВНОСТНОЙ ЗАЩИТОЙ РЕЛИГИИ И СВОИМ МИЛОСЕРДИЕМ К МУСУЛЬМАНСКОЙ ОБЩИНЕ

Есть много указаний на то, что имамы дискредитации и подтверждения надежности являются ревностными защитниками религии Аллаха и милосердными к исламской общине. Мы упомянем некоторые из них:

Во-первых, как передаётся очень многими путями, Посланник ﷺ сообщил о постоянном нахождении группы мусульман на истине, не навредят им противоречащие им и выступающие против них, и так будет до тех пор, пока не придет повеление Аллаха. Среди последователей Сунны нет разногласия в том, что знатоки хадисов первостепенно входят в ряды этой группы мусульман. Ведь на протяжении многих столетий рели-

1 См. «Маджму' аль-фатава» (4/ 9, 10).

гия Аллаха укрепились, согласно Его обещанию в Своей Книге, только через знатоков хадисов и их последователей.

Во-вторых, учёные засвидетельствовали об их усердиях в сохранении Ислама и защите Сунны лучшего из людей. Есть множество высказываний учёных на эту тему, которые невозможно сосчитать.

Например, Муслим / , рассказывая о знатоках хадисов, написал в предисловии к своему сборнику “Сахих” (стр. 111):

«Они обязали себя раскрывать порицаемые качества передатчиков хадисов и сообщений, издали такие фетвы, когда их спрашивали, учитывая большую опасность, которая кроется в этом. Ведь сообщения о делах религии содержат в себе разрешение или запрещение, веление или запрет, побуждение или устрашение. Поэтому если их передатчик не обладает правдивостью и надежностью, а затем человек, осведомленный о его положении, приступил к передаче от него сообщений, не разъяснив его недостатки другим из тех, кто не знает ничего о нём, в таком случае он совершает грех своим поступком. Он обманывает простых мусульман, поскольку некоторые из тех, которые услышали те сообщения, могут применить их полностью или часть из них, хотя все они или большинство являются ложными и не имеют основу. Достоверных сообщений, переданных надежными и достойными лицами, гораздо больше того, чтобы возникала необходимость передачи от людей, которые ненадежны и недостойны».

Ат-Тирмизи / упомянул о тех, кто осуждает порицающие слова знатоков хадисов о передатчиках, он написал:

«По нашему мнению, их побудило на это, и Аллаху лучше знать, искреннее желание блага мусульманам. Нельзя думать, что они стремились в отношении людей к поношению или злословию. Нет, они лишь хотели, по нашему мнению, разъяснить слабость тех передатчиков, чтобы они знали об

этом. Ведь некоторые из тех, которых они признали слабыми в сообщении, были приверженцами нововведения, другие являлись ненадежными в передаче хадисов, третьи проявляли невнимательность и часто ошибались. Вот почему те имамы захотели разъяснить их положения в качестве милосердия к религии и укрепления, поскольку свидетельство в религиозных вопросах достойнее, чтобы в ней были надежными и непоколебимыми, чем свидетельство относительно имущества и прав»⁽¹⁾.

Аз-Захаби / написал в “Сияр а’лям ан-нубаля” (11/82):

«Мы не утверждаем непогрешимость в отношении имамов дискредитации и одобрения, однако они больше всех достигают правильности, меньше всех допускают ошибки, сильнее других соблюдают справедливость, и дальше всех находятся от пристрастий и предубеждений. И если они единодушно касательно одобрения или дискредитации, то неуклонно следуй этому и ни в коем случае не нарушай их единое мнение, а иначе ты будешь сожалеть и раскаиваться. Не стоит обращать внимание на тех, кто отклонился из них. Не утруждай себя, а лучше предоставь эти вопросы их учёным. Клянусь Аллахом, если бы не большие знатоки религии, то безбожники стали бы произносить свои проповеди на минаретах. Ведь если бы кто-то из приверженцев нововведений стал произносить речь, он бы использовал меч Ислама, язык Шари’ата, достоинство Сунны, выявляя свое следование религии, с которой пришел Посланник ﷺ. Мы прибегаем к защите Аллаха от неудачи и лишения божественной помощи!».

Аз-Захаби / , рассказывая об имамах критики, написал:

«Аллах установил среди мусульман имамов и критиков, которые детально исследуют тонкие вопросы, тщательно рассматривают хадисы их Пророка, прибегают к защите Аллаха от пристрастия и упущения, говорят о степени пере-

1 См. «аль-Иляль ас-сагыр», в последней главе сборника (5/694, 695).

датчиков, наилучшим образом определяют их положения, такие как правдивость и ложь, слабость и сила»⁽¹⁾.

В-третьих, дискредитация и одобрение имамов всегда соответствует положению раскритикованных личностей, за исключением редких случаев, свойственных людям. Ведь если бы их порицающие и одобряющие суждения исходили из пристрастия или поспешности, или из неосмотрительности, когда не учитываются нормы и правила, то положение раскритикованных личностей не совпадало бы со словами имамов. И если сообщаются одинаковые их высказывания о каком-то человеке, то непременно они характеризуют его порочные качества. Таким образом, ненадежным является тот, кого они подвергли дискредитации, а достойным доверия — тот, кого они признали праведным и правдивым.

В-четвертых, по воле Аллаха, высказывания имамов дискредитации и одобрения получили такое признание среди людей, которое не получили слова других. Этот факт служит доводом их успеха от Аллаха и достижения ими правильности.

В-пятых, имамы дискредитации и одобрения признали ненадежность и порицаемые качества самых близких своих людей из числа отцов, сыновей, братьев, дядь и других, а это может исходить только от приверженца истине, который следует доказательствам, борется с желаниями своей души, стремится к довольству своего Господа. Так, Всевышний Аллах сказал: **«О верующие! Свидетельствуя перед Аллахом, отстаивайте справедливость, даже если свидетельство будет против вас самих, или против своих родителей, или против близких родственников. Будет ли он богатым или бедным, Аллах ближе к ним обоим» (4:135).**

В-шестых, они оставляют неправильное мнение, если это становится для них очевидным. Такое поведение указывает на то, что они хотели отстоять истину, а не просто критиковать людей. Куда нам до подобных имамов?! Да смилуется над ними Аллах!

1 См. предисловие к «Мизан аль-и'тидаль» (1/1).

Поэтому мы должны привить себе навык следования их пути, а иначе наша дискредитация обратится против нас самих. Следовательно, не достоин внимания тот, кто плохо говорит об имамах “джарха и Та‘диль”. Этот человек либо невежда, который ничего не знает об этой области, либо надменный, отклонившийся от правильного пути. Но ведь Аллах наблюдает за ним, и Он суров в наказании.

ИМАМЫ ДИСКРЕДИТАЦИИ И ОДОБРЕНИЯ ЧАЩЕ ВСЕХ ДОСТИГАЮТ ПРАВИЛЬНОСТИ И РЕЖЕ ВСЕХ ОШИБАЮТСЯ

Имамы науки “джарх и Та‘диль”, которые известны своими усердиями в этой науке и стали авторитетными лицами в их эпохе и в последующих поколениях, а их порицающие и одобряющие слова получили силу и признание, обладали достойными качествами в этом. Они являлись учёными-наставниками, приверженцами истины, а также всегда соблюдали справедливость и беспристрастность, терпеливо переносили обиды людей.

Абу Хатим аль-Бусти / написал в «аль-Маджрухин» (1/54):

«Затем от них переняли путь передачи хадисов и проверки, отбора передатчиков касательно высказываний. Так, знатоки отправились в различные местности для собирания “Сунан”, стали искать сведения об этом в городах и странах. Они подвергли ненадежных передатчиков дискредитации, а слабых — порицанию, разъяснили положения достойных доверия передатчиков, фальсификаторов, имамов, оставленных лиц. В итоге им стали следовать в области высказываний и хадисов. Есть много имамов, пути которых следуют в сообщениях, из их числа: Ахмад ибн Ханбаль (241г.х.), да смилуется над ним Аллах, Яхья ибн Ма‘ин (233 г.х.), Али ибн аль-Мадини (234 г.х.), Абу Бакр ибн Абу Шайба (235 г.х.),

Исхак ибн Ибрахим аль-Ханзали (238 г.х.), Убейдуллах ибн ‘Умар аль-Каваририй (235 г.х.), Зухейр ибн Харб Абу Хайсама (234 г.х.) и много другие. Но самыми набожными среди них в религии, самыми осведомленными об оставленных передатчиках и самыми приверженными этому занятию на протяжении времени — были Ахмад ибн Ханбаль, Яхья ибн Ма‘ин и Али ибн аль-Мадини, да смилуется над ними всеми Аллах».

Аль-Хатыб / написал в “Тарих аль-Багдад” (10/240) о выдающемся имаме Абдур-Рахмане ибн Махди следующий отзыв:

«Он был учёным-наставником в знаниях, одним из упомянутых своими большими познаниями, из числа тех, кто хорошо знал высказывания и хадисы, пути передачи и положения шейхов».

Ниже приводится свидетельство учёных о том, что имамы “джарха и та‘дия” чаще всех достигают правильности и реже всех ошибаются:

Ибн ар-Руми / сказал: «Я ни разу не видел никого, кто бы говорил только правду о шейхах, кроме Яхьи, а другие проявляли пристрастие в своих мнениях». Здесь подразумевается Яхья ибн Ма‘ин. Но аз-Захаби опроверг его утверждение, написав:

«Это мнение Абдуллаха ибн ар-Румий неприемлемо. Он сказал так, опираясь на свое личное суждение. Мы не утверждаем непогрешимость в отношении имамов дискредитации и одобрения, однако они больше всех достигают правильности, меньше всех допускают ошибки, сильнее других соблюдают справедливость, и дальше всех находятся от пристрастий. И если они единодушны касательно одобрения или дискредитации, то неуклонно следуй этому и ни в коем случае не нарушай их единое мнение, а иначе ты будешь сожалеть и раскаиваться. Не стоит обращать внимание на тех, кто отклонился из них»⁽¹⁾.

1 См. «Сияр а‘лям ан-нубалья» (11/82).

Ибн аль-Каййим / написал:

«Каждый знает, что последователи хадисов — самая правдивая группа людей, как сказал Ибн аль-Мубарак: „Я нашел религиозность у последователей хадисов, умозаключения у муатазилитов, ложь у рафидитов, уловки среди сторонников суждений, и плохое мнение и управление у Аль Абу Фуляна (у династии такого-то)“»⁽¹⁾.

Аль-Му‘аллими / написал: «Имамы хадисов обладают знаниями, углубляются в изучение, всегда бдительны, остерегаются ошибок в своих словах и суждениях. Но они имеют разные степени в этом»⁽²⁾.

Он также написал в этом же источнике (1/56):

«Имамы хадисов — стойки в знаниях, однако они не защищены от ошибок».

В качестве примера множества правильных мнений имамов “дискредитации и одобрения” я приведу положение одного из них, а именно нашего шейха аль-Вади‘и, да смилуется над ним Аллах. Он был образцом в этом. Когда шейх критиковал человека или личностей, или секты, то встречал возражения со стороны некоторых своих братьев либо других людей. Но спустя время выявлялась действительность, о которой он говорил. И тогда возражающие принимали его слова, да смилуется над ним Аллах. К примеру, он говорил о движении “Верующая молодежь” — «преступная молодежь»:

«Они между препятствующими молитве и ворами».

Однако многие люди не обратили никакого внимания на эти слова. А после того, как “преступная молодежь” под предводительством Хусейна ибн Бадру-дина аль-Хусий выступила против государства, выявились их качества, о которых сообщал шейх, да смилуется над ним Аллах. Тогда некоторые обольщенные

1 См. «Мухтасар ас-Сава‘ик аль-мурсал» (2/359).

2 См. в «ат-Танкиль» (1/54, 55).

ими люди пожалели, что не приняли слова шейха в свое время. Ведь если бы они приняли его наставление, то «топор не ударил бы по голове»!!!

Шейх, да смилуется над ним Аллах, говорил о сторонниках организаций “аль-Хикма” и “аль-Ихсан”: «Это скрытое сектантское (хизбитское) направление».

Но сторонники этих обществ отрицали данный факт, а спустя время стала очевидной их сектантская приверженность.

Малочисленность имамов “дискредитации и одобрения” в ранние и поздние поколения

Кто читает книги имамов “джарха и та’диль”, тот находит, что знатоков дискредитации и подтверждения надежности малое количество, а в последние столетия их еще меньше. Это именно из-за малочисленности людей, которые достойны заниматься этой наукой.

Ибн Абу Хатим / написал в «аль-Джарх ва ат-Та’диль» (1/23):

«К тем, кто умеет отличить достоверный хадис от неприемлемого, имея основы различия в этом, и хорошо знает причины слабости хадиса, относились Ахмад ибн Ханбаль, Яхья ибн Ма’ин, Али ибн аль-Мадини, а после них также хорошо в этом разбирался Абу Зур’а. Моего отца спросили: „А кроме них, ты кого-то знаешь сегодня?“ . Он ответил: „Нет!“».

Я говорю: Такова малочисленность во времена Абу Хатима, а в его эпоху было так много учёных, что об их количестве знает только Аллах.

Ат-Тирмизи / написал в “аль-‘Иляль”, (5/694):

«Некоторые из тех, кто не понимает, осудили в отношении знатоков хадисов критику о передатчиках. Но мы нашли

многих имамов из числа последователей, которые указывали на недостатки передатчиков. Например, аль-Хасан аль-Басри и Тавус критиковали Ма'бада аль-Джухани, Са'ид ибн Джубейр критиковал Талька ибн Хабиба, Ибрахим ан-Нахайи и 'Амир аш-Ша'би критически говорили о аль-Харисе аль-Ауваре».

Я говорю: «Под этим высказыванием имеется в виду разъяснение малого количества имамов “дискредитации и подтверждения надежности”. А теперь прими во внимание наше время. Ведь имамов данной области можно посчитать на пальцах, например из них: Ибн Баз, аль-Албани, аль-Вади'и, да смилуется над ними Аллах, Раби' аль-Мадхали, да хранит его Аллах».

В каждом поколении имамов “джарха и Та'диля” меньше, чем имамов науки хадисов, которых меньше всегда, чем имамов “фикха”, за исключением эпохи предшественников, поскольку знатоки хадисов являлись учёными фикха.

Но пусть не думают, что малочисленность имамов “дискредитации и одобрения” является результатом редких случаев приобретения знаний у них. Напротив, у больших имамов дискредитации, таких как Шу'ба, Суфьян ас-Саури, Ибн 'Уейна, было тысячи изучающих религию. Но такое огромное количество обучающихся не означает, что все их ученики могли стать имамами “джарха и Та'диля”, кроме некоторых из них, из-за малости тех, кто достоин этого.

Иногда некоторые требующие знания берутся за изучение этой великой науки необдуманно, не обращаясь к учёным. В итоге они создают беспорядки и конфликты, а через какое-то время они осознают, что принесли больше вреда, чем пользы.

Наш шейх аль-Вади'и / , давая нам наставление, сказал:

«О мои сыновья! Не занимайтесь этими делами, то есть спором о личностях. Оставьте их мне, и я разрешу для вас эти споры». Мы уже извлекли пользу из этого наставления, хвала Аллаху!

КОГДА ДИСКРЕДИТИРУЮЩИЙ ЯВЛЯЕТСЯ ПРИЗЫВАЮЩИМ К ОДОБРЯЕМОМУ И ЗАПРЕЩАЮЩИМ ПОРИЦАЕМОЕ, И КОГДА ОН ЯВЛЯЕТСЯ ЗЛОСЛОВЯЩИМ?

Различие между ситуацией, когда дискредитирующий — муджахид, и ситуацией, когда он — злословящий, очень важное, поскольку раньше и в наши дни постоянно возникают неясности в этом вопросе.

Аль-Хасан ар-Раби' / сообщил:

«Ибн аль-Мубарак сказал: „Это аль-Муалы ибн Хильяль, только, когда сообщается хадис, он лжет“. Кто-то из суфиев спросил его: „О Абу Абдур-Рахман, ты злословишь?“. Он ответил: „Замолчи! Если мы не разъясним, как тогда смогут отличить истину от лжи?!“»⁽¹⁾.

Мухаммад ибн Бандар ас-Саббак аль-Джурджани / сообщил:

«Я сказал Ахмаду: „Мне больно говорить: «Такой-то — слабый передатчик, такой-то — лжец!»“. Ахмад ответил: „Если ты будешь молчать, а также я буду молчать, то когда невежда сможет отличить достоверный хадис от недостоверного?!“»⁽²⁾.

Есть много высказываний учёный, которые опровергают мнения возражающих им в этом вопросе.

Вот, например, Шу'ба — имам дискредитаторов приходил к Имрану ибн Худейру и говорил:

«О Имран, давай поговорим о качествах (передатчиков) какое-то время ради Аллаха».

1 Привел аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (№ 92) с достоверным иснадом.

2 Это сообщение с достоверным иснадом передается в книге «Аль-Кифайя» (№ 95).

**НИЖЕ УПОМИНАЮТСЯ РАЗЛИЧИЯ МЕЖДУ ТЕМ, КОГДА
ДИСКРЕДИТИРУЮЩИЙ ЯВЛЯЕТСЯ УСЕРДСТВУЮЩИМ НА ПУТИ
АЛЛАХА, И ТЕМ, КОГДА ОН ЗЛОСЛОВИТ:**

1 — Побуждением к дискредитации должно быть ревностное желание отстоять истину и проявить милосердие к людям, избавив их от зла обладающего порочными качествами.

Абу Бакр ибн Халяд / сообщил:

«Я спросил Яхью ибн Са'ида аль-Каттана: „Ты не боишься, что те, передатчики хадисов которых ты оставил, будут твоими враждующими сторонами перед Всевышним Аллахом?“. Он ответил: „Для меня лучше, чтобы они были моими враждующими сторонами, чем, чтобы Посланник Аллаха ﷺ выступил против меня, говоря: «Почему ты от моего имени рассказал хадис, зная о его ложности?»». Поэтому, когда мотивом порицания служат упомянутые нами стремления и к нему не приводит зависть, ненависть, месть, угодничество, умаление достоинства, в таком случае человек не является злословящим»⁽¹⁾.

2 — Отдаленность от фанатичной или хизбитской приверженности личностям или сектам, течениям или государствам. Этому аспекту крайне важно уделить внимание, поскольку кто не стремится полностью к справедливости и беспристрастию, к абсолютной защите Посланника ﷺ, его сподвижников и имамов прямого пути, тот подвержен фанатизму и сектантству. Но учёные “дискредитации и подтверждения надежности”, известные в истории, которым Аллах предопределил признание среди людей, — больше всех борются против фанатизма и сектантства (хизбийи). А злословят именно те, кто дискредитирует и порицает на основе фанатичной и хизбитской приверженности. И такое часто случается среди последователей течений

¹ Это сообщение передал аль-Хатыб аль-Багдади в «аль-Кифайя» (1/174, 175, № 87).

и сект.

3 — Дискредитирующий должен желать довольства Аллаха, а не довольства людей, стремиться к лику Аллаха и к его награде, а не к тому, что у людей. В этих качествах больше всего нуждается тот, кто дискредитирует или одобряет, потому что искренность является основой принятия слов и дел.

4 — Дискредитирующий должен порицать ради выполнения своей обязанности, опасаясь наказания Аллаха в случае оставления этого. Я уже приводил высказывание Ибн аль-Каттана, где говорится об этом.

Мы завершим данную тему ценными словами Шейхуль-ислама Ибн Таймийи / о злословии, чтобы мы имели ясное представление об этом пороке, он написал:

«Среди людей есть тот, кто злословит, одобряя мнения своих собеседников, товарищей и родственников, зная, что подвергшийся осуждению человек не имеет приписываемые ему качества или обладает некоторыми из них. Однако он считает, что если он выразит свое несогласие с ними, то прервется встреча, а собравшиеся люди проявят к нему неприязнь и отдалятся от него. Поэтому он считает одобрение этих людей — хорошей манерой общения и поддержанием дружбы. Иногда они гневаются, а он тоже питает злость из-за их гнева, а затем погружается вместе с ними в обсуждения.

Среди них есть тот, кто злословит под различными предлогами. Иногда он делает это под предлогом религиозности и праведности, говоря: „Я не имею привычки упоминать кого-то, кроме как хорошими словами, и не люблю ни злословие, ни ложь. Я лишь сообщаю вам о положении этой личности“. Например, он говорит: „Клянусь Аллахом, он — бедняга“ или „Он — хороший человек, однако у него есть такие-то недостатки...“. А возможно, он говорит: „Избавьте нас от разговоров о нём. Аллах простит нас и его. Но тем самым он желает умалить достоинство того человека и очернить“. Следовательно,

они злословят под предлогом праведности и религиозности, пытаясь этим обмануть Аллаха так же, как они обманывают человека. И мы уже видели различные проявления ими таких поступков и подобных ухищрений.

Среди них есть тот, кто оправдывает других ради показухи. Так он возвышает себя, и говорит: „Если бы вчера во время молитвы я обратился с мольбой за такого-то человека, то я бы не узнал бы о нём то-то и то-то“, чтобы указать на свое достоинство и причислить пороки к тому, кто, по его мнению, заслуживает их. Или он говорит: „Такой-то человек — глупый, непонятливый“. Тем самым он стремится похвалить самого себя и утвердить свое знание, а также желает показать свое преимущество над ним.

Среди них есть тот, кого побуждает к злословию зависть. Таким образом, он совмещает две скверные черты: злословие и зависть. И если похвалили какого-то человека, то он старается очернить его, по мере возможности умаляя достоинство — под предлогом религии и праведности или под предлогом зависти, нечестия, порицания, чтобы лишить того человека похвальных качеств.

Среди них есть тот, кто злословит под предлогом высмеивания и развлечения, чтобы рассмешить других посредством насмешек, пародирования и пренебрежения тем, над кем издеваются.

Среди них есть тот, кто злословит под предлогом удивления, и говорит: „Я удивляюсь, как такой-то может не совершать то-то и то-то, как от такого-то могло исходить то-то и то-то, как он мог совершить то-то и то-то“. При этом он называет его имя во время своего удивления.

Среди них есть тот, кто показывает свою печаль, говоря: „Этот человек — бедняга, он расстроил меня тем, что произошло и случилось с ним“. А тот, кто слушает его, думает, что он действительно переживает за него и печалится. Но

его сердце таит в себе желание зла тому человеку, и если бы он мог, то принес ему еще большие беды. А возможно, он упоминает о том человеке среди его врагов, чтобы они позлорадствовали ему. Такое желание и другие подобные чувства относятся к самым серьезным недугам сердец и к попыткам обмануть Аллаха и Его созданий.

Среди них есть тот, кто злословит под предлогом гнева и осуждения порицаемого, и он в этом случае произносит многие красивые слова, а на самом деле его цель не соответствует его явным словам и действиям. Да поможет Аллах»⁽¹⁾.

Я говорю: Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / хорошо и тщательно разъяснил положение злословящих. Ведь беспристрастный человек должен „расставлять все на свои места“ и оставлять необдуманность. Если бы имамы “дискредитации и подтверждения надежности” не приложили свои усилия в разъяснении ошибок передатчиков, приверженцев нововведений и сектантства, не отличилась бы истина от лжи, Сунна от нововведения, не отличился бы праведный от нечестивца, правдивый от лжеца, богослова от астролога, достойный доверия от ненадежного грешника. Да вознаградит Аллах имамов “джарха и Та’диля” за их вклад. И как значительна их деятельность в призыве к одобряемому и запрещении порицаемого!!! А что касается неопытных и неосведомленных людей, которые взбираются на труднодоступную высоту, осуждают и одобряют, не будучи достойными этого, то они не преуспеют. Так, наш шейх аль-Вади’и сказал о Фалихе аль-Харби, который принялся дискредитировать и порицать, не учитывая признанные принципы и установленные правила: „Он не преуспеет“.

1 См. «Маджму’ аль-фатава» (28/236–238).

КОГДА ЧЕЛОВЕК СТАНОВИТСЯ ИМАМОМ В ОБЛАСТИ “ДИСКРЕДИТАЦИИ И ОДОБРЕНИЯ”?

Абдур-Рахман ибн Махди / сказал:

«Не станет имамом в знаниях тот, кто ищет редкие и неприемлемые среди учёных знания. Не станет имамом в знаниях тот, кто передает (хадисы и высказывания) от каждого без исключения. Не станет имамом в знаниях тот, кто передает всё, что слышит»⁽¹⁾.

Он также сказал:

«Запомни, что человек не может быть имамом до тех пор, пока он не сможет отличить достоверное от недостоверного, пока он не прекратит опираться в качестве довода на всё подряд и пока не узнает источники знаний»⁽²⁾.

Суть этого в том, нельзя передавать всё услышанное и опираться в качестве довода на всё, что передано. Это также напрямую касается и дискредитирующего лица! Вот перед вами наставления учёных науки “дискредитации и одобрения” и их постановления в этом деле:

Имам Ибн Раджаб / написал в “Шарх ‘ильяль ат-Тирмизи” (2/664):

«В этой науке необходима длительная практика и нужно частое повторение. А если нет возможности повторения этих знаний, то пусть приобретающий их часто обращается к словам знающих имамов, таким как Яхья аль-Каттан, и к его ученикам, например: к Ахмаду и Ибн аль-Мадини. И если кому-то даровано познание их высказываний и понимание,

1 См. «Джами’ баян аль-ильм ва фадлих», № 1539; достоверное высказывание.

2 Это сообщение привели Абу Ну’айм в «аль-Хилья» (3/9) аль-Байхаки в «аль-Мадхаль» (№ 188) с достоверным иснадом.

а затем у него появилась осведомленность о науке “дискредитации и одобрения”, уверенность и умение, в таком случае он заслуживает говорить в данной области».

Имам-исследователь в этой великой науке — аз-Захаби / написал в “Тазкират аль-хуффаз” (1/4):

«Мухаддис должен проявлять благочестие в своих сообщениях, спрашивать обладателей знаний и набожности, чтобы они помогли разъяснить переданные им хадисы. Знающий человек, который одобряет и осуждает передатчиков сообщений, не может стать большим знатоком, кроме как через постоянное изучение, детальное рассмотрение сведений этой области, частое повторение, через бодрствование и бдительность, понимание и богобоязненность, сильную степень религиозности и беспристрастность, через посещение собраний учёных, осмотрительность и точность. Но если ты не будешь обладать этими качествами, то: не занимайся написанием в области хадисов, ведь ты не достоин этого, даже если ты перепачкаешь свое лицо в чернилах.

Всевышний Аллах сказал: **„Если вы не знаете, то спросите обладателей ‘напоминания’“** (16:43). О ты, тебе следует обнаружить в себе понимание и правдивость, религиозность и набожность, а иначе не утруждай себя. И если тебя одолеет пристрастие и фанатизм к какому-то мнению и учению, то ради Аллаха не обременяй себя. Если же тебе известно, что ты имеешь путаницу (в убеждениях) и проявляешь необдуманность, пренебрегаешь границами Аллаха, то избавь нас от своего зла. Скоро тебе раскроется фальшивость и постигнет обман. Ведь злое ухищрение поражает только тех, кто творит зло. Я уже дал тебе наставление. Сейчас наука о хадисах практически исчезла. Где же наука о хадисах? Где её знатоки? Вряд ли я могу их увидеть, кроме как в книге или под землей».

Он написал в “Сияр а‘лям ан-нубалья” (11/82):

«Мы не утверждаем непогрешимость в отношении имамов дискредитации и одобрения, однако они больше всех достигают правильности, меньше всех допускают ошибки, сильнее других соблюдают справедливость, и дальше всех находятся от пристрастий. И если они единодушны касательно одобрения или дискредитации, то неуклонно следуй этому и ни в коем случае не нарушай их единое мнение, а иначе ты будешь сожалеть и раскаиваться. Не стоит обращать внимание на тех, кто отклонился из них. Не утруждай себя, а лучше предоставь эти вопросы их учёным. Клянусь Аллахом, если бы не большие знатоки религии, то безбожники стали бы произносить свои проповеди на минаретах. Ведь если бы кто-то из приверженцев нововведений стал произносить речь, он бы использовал меч Ислама, язык Шари‘ата, достоинство Сунны, выявляя свое следование религии, с которой пришел Посланник ﷺ. Мы прибегаем к защите Аллаха от неудачи и лишения божественной помощи!».

Аз-Захаби / также написал в “аль-Маукиза” (стр. 320):

«Критика в отношении передатчиков нуждается в совершенной набожности, непричастности к пристрастию и склонности, в доскопальной осведомленности о хадисах, причинах их слабости, и о тех, кто передает их».

Он написал в “Мизан аль-и‘тидаль” (3/46):

«Никому нельзя обсуждать передатчиков, кроме того, кто обладает полным знанием и совершенной набожностью».

Аль-Му‘аллими написал:

«Раньше человек не назывался учёным, пока он не становился знающим о положениях передатчиков и хадисов»⁽¹⁾.

Он также написал в “Тали‘ат ат-танкиль” (стр. 46):

«Капитал ученого — правдивость. И если кто-то прибеж-

1 См. «Ильм ар-риджалъ ва ахамиятух» (стр. 33).

нул к искажению каких-то слов для распространения своего мнения, то нет вероятности, что он не исказит и другие слова».

Наш шейх выдающийся учёный аль-Вади'и / написал в “Гарат аль-ашрита” (2/271):

«Необходимо, чтобы тот, кто хочет говорить о современных учёных, обладал условиями, которые присутствовали у предшествующих знатоков религии. Во-первых, он должен бояться Аллаха и проявлять искренность перед Ним. Во-вторых, он должен знать о том, что стоит ему произнести слово, как при нём оказывается готовый наблюдатель, а также об ответственности за свои слова. Ему следует относиться к людям в соответствии с их степенью. Ему нельзя незаслуженно очернять людей, однако он может осуждать по мере той критики, которую они заслуживают».

Он также написал в послании “Фадаих ва насаих” (стр. 38):

«Необходимо, чтобы последователи Сунны и единой общины осуществляли науку “дискредитации и подтверждения надёжности”. Но кто именно занимается дискредитацией и одобрением? — Дальновидный учёный, который боится Аллаха. И не каждый может браться за это».

Я говорю: Пусть желающие стать имамами в науке “дискредитации и подтверждения надёжности” разместят перед собой эти критерии и наставления, без которых они не смогут обойтись. Если же они этого не сделают, то не смогут достичь степени имама посредством лишь утверждения. Ведь если они станут дискредитировать, то сегодня или завтра их непременно разоблачат имамы данной науки.

НЕ ПРИНИМАЕТСЯ ПОРИЦАНИЕ ТОГО, КТО ВЫХОДИТ ЗА ГРАНИ ПРАВИЛ И НОРМ ЗНАТОКОВ ХАДИСОВ В ОТНОШЕНИИ ДИСКРЕДИТАЦИИ

Аллах даровал успех и поддержку учёным хадисов в установлении правил “дискредитации и одобрения”, и они стали следовать им поколение за поколением. Но время от времени появляются люди, которые противоречат некоторым их правилам.

К числу тех, кто известен своим несоблюдением норм имамов “дискредитации и одобрения”, относится имам-хафиз Ибн Хазм. Он поступил вопреки правилам имамов “джарха и та‘дия” в нескольких вопросах, например, в признании передатчиков неизвестными. Дело дошло до того, что он объявил о неизвестности достойных доверия имамов, и даже надежных критиков. К примеру, Ибн Хазм написал об Ибн аль-Мадини в книге “аль-Мухалля”, что он неизвестный⁽¹⁾ а также назвал неизвестными ат-Тирмизи и других известных имамов, более того

1 «Неизвестным» (маджхуль) передатчик именуется в том случае, когда неизвестен либо он сам, либо нет сведений о его характеристиках. Имеется в виду либо передатчик, неизвестный как таковой, либо известный человек, о степени беспристрастности и точности которого ничего не знают.

Можно сказать, что неизвестные передатчики подразделяются на три группы:

- а) (маджхуль аль-‘айн), так именуется тот передатчик, имя которого упоминается, однако с его слов передал хадисы только один передатчик. и принимать их нельзя, если только не существует соответствующих подтверждений его надежности. И никаких особых названий у таких хадисов нет. В целом же такие хадисы относятся к категории слабых.
- б) (маджхуль аль-халь или мастур), так именуется передатчик, со слов которого передали хадисы не менее двух передатчиков, если его надежность никем не подтверждается. Большая часть учёных считает такие хадисы отвергаемыми.

В) (аль-Мубхам).— Прим. Абу ‘Умара аль-Газзи.

и некоторых сподвижников, таких как Хусайн ибн Михсан аль-Ансарий аль-Маданий, сказав о нём: «Он неизвестен, и о его положении нет сведений»⁽¹⁾.

Ибн Хаджар написал о Хусайне ибн Михсане следующие слова:

«Ибн Сакан сообщил: „Говорят: «Он являлся сподвижником, только переданные им хадисы были со слов его тётки»“»⁽²⁾.

К тому же Ибн Хазм сказал о Ка'бе ибн Мурра, по другой версии его зовут Мурра ибн Ка'б: «Он неизвестен»⁽³⁾.

А вот Ибн Хаджар / охарактеризовал его:

«Это сподвижник. Сначала он жил в Басре, а затем в Иордании»⁽⁴⁾.

Автор книги «Му'джем аль-альфаз ва ибарат аль-джарх ва ат-та'диль» (стр. 627) написал:

«Ибн Хазм не принимал слова предшественников учёных в признании передатчиков неизвестными. Напротив, приблизительно ни о ком из передатчиков, которых Ибн Хазм назвал слабыми через этот недостаток, не упоминается критика тех, кто предшествовал ему. В итоге это привело его ко многим ложным суждениям».

Он также написал в этом же источнике (стр. 629):

«Можно отметить, что Ибн Хазм очень часто называл передатчиков неизвестными, так что, исходя из книги “аль-Мухалля”, число неизвестных достигло 403 человека из 897 передатчиков».

Ас-Сахави / написал в “Фатх аль-мугьс” (4/448) об Ибн Хазме:

«Он назвал всех: Абу Ису ат-Тирмизи, Абу аль-Касима аль-Багави, Исма'илия ибн Мухаммада ас-Сафара, Абу аль-Аббаса аль-

1 См. «аль-Мухалля» (10/333).

2 См. «Тахзиб ат-тахзиб» (2/389).

3 См. «аль-Мухалля» (3/33).

4 См. «ат-Такриб» (2/135).

Асама и других известных личностей, — неизвестными».

Аз-Захаби / после того, как упомянул о том, что Ибн Хазм объявил о неизвестности ат-Тирмизи, написал в “аль-Мизан” (3/678):

«Он не знал о нём и не был осведомлен о существовании сборников “аль-Джами” и “аль-Иляль”, которые принадлежат ат-Тирмизи».

Ибн Хаджар / написал в “Тахзиб ат-тахзиб” (9/388) о применении Ибн Хазмом слова «неизвестный» следующее:

«Он применил это выражение в отношении многих известных достойных доверия знатоков...».

Ибн Хаджар / написал в “ат-Тальхис аль-хабир” (1/182) об Абане ибн Салихе аль-Кураши:

«Он достоин доверия единогласно. Однако Ибн Хазм заявил о неизвестности Абана, и при этом ошибся».

Аль-Хафиз, Ибн Хаджар / также написал в “аль-Фатх” (13/356, 357) о Са‘иде ибн Абу Хиляле:

«Все учёные подтвердили его надежность, и не стоит обращать внимание на Ибн Хазма касательно признания Са‘ида слабым передатчиком».

Я говорю: Ибн Хазм является большим знатоком, только он подвергся некой обособленности, которая стала преградой между ним и правильными мнениями в вопросах “дискредитации и одобрения”, фикха, вероубеждения и других сферах религии. Такой подход учёных к Ибн Хазму указывает на то, что если осуждающий или одобряющий человек противоречит пути имамов “джарха и Та‘диля”, то его дискредитация и подтверждение надежности отвергается, вне зависимости касается ли противоречие праведности или точности».

ДИСКРЕДИТИРУЮЩИЙ И ОДОБРЯЮЩИЙ БЕЗ УЧЕТА ПРИЗНАННЫХ ПРАВИЛ НАХОДИТСЯ В ОГРОМНОЙ ОПАСНОСТИ

Абу Зур'а / , согласно книге “Абу Зур'а ар-Рази ва джухудуху фи ас-Сунна” (2/329), сказал:

«Каждый, кто говорит в этом вопросе не на основе Веры, губит самого себя. Разве можно, чтобы каждый, когда между ним и человеком есть ненависть или враждебные отношения, упоминал его?! Так, ас-Саури и Малик критически говорили о шейхах в соответствии с религией, поэтому их слова имели силу. Ведь если кто-то говорит о них не на основе религии, то дело обернется на о Зур'а о en

тех, кто передает хадис, считая его ложным. А если ты станешь дискредитировать без осмотрительности, то можешь очернить невинного мусульманина. Ты наложишь на него плохой отпечаток, который навсегда останется порочащим его качеством.

Опасность в дискредитации особо велика (слово „опасность“ исходит из выражения „подвергать себя риску“, то есть „приблизиться к гибели“). Ведь это касается, помимо права Аллаха и Его Посланника, права человека. Возможно, дискредитирующего на основе пристрастия и неравенства постигнет вред в мирской жизни, прежде чем в Последнем мире. Среди некоторых людей есть ненависть и взаимная неприязнь, как произошло с Абу Шамой. Он являлся учёным, укрепившимся в знаниях, чтецом, мухаддисом, знатоком грамматики, автором нескольких трудов, обладал красивым искусным подчерком вместе со скромностью и учтивостью. Но, несмотря на все это, Абу Шама часто очернял учёных, праведников и выдающихся мусульман, порочил их, умалял достоинство и упоминал их недостатки. Он считал себя великим и достойным, а сам упал в глазах многих людей, которые знали о его склонностях и критиковали его. В итоге это стало причиной испытания Абу Шамы, когда два знатных человека вошли в его дом под видом спрашивающих, а потом стали наносить ему сильные удары до тех пор, пока не иссякло его терпение, но никто так и не помог ему...

В дискредитации заключается опасность. Вот к примеру, когда Такийю Ибн Дакику аль-Йиду принесли листы с записями о Такийе ибн бинт аль-Аазе, чтобы он написал о нём слова критики, он категорически отказался, несмотря на их сильную вражду между собой. Более того, он стал говорить с ними грубо, и сказал: „Мне не дозволено писать о нём!“, а затем вернул те листы обратно. Такой поступок только увеличил его достоинство и был причислен к его полноценным качествам религиозности и верности. Причём Ибн бинт аль-Ааз извлек из этого пользу. А разве могло быть иначе, ведь ат-Такий (Ибн

Дакык аль-Йид) произнес прекрасное высказывание: „Чести мусульман представляют собой одну из пропастей адского Огня, на краю которой стоит две группы людей: мухаддисы и правители“?!».

Я говорю: Ты можешь найти выражение Ибн Дакыка аль-Йида „честь мусульман...“ в его книге “аль-Иктирах фи баян аль-истылях” (стр. 30).

Ибн аль-Каййим / написал в “ад-Даа ва ад-дава” (стр. 148):

«Удивительно, что человеку легко избегать и остерегаться недозволенной пищи, несправедливости, прелюбодеяния, спиртных напитков, запретных взглядов, и так далее, однако при этом ему тяжело удерживать свой язык. Например, ты можешь увидеть, как человек, известный своей религиозностью, своим аскетизмом и поклонением, произносит ненавистные Аллаху слова, не обращая на них внимания. По причине одного из этих слов он опускается дальше, чем расстояние между востоком и западом. Как много людей, которые воздерживаются от совершения мерзостей и несправедливости, но тем временем они порочат живых и мертвых, проявляя безразличие к своим словам.

Если же ты хочешь узнать об этом, то посмотри на хадис, переданный Муслимом в его сборнике “Сахих”, где Джундуб ибн Абдуллах сообщил: „Посланник Аллаха ﷺ сказал: «Один человек произнес: „Клянусь Аллахом, Аллах не простит такому-то“. Тогда Аллах сказал: „Кто клянется Мною, что Я не прощу такому-то? Я уже простил ему и сделал твои дела тщетными“. Этот набожный человек усердно поклонялся по воле Аллаха, однако это одно слово стало причиной тщетности всех его праведных дел».

Поэтому язык того, кто не привил себе навык соблюдать правила и принципы “дискредитации и одобрения” приводит его к пагубным и опасным последствиям. Ниже приводятся некоторые правила и принципы из высказываний учёных:

Ан-Навави / написал в “Шарх Сахих Муслим” (1/111):

«Дискредитирующий должен бояться Аллаха в этом деле, проявлять осмотрительность и точность, остерегаться легковесности в порицании человека, который не заслуживает осуждения, и в умалении достоинства того, чей порок не выявлен. Ведь дискредитация несет огромный вред, поскольку она является постоянными порочащими словами, отменяющими хадисы передатчика. Они также становятся причиной непринятия той Сунны, которую он передал от Пророка ﷺ, и отвергают одно из религиозных положений».

Ибн Хазм / написал в “ан-Нубаз фи усуль аль-фикх” (стр. 36):

«Пусть каждый человек боится Аллаха в отношении самого себя. Пусть подумает над тем, что Аллах спросит его слух, зрение и сердце, о том, что он произнес из слов, не будучи уверенным в их правильности!!! И кто утверждает о каком-то пороке человека, не поймав его на этом, тот впадает в запретное и совершает грех».

Аль-Изз ибн Абдус-Салям написал в “Кава’ид аль-ахкам” (1/97):

«Свидетелю нельзя очернять в двух проступках, если есть возможность ограничиться одним из них. Ведь дискредитация допускается лишь при необходимости, поэтому и ограничивается по мере этого».

Имам Ибн Насыруддин ад-Димашки / сказал:

«Увы, увы, в сфере критики в адрес передатчиков есть высокие препятствия, по которым губительно подниматься и опасно спускаться, когда нельзя избежать греха и преступления. Но если бы обвиняющий своего брата спросил себя, что побудило к этому, то выяснилось бы, что причиной является пристрастие, обладатель которого обрекает себя на гибель»⁽¹⁾.

1 См. «ар-Радд аль-вафир» (стр. 13)

«Критика в отношении передатчиков нуждается в совершенной набожности, непричастности к пристрастию и склонности, в доскональной осведомленности о хадисах, причинах их слабости, и о тех, кто передает их».

«Никому нельзя обсуждать передатчиков, кроме того, кто обладает полным знанием и совершенной набожностью».

«Знающий человек, который одобряет и осуждает передатчиков сообщений, не может стать большим знатоком, кроме как через постоянное изучение, детальное рассмотрение сведений этой области, частое повторение, через бодрствование и бдительность, понимание и богобоязненность, сильную степень религиозности и беспристрастность, через посещение собраний учёных, осмотрительность и точность. Но если ты не будешь обладать этими качествами, то: не занимайся написанием в области хадисов, ведь ты не достоин этого, даже если ты перепачкаешь свое лицо в чернилах».

«Одобрение принимается от знающего о этой:

Аль-Му‘алими / написал в “ат-Танкиль” (1/53, 54):

«Постановление об учёных и о передатчиках нуждается в рассмотрении, осмыслении и доказательности больше, чем нуждается в этом судья во многих судебных разбирательствах. Например, тяжба может касаться десяти дирхамов, и если выносится решение в этом в состоянии гнева, то есть лишь опасение потери десяти дирхамов. Но в отношении постановления об ученом и о передатчике есть опасение потери многих знаний и хадисов. Даже если бы это касалось всего одного хадиса, то все равно было бы серьезным и значительным».

Я говорю: В упомянутых учёными словах содержатся следующие правила и принципы:

— Соблюдение боязни Аллаха при дискредитации и одобрении.

— Необходимость быть уверенным и точным в дискредитации и одобрении.

— Дискредитация осуществляется лишь по мере достижения цели.

— Хорошее знание науки «джарх и Та‘диль».

— Проявление предосторожности, поскольку иногда критика в адрес очерненного человека оставляется из-за порочащего качества самого дискредитирующего.

— Принятие дискредитации и одобрения от учёных.

— Соблюдение справедливости и беспристрастности в случае дискредитации и одобрения.

При этом уклонение от правил и принципов “дискредитации и одобрения” может быть вызвано либо нечаянной ошибкой, либо невежеством, либо преднамеренным нарушением. Что касается уклонения по причине нечаянной ошибки, то от этого не спаслись даже большие имамы “джарха и Та‘диль”. Однако такие ошибочные суждения утопают во множестве их правиль-

ных мнений, поэтому следует желать им прощения и милости. Примером крайности в “дискредитации и одобрении” служат слова Яхьи ибн Ма‘ине, когда ему сообщили: „Есть люди, которые отдают предпочтение Абдур-Рахману ибн Махди, он ответил: „Кто отдает предпочтение Абдур-Рахману ибн Махди над Ваки‘ом, тот заслуживает проклятия Аллаха, ангелов и всех людей“»⁽¹⁾.

Данное высказывание привел аль-Фасави / в “аль-Ма‘рифа ва ат-тарих” (1/728) и написал:

«Это не свойственно словам учёных. Ведь кто отдает себе отчет и осведомлен о том, что его слова относятся к его знаниям (за которые он будет спрошен в Судный день), тот не может сказать подобное. Так, Ваки‘ является хорошим достойным знатоком».

Аз-Захаби / , приведя высказывание Ибн Ма‘ина, написал в “Сияр а‘лям ан-нубаля” (9/152):

«Это плохие слова. Да простит Аллах Яхью. Я убежден именно в том, что Абдур-Рахман самый знающий из двоих. Он лучше и умелей! В любом случае они оба — два равных имама».

Чтобы там ни было, можно достичь правильности в “дискредитации и одобрении” посредством руководства упомянутыми принципами и установленными правилами. В противном же случае, человек подвергнет себя опасности, особенно в Судный день, когда потеряют устойчивость ноги, будут рассмотрены дела и слова, а затем приняты из них только те, которые совершены и произнесены ради Лика Обладающего величием и великодушием.

Если же уклонение от правил и принципов “джарха и та‘дия” исходит из невежества, то это большая дерзость, а проявляющего её нужно подвергать наказанию и перевоспитанию. Но если его оставить в прежнем положении, он погибнет.

1 См. «Тарих Ибн Майин» (стр. 2677).

А что касается преднамеренного нарушения из-за преступного умысла, то это — несправедливость и посягательство на достоинство. Всевышний Аллах сказал: „**О люди! Ваши бесчинства обернутся против вас самих**“ (10:23). Поэтому нужно всеми силами стремиться к благополучию, с которым ничто несравнимо.

В «ДИСКРЕДИТАЦИИ И ОДОБРЕНИИ» УЧИТЫВАЕТСЯ МНЕНИЕ БОЛЬШИНСТВА УЧЁНЫХ, А НЕ ТЕХ, КТО ПРОТИВОРЕЧИТ ИМ, ТОЛЬКО ЕСЛИ НЕ БУДЕТ ДОКАЗАНО ПРОТИВОПОЛОЖНОЕ МНЕНИЕ

Если большинство учёных “джарха” осудили или одобрили определенного человека, то их мнение имеет перевес над мнением других, только если у другой стороны не будет аргумента, не приведенного большинством. Есть множество высказываний учёных в этом вопросе, особенно слов аз-Захаби. Я упомяну достаточное количество их высказываний для реализации цели:

Абу Талиб Ахмад ибн Хамид / сообщил:

«Я спросил Ахмада ибн Ханбаля о Сухайле ибн Абу Салихе и Мухаммаде ибн ‘Амре, и он ответил: „Яхья сказал: «Мухаммад был более любим для нас. И он (т.е. Яхья) ничего не сделал. Однако для людей Сухайль не был подобен Мухаммаду“. Я спросил: „По их мнению, Сухайль надежнее“. Он ответил: „Да“»⁽¹⁾.

Я говорю: Ахмад подразумевал под “людьми” большинство критиков.

Кроме того, ат-Тирмизи, после того, как привел со слов Ибн аль-Мадини имена некоторых передатчиков, от которых прекратил сообщать хадисы Яхья аль-Каттан, написал:

„Даже если Яхья ибн Са‘ид аль-Каттан оставил передачу

1 См. «аль-Камиль фи Ду‘афа ар-риджалъ» (3/448).

хадисов от этих людей, то это не значит, что он поступил так по той причине, что обвинил их во лжи. Нет, он оставил их из-за неточности запоминания... Со слов тех, кого оставил Яхья ибн Са'ид аль-Каттан, передали хадисы Абдуллах ибн аль-Мубарак, Ваки' ибн аль-Джаррах, Абдур-Рахман ибн Махди и другие имамы“»⁽¹⁾.

Аз-Захаби / написал в “Мизан аль-и'тидаль” (3/393), в жизнеописании Кейса ибн Абу Хазима, после того, как упомянул, что некоторые критики очернили его:

«Знатоки “хадисов” единодушны в принятии слов Ибн Абу Хатима, а тот, кто критикует его, наносит обиду самому себе».

Он также написал о Яхье ибн Ма'ине:

«Мы всегда принимаем его слова в области “дискредитации и одобрения” и отдаем им преимущество над мнениями многих знатоков, только если он не противоречит большинству в своем суждении. А если он обособляется от других своим признанием надежности того, кого большинство учёных называли несильным передатчиком, или своим признанием слабости того, кого большинство назвало достойным доверия и надежным, в таком случае учитывают преобладающие мнения имамов, а не слова того, кто отклонился от них»⁽²⁾.

Аз-Захаби / также написал в “Сияр а'лям ан-нубаля” (11/82):

«Мы не утверждаем непогрешимость в отношении имамов дискредитации и одобрения, однако они больше всех достигают правильности, меньше всех допускают ошибки, сильнее других соблюдают справедливость, и дальше всех находятся от пристрастий. И если они единодушны касательно одобрения или дискредитации, то неуклонно следуй этому и ни в коем случае не нарушай их единое мнение, а иначе ты будешь сожа-

1 См. Книгу «аль-Иляль», последние главы сборника (5/ 699, 700).

2 См. «ар-Руват ас-сыкат аль-мутакалим фихим» (стр. 29, 30).

леть и раскаивается. Не стоит обращать внимание на тех, кто отклонился из них. Не утруждай себя, а лучше предоставь эти вопросы их учёным. Клянусь Аллахом, если бы не большие знатоки религии, то безбожники стали бы произносить свои проповеди на минаретах».

Он написал в этом же источнике (7/40, 41):

«Уже известно, что многие слова равных современников друг о друге не принимаются и не учитываются, особенно если человека признала надежным группа учёных, во мнении которых выявляется беспристрастность».

Он также написал в “Мизан аль-и’тидаль” (4/289), в жизнеописании Абдур-Рахмана ибн Шурейха аль-Мисри:

«Он достоин доверия, а его хадисы принимаются согласно единогласному мнению. Только лишь один Ибн Са’да сказал: «Переданные им хадисы отвергаются»».

Ибн Са’да / написал в жизнеописании Мухаммада ибн Исма’иля ибн Абу Фудейка аль-Мадани:

«Он не представляет собой довод (в передаче хадисов)».

После чего аль-Хафиз Ибн Хаджар прокомментировал его слова, написав: «Сним несогласны в этом имамы “дискредитации и подтверждения надежности”»⁽¹⁾.

Он также написал о критике Шу’бы в адрес Хишама ибн Хасана и Халида аль-Хазза следующее:

«Эти слова неприемлемы. Но ведь Шу’ба не защищен от ошибок в своем самостоятельном суждении. Это является оплошностью ученого. Халид аль-Хазза и Хишам ибн Хасан достойные доверия надежные передатчики»⁽²⁾.

Аль-Хафиз Ибн Хаджар / написал о Хабибе аль-Му’аллиме:

«С его надежностью единогласны все учёные, и ан-Насаи нео-

1 См. «Хадьи ас-сари» (стр. 437).

2 См. Мизан аль-и’тидаль» (4/296).

боснованно подверг его критике»⁽¹⁾.

Он написал о Кулейбе ибн Ваиле аль-Бакри:

«Он достоин доверия, по мнению всех учёных, только Абу Зур'а признал его слабым передатчиком без всяких оснований для порицания»⁽²⁾.

Ибн Хаджар / также написал в “ат-Такриб”, в жизнеописании аль-Фадля ибн Анбаса:

«Он достоин доверия, и только лишь Ибн Кания сказал о его слабости, но доводы Ибн Кания не убедительны».

Я говорю: Множество этих изречений указывает на то, что мнение большинства в вопросе “дискредитации и одобрения” имеет перевес над мнением меньшинство. Тем временем мнение группы учёных имеет преимущество над мнением одного человека. Таково применение общего правила во всех науках, таких как фикх, арабский язык, вероубеждение, основы законоположений, а именно: мнение большинства превосходит мнение меньшинства. Соблюдение данного правила означает следование правильному пути, а нарушение его — отклонение от правильного пути в рассмотрении шариатских вопросов, за исключением случая, когда выход за пределы этих правил основан на доводах.

1 См. «Хадьи ас-сари» (стр. 461).

2 См. «аль-Фатх» (6/528).

КОГДА ПРИНИМАЕТСЯ ДИСКРЕДИТАЦИЯ И ОДОБРЕНИЕ ОТ ОДНОГО ИМАМА?

Разошлись мнения учёных относительно принятия дискредитации и одобрения от одного имама. Большая их часть считает допустимым принятием этого лишь от двух имамов и выше. Но если бы мы посмотрели на основу этого вопроса: сообщение одного передатчика, где единогласно принимаются такие хадисы, как упомянул об этом Ибн Абдуль-Барр в “ат-Тамхид” (1/2), а затем отнесли его к данной основе (поскольку ответвления рассматриваются посредством их основ, а потом выносятся одинаковое решение о них, за исключением тех, которые выделены доказательством), то мы бы сказали о принятии дискредитации от одного имама. Это потому что нет доказательства, которое выделяло бы упомянутое ответвление положением, не свойственным основе. Поэтому суть этого вопроса, как мы упомянули, заключается в том, что данное ответвление возвращается к своей основе. К тому же некоторые учёные посчитали более правильным мнение о принятии дискредитации и одобрения от одного достойного в этой области имама.

Ан-Навави / написал в “Иршад туляб аль-хакаик” (стр. 111):

«Правильным является то, что как дискредитация, так и одобрение, утверждается посредством слов одного учёного. Кроме того, другие сказали: „Необходимо, чтобы было двое учёных“».

Аль-Хафиз Ибн Касир / написал в “Ихтисар ‘улюм аль-хадис”:

«Правильно то, что в дискредитации и одобрении достаточно мнения одного имама».

До него Ибн ас-Салых / написал в “Ма’рифат анва’ ‘улюм аль-хадис” (стр. 220):

«Взгляды учёных разошлись относительно вопроса: имеет ли силу дискредитация и одобрение на основе мнения одного имама, или же необходимо, чтобы их было двое? Одни из них сказали: „Дискредитация и одобрение утверждается только посредством двух человек, как в признании ненадежности или праведности во время свидетельства“. Другие сказали, и это правильное мнение, которое предпочли Абу Бакр аль-Хатыб и другие: „Это положение утверждается посредством слов одного имама, поскольку количество не является условием для принятия сообщения, поэтому и не служит условием в дискредитации и одобрении его передатчика, в отличие от свидетельств“. Аллаху лучше ведомо».

Аль-Хафиз, Ибн Хаджар / написал в “Шарх ан-нухба” (стр. 137):

«Если очерненный человек не признан надежным, то в отношении него принимается общая дискредитация с не разъясненной причиной, когда она исходит от “знающего”, — согласно предпочтительному мнению».

Он также написал в этом же источнике (стр. 135):

«Одобрение принимается от знающего о причинах этого, в отличие от того, кто не знает о них. Ведь возможно, незнающий одобрит по внешности, поверхностным взглядом, без осуществления всех необходимых действий и проверки... Признание надежности также может исходить от одного человека, поскольку численность не является условием для принятия сообщения, согласно более правильному мнению. Дискредитация имеет такое же положение, как и одобрение в разъясненных уже вопросах..., в противоположность словам тех, кто обусловил принятие одобрения наличием двух человек, подобно свидетельству, то есть, причислив её к одобрению свидетельства, тоже согласно более правильному мнению».

Аль-Бика'и / написал в "ан-Нукат аль-вафийя лима фи шарх аль-альфийя":

«Если надежность кого-то признал один из имамов этой науки, то не принимается в его отношении дискредитация со стороны любого человека, кем бы он ни был, кроме как при разъяснении её причин. Ведь его степень надежности уже утверждена, поэтому от неё не отклоняются, кроме как посредством явного довода»⁽¹⁾.

Шейх Раби' аль-Мадхали, рассматривая эту мою книгу, написал:

«Правильно то, что достаточно одного мнения в дискредитации и признании надежности, если человек является достойным доверия, верным, набожным, знающим о причинах «осуждения и одобрения».

Я говорю: Одним словом, все эти высказывания указывают на принятие дискредитации и одобрения от одного имама, если он обладает праведностью, надежностью, знанием о причинах «осуждения и одобрения». От него принимается разъясненная и не разъясненная дискредитация:

— Принятие не разъясненной дискредитации с его слов касается человека, чья надежность не признана среди учёных, поскольку здесь нет необходимости в разъяснении.

— Принятие разъясненной дискредитации с его слов касается человека, который получил явное приемлемое признание среди учёных. Ведь в таком случае необходимо разъяснение, потому что объясняющий причины порицания сообщает о скрытом качестве, о котором не знает тот, кто опирается на явные черты человека. К тому же разъясненная дискредитация должна быть влияющей, а иначе она не принимается. И только Аллах ведёт к правильному пути.

1 Цитируется со сносков книги Ибн ас-Саяха «Ма'рифат анва' улюм аль-хадис» (стр. 220).

**ЕСЛИ ДОСТОЙНЫЕ ИМАМЫ ИМЕЮТ РАЗНЫЕ МНЕНИЯ КАСАТЕЛЬНО
“ДИСКРЕДИТАЦИИ И ОДОБРЕНИЯ” В ВОПРОСАХ ИДЖТИХАДА,
ТО ЗДЕСЬ ЕСТЬ ШИРОТА СУЖДЕНИЯ И ВЫБОРА**

Дискредитация личностей либо основана на их качествах, таких как у приверженцев нововведений и заблуждения, тогда применяется порицание в отношении них, либо основана на самостоятельных суждениях, тогда здесь часто возникают разногласия, как среди тех, кто высказывает разные мнения в вопросах фикха. Иногда разногласие связано с предпочтительным или неpreferchительным мнением, а иногда принимаются мнения обеих сторон. В такой ситуации есть широта суждения и выбора.

В книге Ибн Абу Хати́ма “аль-Джарх ва ат-та’диль” (2/21) сообщается, что Абу Хатим / сказал:

«Если мнения Ибн аль-Мубарака, Яхьи ибн Са’да и Суфьяна ибн Уейны расходятся относительно какого-то хадиса, следует принять мнение Яхьи ибн Са’ида»⁽¹⁾.

Аль-Хатыб / упомянул в “Тарих Багдад” (10/243) следующее высказывание Али ибн аль-Мадини / :

«Если Яхья ибн Са’ид и Абдур-Рахман единогласны в оставлении передатчика, я не рассказываю от него хадисы, а если они разногласят, то я принимаю мнение Абдур-Рахмана, поскольку он самый умеренный и точный из двоих, а у Яхьи есть некая суровость в критике».

Аз-Захаби / написал в “Сияр а’лям ан-нубалья” (13/81):

«Мне сильно понравились слова Абу Зур’а в дискредитации и одобрении, где выявляется его набожность и опыт, в отличие

1 «Принимается мнение Яхьи поскольку у него есть доказательства, основанные на эрудиции и знании причин и оснований дискредитации», — Раби’.

от его товарища Абу Хатима, который часто порочит и порицает».

Ас-Сахави / , рассказывая о тех, кто говорит о передатчиках, написал в “Фатх аль-мугыс” (4/439):

«Два знатока-дowodа: Яхья ибн Са‘ид аль-Каттан и Ибн Махди, — кого они дискредитировали, тот вряд ли сможет избавиться от критики, а кого они признали надежным, тот заслуживает одобрения. Но если их мнения различны о передатчике, и такое редко бывает, тогда следует приложить усилия в познании его действительного положения».

Он также написал в предыдущем источнике (2/210, 211):

«Слова Абу Хатима о передатчике “он неизвестен” не означают, что никто не передал от него хадисы, кроме одного человека, исходя из того, что он сказал о Дауде ибн Язиде ас-Сакафи: “Он неизвестен”, однако от него передали хадисы группа людей».

Ас-Суюты / написал в “Тадриб ар-равий” (1/535–537):

«Группа знатоков признали неизвестными некоторых передатчиков из-за своего незнания о них. При этом они известны надежностью среди других учёных. И я приведу примеры этого из двух сборников “Сахих”:

- Абу Хатим назвал неизвестным Ахмада ибн Асыма аль-Бальджи, поскольку он не был осведомлен о его положении, а Ибн Хиббан подтвердил его надежность и сказал: „От него передали хадисы жители его местности“.

— Ибн аль-Каттан назвал неизвестным Ибрахима ибн Абдур-Рахмана аль-Махзуми, а другие признали его известным. Ибн Хиббан подтвердил его надежность, а также группа людей передала от него хадисы.

— Ас-Саджи и Абу аль-Касим ал-Лялякайи называли неизвестным Усаму ибн Хафса аль-Мадани. Однако аз-Захаби сказал: „Он не является неизвестным; от него передали хадисы четыре

человека“.

— Абу Хатим назвал неизвестным Асбата Абу Яса, а аль-Бухари сообщил о его известности.

— Абу Хатим назвал неизвестным Баяна ибн ‘Амра, а Ибн аль-Мадини, Ибн Хиббан и Ибн ‘Ади подтвердили его надежность. К тому же от него передали хадисы аль-Бухари, Абу Зур‘а и Абдуллах ибн Василь.

— Абу Хатим назвал неизвестным аль-Хусейна ибн аль-Хасана ибн Ясара, а Ахмад и другие подтвердили его надежность.

— Абу Хатим назвал неизвестным аль-Хакама ибн Абдуллаха аль-Басри, а аз-Зухли признал его надежность, причём от него сообщили хадисы четыре достойных доверия передатчика.

— Абу Хатим назвал неизвестным Аббаса ибн аль-Хусейна аль-Кантари, а Ахмад и его сын подтвердили его надежность, и от него сообщили хадисы аль-Бухари, аль-Хасан ибн Али аль-Ма‘мари, Муса ибн Харун аль-Хаммаль и другие.

— Абу Хатим назвал неизвестным Мухаммада ибн аль-Хакама аль-Марвази, а Ибн Хиббан признал его надежным, и с его слов передал хадис аль-Бухари».

Я говорю: Этот затронутый здесь вопрос не знают многие требующие знания. Однако они обсуждают его, не обладая правильным пониманием и не соблюдая правил, следовательно, они утруждают самих себя и обременяют других, и при этом впадают в фанатичную приверженность. Иногда такое поведение приводит даже к хизбитскому разделению и к введению новшеств. Поэтому нужно быть внимательным к этому!!!

**АЛЛАХ ДАРУЕТ ПОБЕДУ ДИСКРЕДИТИРУЮЩЕМУ НА ОСНОВЕ
ЗНАНИЯ, СПРАВЕДЛИВОСТИ И ИСКРЕННОСТИ, НАД ТЕМ,
КТО ВОЗРАЖАЕТ ЕМУ**

Аллах даровал знатокам хадисов великую власть на земле, которую он не даровал другим людям, на что указывают слова Всевышнего Аллаха: **«Он непременно одарит их возможностью исповедовать их религию, которую Он одобрил для них»** (24:55). И это по причине именно того, что они устремились к обладанию обязательными для них качествами, которые являются основными в распространении и принятии истины. Самые главные из них: воплощение своих слов в жизнь, справедливость в суждении, приверженное отстаивание истины. Никто из них не смог достичь высокого положения, кроме как посредством постоянного выполнения этих особенностей.

Примером этому служат высказывания учёных об имаме “дискредитации и одобрения” Шу‘бе / :

— Язид ибн Харун / сказал: «Если бы Шу‘ба не стремился к лику Аллаха, он не достиг бы такой высокой степени»⁽¹⁾.

— Ибн Абу Хатим / сказал:

«Это указало на то, что критика Шу‘бы о передатчиках является убеждением, посредством которого он исповедует религию (зная, что он будет спрошен об этом в Судный день). Кроме того, это указало на то, что, по его мнению, Хаким ибн Джубейр представляет собой человека, от которого нельзя принимать сообщения и получать знания, поскольку он может причислить к Посланнику Аллаха ﷺ, то, что он не говорил»⁽²⁾.

1 См. «аль-Джарх ва ат-та‘диль» (2/21).

2 Предыдущий источник (2/22).

Ваки' ибн аль-Джаррах / сказал:

«Я надеюсь, что Аллах возвысит степень Шу'бы в Раю за его защиту Посланника Аллаха ﷺ»⁽¹⁾.

Шу'ба был первым, кто стал подробно говорить о науке “дискредитации и подтверждения надежности”, а за ним уже последовали большие знатоки хадисов, такие как Яхья аль-Каттан, Ибн Махди, Ибн аль-Мадини, Ибн Ханбаль, аль-Бухари, Муслим, Абу Хатим и Абу Зур'а. Аллах даровал этим учёным общее принятие их слов, за исключением ошибочных мнений, которых никто не может избежать. В каждом поколении есть знатоки хадисов, через которых Аллах сохраняет религию, оживляет Сунну и уничтожает нововведения.

Посмотри на наш исламский мир и ты увидишь, что высказывания учёных области хадисов имеют силу и признание в отношении течений, сект, правителей, личностей, а также касательно друг друга.

В любом случае необходимо, чтобы человек, который начинает заниматься наукой “дискредитации и одобрения”, приложил все усилия для осуществления этих качеств, которыми обладали те великие имамы, в особенности это касается справедливости и беспристрастности.

К примеру, аз-Захаби написал в “Сияр а'лям ан-нубаля” (8/448):

«Слова об учёных нуждаются во взвешивании на весах справедливости и набожности».

Ибн аль-Каййим / написал в “И'лям аль-муақы'йин” (3/94):

«Всевышний Аллах любит справедливость. Более того, это самое лучшее качество, которым может обладать человек, особенно тот, кто назначил себя судьей среди различных высказываний и религиозных учений. Так, Всевышний Аллах сказал Своему Посланнику: „...говори: «... мне велено относиться к вам справедливо»“ (42/15). Поэтому наследники

1 См. «Сияр а'лям ан-нубаля» (7/219).

Посланника обязаны соблюдать справедливость среди религиозных общин, и никто из них не должен склоняться к своему близкому человеку, стороннику своего учения, группы, лидера. Нет, его целью должна быть истина. Он всегда идёт вслед за ней и держится за неё, исповедуя религию справедливости и беспристрастности».

Он также написал в “Игасат ал-ляхфан” (2/137):

«Основой всего добра является знание и справедливость, а основой всего зла — невежество и несправедливость».

Ибн Таймийя, согласно “Маджму‘ аль-фатава” (22/132), написал:

«Настоящая справедливость иногда бывает невозможной или затруднительной, либо в отношении знания, либо с точки зрения применения, поскольку равенство со всех сторон либо неосуществимо, либо неизвестно. В подобной ситуации необходимо придерживаться того, что более похоже на справедливость и ближе к ней. Это является самым идеальным путем. Вот почему Пречистый Аллах сказал: „**Наполняйте меру и весы по справедливости. Мы не возлагаем на человека сверх его возможностей**“» (6:152).

Он также написал в предыдущем источнике (4/109):

«... Спор и прения не приносят пользу, кроме как через проявление справедливости и беспристрастности».

Выдающийся учёный ас-Са‘ди / написал в своем послании “Вуджуб ат-таавун бейна аль-муслимин” (стр. 13):

«Никто не достиг высокой степени, кроме как благодаря справедливости и верности, и никто не потерял уважение и достоинство, кроме как из-за несправедливости, притеснения и вероломства».

Суть вышеприведенных слов: знатоки хадисов, которые занимаются “дискредитацией и подтверждением надежности”, обладая упомянутыми нами качествами, считаются сражающи-

мися на пути Аллаха и причисляются к преемникам пророков Аллаха и Его посланников.

Ибн Таймийя, согласно “Маджму‘ аль-фатава” (28/235) написал:

«К тому же тот, кто говорит о (передатчиках, течениях...) на основе знаний, должен иметь хорошее намерение. Ведь кто говорит истинно, желая превознестись на земле и распространить нечестие, тот занимает положение человека, который сражается из заносчивости и ради похвалы. А вот если он говорит об этом ради Всевышнего Аллаха, очищая перед Ним веру, то он является из числа муджахидов на пути Аллаха, наследников пророков и преемников посланников».

БОГООБЯЗНЕННОСТЬ И СООБРАЗИТЕЛЬНОСТЬ ДИСКРЕДИТИРУЮЩЕГО ЛИЦА ПОЗНАЕТСЯ ЧЕРЕЗ ЕГО ПРОВЕРКУ ДОСТОВЕРНОСТИ ПЕРЕДАВАЕМОЙ ИНФОРМАЦИИ

Ибн Мас‘уд رضي الله عنه сообщил:

« - () - : ” (, ,)»⁽¹⁾.

Ибн ‘Умар رضي الله عنه сказал:

«Не хвалите приверженность человека к Исламу, пока не узнаете его стойкость суждения»⁽²⁾.

1 Этот хадис передали Ахмад (1/396), Абу Дауд (№ 4218), ат-Тирмизи (№ 3896); данный хадис с хорошей достоверностью в связи с подкрепляющими сообщениями.

2 Это высказывание привели Ибн Абу Хатим в «аль-‘Иляль» (2/154, № 1957), аль-Хатыб в «аль-Кифайя фи Ма‘рифат усуль ильм ар-ривайя» (№ 1171) с неплохим иснадом.

Стойкость суждения (ума), означает силу мышления и понятливость.

Аз-Захаби / написал в “Сияр а’лям ан-нубалья” (13/81):

«Мне сильно понравились слова Абу Зур’а в дискредитации и одобрении, где выявляется его набожность и опыт, в отличие от его товарища Абу Хатима, который часто порочит и порицает».

Примером проверки правильности и достоверности служит история, которую передали аль-Хатыб в “аль-Кифайя” (№ 1248) и Ибн аль-Джаузи / в “аль-Маудуат” (№ 473), где говорится, что Махмуд ибн Гайлян сообщил:

«Я слышал, как в присутствии аль-Муаммалья упомянули хадис, который передается со слов Убейя от Пророка ﷺ, о достоинствах Корана, и он сказал: „Мне рассказал достойный доверия передатчик“, а затем назвал его имя,... и сказал: „Мне рассказал такой-то достойный доверия передатчик“».

После чего аль-Муаммаль / сообщил:

«Я прибыл в аль-Мадаин, встретил человека, который передает этот хадис, и сказал ему: „Расскажи мне о нём, поскольку я хочу отправиться в Басру“. А тот человек, от которого мы слышали его, ответил: „Передатчик этого хадиса находится в Васыте среди владельцев тростниковых плантаций (или жителей местности «касаб»)“. Затем я прибыл в Васыт, встретил этого шейха и сказал ему: „Я был в аль-Мадаин и меня направили к тебе. Расскажи мне об этом хадисе, ведь я хочу отправиться в Басру“. Шейх ответил: „Тот, от которого я слышал его, находится в Калля“».

Затем я прибыл в Басру, встретил шейха из Калля и сказал ему: „Расскажи мне об этом хадисе, ведь я хочу отправиться в Аббадан“. Тот ответил: „Шейх, от которого мы слышали его, находится в Аббадане“. По прибытию в Аббадан я встретил того шейха и сказал ему: „Побойся Аллаха, каково положение

этого хадиса? Я прибыл в аль-Мадаин и рассказал ему о поиске передатчика, затем в Васыт, после в Басру, и меня направили к тебе. Я уверен, что все передатчики уже умерли. Сообщи мне историю этого хадиса“. Тот шейх сообщил: „Мы собрались здесь и увидели, что люди избегают изучать Корана и оставляют его, при этом они стали читать хадисы на данную тему. Поэтому мы сели и придумали для них эти достоинства, чтобы у них появилось желание изучать Коран“».

Ас-Сахави / , как сообщается в книге “Зейль ат-тибр аль-масбук” (стр. 4), привел следующее высказывание Ибн Хаджара:

«Человек, который принимается за определение истинных положений слов, действий, передатчиков, должен проверять достоверность передаваемой информации и быть убежденным только в том, в чем он удостоверился, а не ограничиваться лишь слухами и распространенными рассказами, особенно если это становится причиной вреда через очернение кого-либо из числа знающих и праведных людей».

Аль-Му‘аллими / написал в “ат-Танкиль” (1/53):

«Чтобы судить об учёных и передатчиках, нужно в большей степени изучать, обдумывать и проверять, чем при вынесении решений во многих судебных разбирательствах. Например, тяжба может касаться десяти дирхамов. Если судья примет неправильное решение в состоянии гнева, будет потеряно только лишь десять дирхамов. А вот неправильное суждение об ученом и передатчике может привести к потере многих знаний и хадисов. Даже если бы это касалось одного хадиса, все равно являлось бы серьезным и значительным».

Ас-Са‘ди / написал:

«Разумный человек обязан проверять и быть осмотрительным, а не спешить. Именно посредством этого узнается степень религиозности раба и его сообразительность»⁽¹⁾.

1 См. «ар-Рияд ан-надыра ва аль-хадаик на-нират аз-захира» (272, 273).

Кто не проверяет информацию, тот заслуживает порицания. Так, аз-Захаби после того, как упомянул слова некоторых учёных об Ибн аль-Джаузи, написал в “Тазкират аль-хуффаз” (4/1348):

«Да, безусловно, ему принадлежит много ошибочных суждений в его книгах, где он проявляет поспешность и ссылается на других авторов. Ведь большая часть его знаний получено из книг и свитков, в которых обладатели знаний не применили исламские науки, как следует».

Ибн Хаджар / привел в “Лисан аль-мизан” (3/14) рассказ со слов Ибн аль-Джаузи, а потом написал:

«Эта история указала на то, что Ибн аль-Джаузи «собирает все подряд», не проверяя то, о чем рассказывает».

Аль-Му‘аллими / написал в “ат-танкиль” (1/142):

«Поистине, мы узнали поспешность Ибн аль-Джаузи в постановлении о вымысле и ложности. Причём мы видим, как учёные осудили его, в книгах по “терминологии хадисов” в главе о вымышленных сообщениях».

Я говорю: Если Ибн аль-Джаузи, несмотря на его степень большого знатока религии, постигло порицание по причине того, что он не проверял достоверность, что тогда говорить о том, кто без достаточных знаний берется за дискредитацию и одобрение?! Его доводом в этом служат слова: „Мне рассказал достойный доверия“!!! Но если ты попытаешься найти сведения об этом надежном доверия, то найдешь, что он либо не заслуживает доверия, либо передал слова лишь по смыслу, а не дословно, поэтому в них произошло добавление или уменьшение. Даже некоторые из этих людей искажают слова и заменяют их другими. Есть также вероятность, что человек, от которого он передал эти слова, отказался от них и признал их неправильными, а передатчику известно об этом.

Мы не прекращаем принимать слова достойных доверия личностей, однако следует знать, что многие передатчики не

привили себе навык соблюдения точности в сообщениях и отстранения от собственных целей, чтобы стать настоящими надежными передатчиками! И если кто-то убедился в том, что передатчик чьих-то слов проверяет достоверность информации, постоянно придерживается справедливости и не отстаивает скрытые пристрастия, тогда он принимает его сообщение.

Нет несовместимости между тем, что мы сказали, и между словами Всевышнего Аллаха: **«О верующие! Если нечестивец принесёт вам весть, то разузнавайте»** (49:6), где согласно “обратному смыслу” этого аята, если достойный доверия принесёт нам весть, то мы не должны разузнавать. Ведь мы придерживаемся этого значения аята, однако необходимо, чтобы передатчики на самом деле представляли собой достойных доверия. Вот почему существует большая разница между передатчиками времён предшественников и между передатчиками последующих поколений.

Передатчики во времена предшественников отличались своими похвальными нравственными качествами, такими как правдивость, проверка достоверности, постоянное соблюдение справедливости, отстранение от скрытой фанатичной приверженности. Но этого нельзя сказать о последующих передатчиках, в сообщениях которых произошли отклонения и упущения из-за недостатков во многих их нравах, за исключением тех, над кем смилоствовался Аллах.

**ПРИЗНАК ПРАВИЛЬНОСТИ МНЕНИЙ МУДЖТАХИДА
В “ДИСКРЕДИТАЦИИ И ОДОБРЕНИИ”
И В ДРУГИХ СФЕРАХ РЕЛИГИИ**

В отношении каждого, кто достиг почетной степени в какой-то религиозной науке и стал известным своим знанием в ней, следует посмотреть, соответствует ли он в большей части своих мнений пути знатоков этой науки или нет? Если он, так же как и они, следует определенным правилам и принципам, тогда он из числа сторонников иджтихада и авторитетных лиц в науке “дискредитации и одобрения” и других сферах религии. А если же он противоречит знатокам его области в некоторых их правилах или принципах, либо в практическом применении правил и принципов, в таком случае он не относится к муджтахидам этой науки, даже если он известен этим.

По этому поводу ас-Сахави / , рассказывая об имамах критики из числа мухаддисов, написал в “Фатх аль-мугис” (2/68):

«Это вместе с тем, что учёные фикха единодушны в обязательном обращении к имамам критики в области “дискредитации и одобрения”, так же как они все считают обязательным обращение в каждой науке к её знатокам. А кто занялся подробным рассмотрением вопросов не своей науки, тот безрезультатно утруждает себя».

ИМАМЫ “ДИСКРЕДИТАЦИИ И ОДОБРЕНИЯ” ПОКРЫВАЮТ ОШИБАЮЩЕГОСЯ И РАЗЪЯСНЯЮТ ЕМУ ЕГО ОШИБКУ

Имамы “джарха и та‘диля” оберегают чести людей, поэтому порицают их лишь по мере учитываемой необходимости в этом. Они стремятся покрыть недостатки осуждаемого человека, руководствуясь основой: мусульманин покрывается в его неправильных и ошибочных поступках, пока он не станет открыто совершать их или не начнет упорно противоречить Шари‘ату.

История, которую передал аль-Халили / в своей книге “аль-Иршад” (3/960, 961):

«Один человек прочитал аль-Бухари хадис об искуплении собрания, и Муслим спросил его: „Разве можно найти в этом мире наиболее лучший хадис? (У него прекрасный иснад): Ибн Джурейдж от Мусы ибн ‘Укба от Сухайля, разве в этом мире есть хадис с таким иснадом?“.

Аль-Бухари ответил: „Нет, только он имеет причину слабости“.

Муслим воскликнул: „Нет истинного божества, кроме Аллаха!“, и вздрогнул, „Сообщи мне его!“.

Аль-Бухари сказал: „Покрой то, что покрыв Аллах. Этот великий хадис был передан от Хаджаджа ибн Мухаммада, от людей, от Ибн Джурейджа“.

Тогда Муслим настойчиво стал просить его, поцеловал его голову и чуть не заплакал.

Затем аль-Бухари сказал: „Записывай, если уж так необходимо. Нам рассказал Муса ибн Исма‘иль, нам рассказал Вухейб, нам рассказал Муса ибн “Укба со слов ‘Ауна ибн Абдуллаха: «Посланник Аллаха ﷺ сообщил: „Искупление собрания....“».

Муслим ответил ему: „Только завистник может ненави-

деть тебя, и я свидетельствую, что в этом мире нет такого человека, как ты“»,⁽¹⁾.

Яхья ибн Ма'ин / сказал:

«Всегда, когда я вижу ошибку человека, я покрываю её и никому не рассказываю, и желаю представить в лучшем свете его положение. Я никогда не встречаю человека, говоря ему в лицо нечто ненавистное, однако я разъясняю ему его ошибку между нами. Если он принимает наставление, это и требуется, а если — нет, то я просто оставляю его»⁽²⁾.

Но нельзя оставлять человека, который упорно допускает ошибку (касательно убеждений, действий, слов), приносящую вред другим. Напротив, следует предостеречь от неё в соответствии с нужной пользой.

ИМАМЫ ДИСКРЕДИТАЦИИ И ОДОБРЕНИЯ ПОРИЦАЮТ СВОИХ БЛИЗКИХ ЛЮДЕЙ СОГЛАСНО РЕЛИГИИ

Имамы “джарха и та’дия” известны своей приверженностью к истине и защитой её, провозглашая то, о чём, по их мнению, они должны открыто говорить. К примеру, они осуждают своих родных, чтобы разъяснить их слабость в передаче хадисов или их новшества в религии. Большая часть слов имамов касается именно области хадисов.

Абдур-Рахман ибн Махди / сказал:

«Есть две сферы религии, в которых нельзя всегда хорошо думать (о тех, кто занимается ими, в случае отклонения от правильного пути): шариатское судопроизводство и передача

1 Эту достоверную историю привели аль-Хатыб в «ат-Тарих» (2/92), в жизнеописании имама Муслима; аль-Хаким в «Ма’рифат ‘улюм аль-хадис» (113, 114) с различием некоторых слов.

2 См. «Сияр а’лям ан-нубаля» (11/83).

хадисов»⁽¹⁾.

Аль-Байхаки / написал в “Даляиль ан-нубувва” (1/47):

«Кто внимательно изучает самостоятельные решения знатоков в области положений передатчиков, приемлемых сообщений и отвергаемых, тот знает, что они приложили все усилия в познании истины. Даже бывает, что сын порицает своего отца, если он находит в нём качества, которые становятся причиной непринятия его сообщения, а отец критикует своего сына, брат — родного брата, не боясь упрека на пути Аллаха. Ему не мешают родственные узы или материальные связи. Есть много таких рассказов о них».

Ниже приводятся сообщения от имамов, которые подвергли дискредитации некоторых своих родных или товарищей:

— Али ибн аль-Мадини сказал о своем отце:

«Он — слабый передатчик»⁽²⁾.

— Когда Ваки' ибн аль-Джаррах передавал от своего отца хадис, он сочетал вместе с ним имя другого человека, поскольку его отец был смотрителем казны⁽³⁾.

— Абу Дауд ас-Сиджистани сказал о своем сыне Абдуллахе: «Лжец»⁽⁴⁾.

— Шу'ба ибн аль-Хаджадж сказал о своем сыне Са'де: «Я назвал своего сына счастливым, однако он не стал счастливым и не достиг успеха»⁽⁵⁾.

— Зейд ибн Абу Унейса сказал о своем брате Яхье: «Нельзя записывать хадисы от моего брата, поскольку он часто лжёт»⁽⁶⁾.

— Джарир ибн Абдур-Рахман ад-Даббий сказал о своем

1 Это высказывание привели аль-Укейли в «ад-Ду'афа» (1/90), аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (№ 730) с достоверным иснадом.

2 См. «Мизан аль-и'тидаль» (2/401), «аль-Маджрухин» (2/15).

3 См. «Фатх аль-мугыс» (3/322).

4 См. «Мизан аль-и'тидаль» (2/433).

5 См. «Мизан аль-и'тидаль» (2/122).

6 См. «Мизан аль-и'тидаль» (4/364).

брате Анасе: «Нельзя записывать от него хадисы, потому что он лжёт в передаче слов людей»⁽¹⁾.

— Шу'ба ибн аль-Хаджадж сказал о своем зяте Хишаме ибн Хасане аль-Кардуси: «Если бы я относился к кому-то с преданной любовью, то я бы непременно проявил бы её к Хишаму ибн Хасану. Он был моим зятем, однако он плохо запоминал и не был точным в хадисах»⁽²⁾.

— Абу 'Уруба аль-Харани сказал об аль-Хусейне ибн Абу ас-Саррий аль-Аскаляни: «Он — дядя моей матери, и он является лжецом»⁽³⁾.

— Мухаммад ибн 'Усман ибн Абу Шайба сказал: «Я спросил Яхью ибн Ма'ина о моем дяде аль-Касиме ибн Мухаммаде, и он ответил мне: „Твой дядя — слабый передатчик, о сын моего брата“»⁽⁴⁾.

— Масляма ибн аль-Касим сказал об аль-Аббасе ибн Махбубе ибн Шасуна: «Он — слабый передатчик хадисов, и нельзя записывать от него хадисы, причём он был моим другом»⁽⁵⁾.

Я говорю: Это относится к причинам, благодаря которым Аллах возвысил положение имамов “дискредитации и одобрения” и предначертал им общее признание. Поэтому их слова стали доводом в отношении людей, а тот, кто выступает против них, не преуспеет. Что же касается человека, который превратил “дискредитацию и подтверждение надежности” в средство достижения личных выгод и целей, то его порицание и одобрение является смутой среди мусульман. Но это чревато для него плохими последствиями, если только он не покается перед Аллахом и не станет проявлять искренность перед Ним в словах и делах, в порицании и одобрении. И только Аллах ведёт к правильному пути.

1 См. «Джарх ва ат-Та'диль» (1/289).

2 См. «Мизан аль-и'тидаль» (4/295, 296).

3 Предыдущий источник (1/536).

4 Предыдущий источник (3/379).

5 См. «Лисан аль-мизан» (3/297).

ИМАМЫ “ДИСКРЕДИТАЦИИ И ПОДТВЕРЖДЕНИЯ НАДЕЖНОСТИ” ОТЧИТЫВАЮТ СЕБЯ ЗА СВОИ СЛОВА И ПОСТУПКИ

Кто-то может подумать, что имамы “дискредитации и одобрения” являются людьми, которые не боятся наказания Аллаха. Но это не так, наоборот они больше всех рабов питают страх перед Аллахом и знают о том, что Он наблюдает за ними. А разве может быть иначе, ведь именно страх наказания Аллаха, что им будет сказано: „Почему вы не защищаете религию Аллаха?“, побудил их к дискредитации и одобрению. Но вместе с этим они боятся перед Аллахом того, чтобы поступить несправедливо к кому-то из людей или обидеть и притеснить кого-то из них.

Примером скромного отношения имамов к самим себе служит сообщение Ибн Кудамы ас-Сархаси / :

«Я слышал, как Ибн ‘Уейна часто выражал жалость к себе, произнося:

«Прошло время, и я уже перестал быть в подчинении.

Но из несчастья: мое единство в предводительстве»⁽¹⁾.

У аль-Хатыба / этот стих приводится следующим образом:

«Опустели дома и я стал управлять, не находясь в подчинении.

Но из несчастья: мое единство в предводительстве»⁽²⁾.

Именно последний вариант стиха является правильным, как сказал аль-Му‘аллими в своих комментариях к “аль-Джарх ва ат-Та‘диль”. Так, он написал в своих комментариях к книге Ибн Абу Хати́ма:

1 Это сообщение передал Ибн Абу Хатим в «аль-Джарх ва ат-та‘диль» (1/51) с достоверным иснадом.

2 См. «Тарих Багдад» (9/178).

«Другими словами, я стал управлять потому, что во многих местностях уже не осталось тех, кто заслуживает главенства (а не по причине моего достоинства). Ибн Абу Хатим назвал главу “Скромность Ибн ‘Уейны и его самокритика”».

Абу Бакр ибн аль-Асвад / сообщил:

«Я слушал о категориях хадисов от моего дяди Абдур-Рахмана ибн Махди, и в его книге приводились имена людей, хадисы которых он оставил, из них: аль-Хасан ибн Абу Джа‘фар, Аббад ибн Сухайб и другие. Затем спустя несколько месяцев я пришел к нему, и он достал мне книгу о выкупах, а после сообщил мне хадис от аль-Хасана ибн Абу Джа‘фара. Я спросил его: „О мой дядя, разве ты не отказался принимать от него хадисы и оставил его?“. Он ответил: „Да конечно, только я подумал о нём: когда настанет Судный день, аль-Хасан ибн Джа‘фар встанет и уцепится за меня, а затем произнесет: «О Господь! Спроси Абдур-Рахмана ибн Махди почему он умалил степень моей надежности?». И тогда у меня не будет оправдания перед моим Господом, поэтому я решил передавать от него хадисы»⁽¹⁾.

1 Эту достоверную историю привели Ибн Хиббан в «аль-Маджрухин» (1/237) в предисловии, и аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (№ 279).

ЕСЛИ ДИСКРЕДИТИРУЮЩЕМУ ЛИЦУ ВЫЯСНЯЕТСЯ ЕГО ОШИБКА, ОН ПРИЗНАЁТ ЕЁ И ОСТАВЛЯЕТ

Никто не способен избежать ошибок, но лекарство этого недуга кроется в ситуации, когда ошибающийся человек оставляет свою ошибку, если она становится для него очевидной. Более того, известно много случаев, когда имамы “дискредитации и одобрения” отказывались от своей критики, узнав о её неправильности.

К примеру, Ибн аль-Мадини / сообщил:

«Абдур-Рахман ибн Махди критиковал Рауха ибн Убада и отвергал в отношении него хадисы, переданные Ибн Абу Зиэбом со слов аз-Зухри, в его вопросах. Когда я прибыл в Медине к Ма’ану ибн Исе, я попросил его, чтобы он привел мне их, то есть хадисы Ибн Абу Зиэба от аз-Зухри в этих вопросах. Тогда Ма’ан ответил мне: „Что ты собираешься делать с ними? Они записаны у вашего басрийца, которого называют Раухом. Он был здесь, когда Ибн Зиэб читал нам эту книгу“. Потом я пришел к Абдур-Рахману ибн Махди и сообщил ему об этом, и я думаю, Абдур-Рахман сказал: „Он загладил мою вину перед Раухом!“»⁽¹⁾.

Имам Ахмад / сообщил:

«Я слышал, как Аффан рассказал: „Язиду ибн Зурей’у говорили об Абдуль-Вахиде ибн Зияде, и он сказал: «Кто этот лжец, который передает от Юнуса? Я не знаю его»“. Но однажды Язид встретил его на одной из улиц, и ему сказали: „Это Абдуль-Вахид ибн Зияд“, а он ответил: «Этот человек был нашим собеседником у Юнуса». Сказали: «Это же Абдуль-Вахид ибн Зияд!!!»»⁽²⁾.

1 См. «Тарих Багдад» (8/403).

2 См. «аль-‘Иляль ва ма’рифат ар-риджалъ» (№ 675).

Праведный Рашид ибн аль-Хаббаз / рассказал:

«Как-то раз я отправился с моим господином в Мекку, и мы были вместе. В один из дней пришел какой-то человек и сообщил Суфьяну: „О Абу Абдуллах! Сегодня прибыли сыновья Салиха: Хасан и Али“. Он спросил: „Где они?“. Тот человек ответил: „Совершают обход вокруг Ка‘бы“. Суфьян сказал: „Если они будут проходить рядом, укажи мне на них“. Затем прошел один из них, и я сказал: „Это Али“, после чего прошел другой, и я сказал: „Это Хасан“».

Суфьян / сказал:

«Первый из них — приверженец Вечной жизни, а второй — приверженец меча, и „ничто не наполнит его живот“. Тогда один человек из тех, кто находился с нами, подошел к Али и сообщил ему обо всём.

Затем мой господин пошел к Али, чтобы поприветствовать его. Тем временем также пришел Суфьян и поприветствовал его. Но Али сказал ему: „О Абдуллах, что заставило тебя сказать вчера о моем брате те слова? Разве ты не боишься, что эти слова дойдут до Ибн Абу Джа‘фара, и он отправит к нему своих людей, а потом его убьют?“. Рашид сказал: „Я посмотрел на Суфьяна, и он произносил: «Да простит меня Аллах, а с его глаз текли слезы»“(1).

Есть множество историй и высказываний об этом, но того, что мы упомянули вполне достаточно. Таким образом, мы должны стараться всеми силами оставлять свои ошибки, если они выясняются нам, либо со стороны нас самих, либо со стороны других людей. Ведь истина достойней того, чтобы ей следовали. Знай, что никто не может отказаться от своих ошибок в “дискредитации и одобрении” или других вопросах религии, кроме приверженца истины, который любит её и призывает к ней. А вот если кто-то подвержен некому фанатизму, самомнению и обольщению, то ему тяжело сделать это! Да поможет Аллах.

1 См. «Сияр а‘лям ан-нубалья» (7/366).

**ПРАВИЛО: ПОРИЦАЮЩИЙ ЧЕЛОВЕК ДОЛЖЕН СРАВНИВАТЬ ДРУГИХ
С САМИМ СОБОЙ В СЛУЧАЕ ОШИБКИ**

Всевышний Аллах сказал: «**Те, которые возвели навет на мать правоверных Аишу, являются группой из вас самих. Не считайте это злом для вас. Напротив, это является добром для вас. Каждому мужу из них достанется заработанный им грех. А тому из них, кто взял на себя большую часть этого, уготованы великие мучения. Почему же, когда вы слышали это, верующие мужчины и женщины не подумали о самих себе хорошее...?**» («24:11, 12).

Аль-Куртуби написал в своем тафсире (12/202), разъясняя значение слов Всевышнего Аллаха «**Почему же... не подумали о самих себе хорошее...?**» (24:12), это означает, что достойным верующим мужчинам и женщинам следовало представить этот случай в отношении самих себя: если же это не могло произойти с ними, то тем более и не могло случиться с Аишей и Сафваном».

Ан-Наххас / написал:

«Аллах обязал мусульман, если они услышат, как какой-то человек обвиняет в мерзости и порочит того, кто неизвестен этими непристойными и порочными качествами, они должны осудить этого человека и посчитать его слова ложными»⁽¹⁾.

Аз-Захаби / передал в “Сияр а’лям ан-нубаля” (10/679), в жизнеописании аль-Хафиза Сулеймана ибн Дауда аш-Шазакауни, который подвергся порицанию, что Амр ан-Накыд сообщил:

«Сулейман аш-Шазакауни прибыл в Багдад, и Ахмад ибн Ханбаль сказал мне: „Отведи нас к нему, чтобы мы могли научиться у него тому, как критиковать передатчиков“. После аз-Захаби написал следующий комментарий: „Я сказал: Достаточно

1 См. «Тафсир аль-Куртуби» (12/202).

беды в том, чтобы он являлся главой в критике передатчиков, а сам не критиковал себя»¹».

Я говорю: Примером крайности некоторых критиков служит то, что когда говорят на основе истины об их ошибках в дискредитации и других вопросах, они превращают это в очернение религии и в порочение Ислама и Сунны. Тогда он “поднимает весь мир на ноги”, а сам критикует других по праву и необоснованно. Но если бы он приучил себя всегда следовать истине, то не стал проявлять бы излишества или упущения. Причина такого поведения кроется в том, что этот критик не привержен истине и не всегда принимает её!.

ПЕРЕДАЧА ХАДИСОВ И ВЫСКАЗЫВАНИЙ ОТ ПРИВЕРЖЕНЦА НОВОВВЕДЕНИЙ

Ахмад ибн Синан / сказал:

«Абдур-Рахман ибн Махди не оставлял хадисы какого-то передатчика, за исключением того, кто подозревался во лжи (т.е. лжет в своих бытовых разговорах), или того, кто часто ошибался, а также кроме приверженца ереси, который призывает к своим нововведениям»⁽¹⁾.

Аль-Хатыб / передал данное высказывание со следующими словами:

«Кто следует какой-то ереси и не призывает к ней, от того можно передавать хадисы, а кто следует какой-то ереси и призывает к ней, тот заслуживает, чтобы от него не передавали хадисы»⁽²⁾.

1 Это достоверное высказывание привели аль-‘Укейли в «ад-Ду‘афа» (1/8) и аль-Хатыб в «аль-Кифайя».

2 См. «аль-Кифая» (1/382, 383) с достоверным иснадом.

Имама Ахмада / спросили:

«От кого мы можем записывать знания?, и он ответил: „От всех, кроме троих: кроме приверженца ереси, который призывает к ней, кроме лжеца, и от него нельзя записывать ни малые, ни большие знания, и кроме человека, ошибки которого опровергают, а он не принимает (истинных исправлений)“»⁽¹⁾.

Имама Ахмада ибн Ханбаля / спросили:

«Можно ли записывать знания от мурджиита и кадарита?. Он ответил: „Да, можно записывать от них, если они не призывают к своим нововведениям“»⁽²⁾.

В книге аль-Хатыба / “аль-Кифайя” (1/179) также передаются с достоверным иснадом слова Абдуллаха ибн Ахмада:

«Я спросил своего отца: „Что ты скажешь о последователях хадисов, если они идут к шейху, который вероятно является мурджиитом или шиитом, или у него есть нечто из того, что противоречит Сунне, могу ли я ничего не говорить о нём или же мне следует предостеречь от него?“». Мой отец ответил: „Если он призывает к нововведению, представляет собой имама в этом новшестве и побуждает к нему..., да, предостереги от него!“».

Али ибн аль-Мадини / рассказал:

«Я сообщил Яхье ибн Са‘иду аль-Каттану: „Абдур-Рахман ибн Махди сказал: «Я оставляю из числа передатчиков хадисов каждого, кто является главарем нововведения“. Тогда Яхья ибн Са‘ид рассмеялся, а потом спросил: „Как он поступит с Катадой? Как он поступит с ‘Умаром ибн Зарром аль-Хамадани? Как он поступит с Ибн Абу Раввадом?“». И Яхья перечислил многих людей, которых я не буду называть. После чего Яхья сказал: „Если он оставит таких людей, то ему придётся оставить

1 Этот ответ привел аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (1/429).

2 Это высказывание привел аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (1/385, № 344) с достоверным иснадом.

многие хадисы“»⁽¹⁾.

Ну'айм ибн Хаммад / сообщил:

«Я слышал, когда Ибн аль-Мубарак сказали: „Ты оставил Амра ибн Убейда, зато передал хадисы от Хишама ад-Дастувани, Са'ида, такого-то..., хотя они были из числа таких, как он?!“. Ибн аль-Мубарак ответил: „Умар призывал к своей ереси“»⁽²⁾.

О дозволенности передачи хадисов и высказываний со слов приверженца нововведений, который не призывает к ним, достоверным путем сообщается от Ибн Ма'ина, Али ибн Гураба и других имамов и знатоков религии.

Ахмад ибн Салих / сказал:

«Нельзя оставлять хадисы человека, пока все имамы не достигнут единого мнения о том, что необходимо оставлять его хадисы. Можно сказать: „Такой-то человек — слабый передатчик“, но нельзя говорить: „Такой-то человек — оставленный передатчик“, пока все имамы не станут считать, что нужно оставлять его хадисы»⁽³⁾.

Ахмад ибн Мухаммад аль-Хадрами / сообщил:

«Я спросил Ибн Ма'ина об Амре ибн Убейде, и он ответил: „Нельзя записывать его хадисы“. Я спросил его: „Он лгал?“. Ибн Ма'ин ответил: „Он призывал к своим убеждениям“. Тогда я спросил его: „Почему же ты признал надежным Катаду, Ибн Абу Аруб, Саяма ибн Мискина?“. Ибн Ма'ин ответил: „Они проявляли правдивость в своих хадисах и не призывали

1 Это достоверное сообщение привели Абу аль-Касим аль-Багави в «аль-Джа'дият» (№ 1058), аль-Харави в «Замм аль-калям» (№ 1036), сокращенно, и аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (№ 347), полностью.

2 Это достоверное сообщение привели аль-Укейли в «ад-Ду'афа» (3/277), Ибн 'Ади в «аль-Камиль» (5/1753), аль-Фасави в «аль-Ма'рифа ва ат-тарих» (2/263), аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (1/384, № 341).

3 Это сообщение привели аль-Фасави в «аль-Ма'рифа ва ат-тарих», 2/191, и аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (1/341, 342).

к нововведению“»⁽¹⁾.

Аль-Хатыб аль-Багдади / написал в “аль-Кифайя” (1/367, 368):

«Многие учёные сказали: «Принимаются сообщения не призывающих приверженцев порочных взглядов. А что касается проповедников нововведений, то на их хадисы не опираются... Группа учёных считает допустимым принятием сообщений приверженцев порочных взглядов, которые, как известно из их положения, не позволяют лгать и свидетельствовать о качествах своих сторонников, которыми они не обладают. Из знатоков фикха такого мнения придерживаются Абу Абдуллах Мухаммад ибн Идрис аш-Шафи'и. Также говорится, что таков мазхаб Ибн Абу Лейли и Суфьяна ас-Саури, и такое же мнение передается от Абу Юсуфа аль-Кады».

Ибн Хиббан / написал в книге “аль-Маджрухин” (3/63, 64):

«По мнению выдающихся наших имамов, нельзя опираться на сообщения того, кто призывает к своим нововведениям, и я не знаю, чтобы среди них было разногласие в этом вопросе».

Я говорю: Таково мнение большинства учёных.

Шейхуль-ислам / , согласно “Маджму‘ аль-фатава” (24/175), написал:

«Имам Ахмад и большая часть предшествовавших и последующих имамов, таких как Малик и другие, не принимали сообщение призывающего к нововведению и не общались с ним, в отличие от того, кто молчал. Более того, составители сборников “Сахих” передали хадисы от многих людей из тех, кто был обвинен в нововведении, но не побуждал к ним и не отстаивал их. Однако они не привели хадисы со слов призывающих к нововведениям».

Я говорю: Именно большинство знатоков хадисов не передают хадисы от призывающего приверженца нововведений.

1 См. «аль-Мизан аль-и'тидаль» (3/277).

Таково истинное мнение, и мы следуем ему и призываем к нему. А что касается случая, когда кто-то из мухаддисов передавал хадисы от некоторых призывающих к нововведениям, то к этому их побудила религиозная польза. К примеру, они поступили так для того, чтобы не исчезла часть знаний и не были потеряны пророческие хадисы. Но в последних поколениях не осталось такой необходимости, поскольку переданные хадисы уже записаны в книгах, поэтому знания о науке “передачи хадисов” теперь черпаются из книг. Исходя из этого, тот, кто не имеет возможности получать знания при помощи учёных последователей Сунны, пусть извлекает пользу из их книг и аудиозаписей. В этом великое благо, причём он должен постоянно обращаться к ним в неясных для него вопросах. И нет никакой нужды в приобретении знаний через призывающих приверженцев нововведений и заблуждений.

**БОЛЬШОЙ ИМАМ, КОТОРЫЙ РАССКАЗЫВАЕТ ХАДИСЫ ТОЛЬКО СО
СЛОВ ДОСТОЙНЫХ ДОВЕРИЯ, ИНОГДА ПЕРЕДАЁТ ИХ ОТ НЕКОТОРЫХ
СЛАБЫХ ПЕРЕДАТЧИКОВ**

«Как известно, определенные мухаддисы рассказывают хадисы лишь со слов достойных доверия, однако так бывает чаще всего, а не всегда, поскольку учёные в области хадисов нашли тот факт, что есть имамы, которые передали хадисы от слабых передатчиков. Некоторые знатоки хадисов перечислили имена многих таких имамов, например из них: Ахмад ибн Ханбаль, Бакья ибн Махляд, Хурейз ибн ‘Усман, Сулейман ибн Харб, Шу‘ба ибн аль-Хаджадж, аш-Шуейбий, Абдур-Рахман ибн Махди, Яхья ибн Са‘ид аль-Каттан, Са‘ид ибн аль-Мусайиб, Ибрахим на-Нахайи, Яхья ибн Ма‘ин, Яхья ибн Абу Касир, Суфьян ибн ‘Уейна, аш-Шафии ибн Абу Зиэб, Ан-Насаи, аль-Бухари, Абу Дауд, аль-Касим ибн Мухаммад ибн Абу Бакр, Мухаммад ибн

Джахада аль-Ауди, Абу аль-Хузейль, Али ибн аль-Мадини, Абу Зур'а, Абу Бакр ибн Исхак ас-Сагани»⁽¹⁾.

Есть много примеров того, что эти имамы передали хадисы от некоторых слабых передатчиков. Сюда относится история, которая упоминается со слов Шу'бы:

аль-Джузаджани / сообщил:

«Я слышал, как Ахмад ибн Ханбаль сказал: „Для меня непозволительна передача хадисов от Мусы ибн ‘Убейда“. Тогда я с удивлением спросил: „О Абу Абдуллах, непозволительна?!“. Ахмад ответил: „Для меня“. Тогда я сказал: „Ведь Суфьян передал хадис от Мусы ибн ‘Убейда, а также Шу'ба передал от него, говоря: «Нам рассказал Абу Абдуль-Азиз ар-Рабази»“. Ахмад ответил: „Если бы Шу'бе выяснилось то, что стало очевидным для других, он бы не стал передавать от него хадисы“»⁽²⁾.

Я говорю: Большинство мухаддисов считают слабыми хадисы, переданные от ар-Рабази.

В книге аль-Марвази / “Шарх ‘иляль аль-хадис” (стр. 128) сообщается, что Ахмад сказал:

«Абу Марьям — от него не принимаются хадисы, его обвинили в шиизме, однако Шу'ба записал хадис с его слов. Он знал Абу Марьяма раньше в юношестве...».

Абу Хатим / сказал: «Шу'ба был хорошего мнения о нём»⁽³⁾.

Я говорю: Большинство мухаддисов оставили хадисы Абу Марьяма, так же поступил и Шу'ба, когда узнал о его рафидитской приверженности.

Али ибн аль-Мадини / сообщил:

«Шу'ба придерживался определенного мнения о нём. Он изучил у него, как они полагают, положения передатчиков

1 См. «Кава'ид фи ‘улюм аль-хадис», ат-Тханви (216 – 217).

2 См. «Тахзиб аль-камаль» (29/107).

3 См. «аль-Джарх ва ат-Та'диль» (6/53, 54).

(когда они непосредственно передают хадисы). После чего выявилось его плохое мнение в отношении рафидизма, и он оставил хадисы Абу Марьяма»⁽¹⁾.

Эти имамы рассказывали хадисы со слов некоторых слабых передатчиков, поскольку считали их хорошими передатчиками, а не слабыми. Ведь они не знали тех фактов о них, которые были очевидны другим имамам. Приведя данные высказывания, я хочу утвердить, что суннит, который стремится к правильному мнению, иногда может допускать ненамеренную ошибку, и это не является причиной очернения его, не говоря уже о том, чтобы это представляло собой умаление его достоинства. Несомненно, последователи Сунны отдаляются от проповедников нововведений и сектантства (хизбийи) и предостерегают от них в соответствии с возможностью и пользой, только это не значит, что каждый из них знает о положении призывающего к нововведению и секте, поскольку некоторые из них маскируются и не показывают свое настоящее лицо.

Таким образом, здесь следует учитывать именно известность суннита тем, что он ищет истину и отдаляется от тех заблудших, чье положение стало для него очевидным. Между ним и его братьями царит атмосфера доброжелательности и взаимного наставления: он принимает от них их правильные мнения, даже если он не знал об этом или ошибся. А они тем временем проявляют мягкость к нему, — в отношении его позиции к тому, чье положение для него неизвестно. Его не обвиняют в легковесности и небрежности, не говоря уже о более больших пороках, таких как поддержка хизбитских призывающих или тому подобное.

1 См. «аль-Камиль фи ад-Ду‘афа» (5/327).

**НЕКОТОРЫЕ УЧЁНЫЕ ИЗВЕСТНЫ СВОИМ ПОСЛАБЛЕНИЕМ
В СООБЩЕНИИ ХАДИСОВ ОТ СЛАБЫХ ПЕРЕДАТЧИКОВ, А ЗНАТОКИ
“ДЖАРХА И ТА‘ДИЛЯ” СПРАВЕДЛИВО ОТНОСИЛИСЬ К НИМ**

Мы уже говорили о том, что группа учёных постоянно проверяла достоверность и передавала хадисы только от достойных доверия. Однако некоторые учёные проявили послабление в хадисах и принятии их. Они рассказали хадисы со слов ненадежных передатчиков либо в сообщении, либо в религиозных вопросах. Имамы же дискредитации приняли от них хадисы, переданные со слов достойных доверия, и отвергли их хадисы, которые они передали от ненадежных лиц. Таков пример их справедливости, стремления к истине и поиска достоверности.

Абу Дауд ат-Таялиси / сообщил:

«Шу‘ба сказал: „Принимайте от Суфьяна ас-Саури только те хадисы, передатчиков которых вы знаете, поскольку он передавал хадисы от всех подряд. Поистине, он рассказывает вам хадисы от таких людей, как Абу Шуйб аль-Маджнун“. Затем кто-то сообщил Шу‘бе: „Суфьян ас-Саури рассказал нам хадис от одного человека. Потом я спросил о нём его соплеменников, и он оказался вором, который грабил дома“»⁽¹⁾.

Шу‘ба / также сказал:

«Какой хороший человек Суфьян, только если бы он не собирал всё подряд“, то есть, он принимал слова всех людей»⁽²⁾.

1 Эту достоверную историю привели аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (1/296, № 243) с такими словами, Ибн Абу Хатим в «аль-Джарх ва ат-Та‘диль» (4/437), аль-‘Укейли в «ад-Ду‘афа» (2/594, 595), Ибн ‘Ади в «аль-Камиль» (4/1398).

2 Это сообщение привел Якуб ибн Суфьян аль-Фасави в «аль-Ма‘рифат ва ат-тарих» (1/728, 729) с достоверным иснадом.

Яхья ибн Са'ид аль-Каттан / сказал:

«От Ма'мара нельзя записывать хадисы тех, кто неизвестен. Ведь ему было все равно, от кого он передавал»⁽¹⁾.

Ибн аль-Мубарак / сообщил: «Бакия правдив в словах, однако он принимает хадисы от всех подряд»⁽²⁾.

Ибн Нумейр / сообщил: «Марван ибн Му'авия собирал шейхов с улиц»⁽³⁾.

Мухаммад ибн Башар / сообщил: «Абдур-Рахман ибн Махди оставил свыше восьмидесяти шейхов, со слов которых ас-Саури рассказывал хадисы»⁽⁴⁾.

Я говорю: К проявлению бдительности мухаддисов в области хадисов относится то, что когда некоторые из них рассказывали от крайне слабых передатчиков, они в то же время предостерегали от него касательно передачи хадисов.

Примером этому служат слова аш-Ша'би об аль-Харисе аль-А'варе: «аль-Харис рассказал мне хадис, и он был лжецом», согласно другой версии:

«аль-Харис рассказал мне хадис, но я свидетельствую, что он — один из лжецов»⁽⁵⁾.

Усман ибн Абу Сафван ас-Сакафи / сообщил:

«Я слышал, как Суфьян ас-Саури говорил: „Нам рассказал

- 1 Это сообщение привел ар-Рамахурмузи в «аль-Мухаддис аль-фасиль», стр. 418, с достоверным иснадом.
- 2 Это сообщение привел Муслим в предисловии к своему сборнику «Сахих» (1/88) с достоверным иснадом.
- 3 Это сообщение привел Ибн Абу Хатим в «ат-Такдима» (стр. 324), и в «аль-Джарх ва ат-Та'диль» (стр. 273) с достоверным иснадом.
- 4 Это сообщение привел Ибн 'Ади в «аль-Камиль» (1/100) с достоверным иснадом.
- 5 Это сообщение привели Муслим в предисловии к своему сборнику «Сахих», Ибн Абу Хатим в «аль-Джарх ва ат-Та'диль», аль-Укейли в «ад-Ду'афа» (1/208) с достоверным иснадом.

хадис Сувейр ибн Абу Фахыта, причём он представлял собой одну из опор лжи“»⁽¹⁾.

К тем, кто известен, что он записывал слабые хадисы и опирался на них, имамы дискредитации обратились лишь с искренним наставлением оставить те слабые хадисы.

Бакр ибн Халяф / сообщил:

«Абдур-Рхаман ибн Махди сказал: „Не следует человеку занимать себя записью хадисов слабых передатчиков. Ведь наименьший вред от этого в том, что по мере того, сколько он записывает хадисов ненадежных передатчиков, он теряет возможность записать хадисы достойных доверия“»⁽²⁾.

Я говорю: В данной главе мы хотим указать на то, что если человек-суннит, известный своей приверженностью Сунне, допускает ошибки (в религиозных вопросах), то правильным будет оставить его неверные слова или мнения, а не порывать с ним отношения, пока он остается суннитом. А что касается того, как поступают некоторые наши братья, когда у суннита находят какие-то ошибки, с ним полностью оставляют общение, то это считается крайностью и переходом границ дозволенного.

Кто-то может сказать: «Мы уже дали ему наставление, а он не последовал ему».

Мы отвечаем: «Ты абсолютно правильно сделал. Безусловно, наставление представляет собой лекарство, средство исцеления и пищу, однако если он не принял от тебя наставление, это не значит, что ты должен обвинять его в хизбитской приверженности и порывать с ним отношения. Ведь шариатские вопросы рассматривают именно учёные. У них есть решения этих проблем и выходы из спорных ситуаций, причём такой подход не

1 Это сообщение привел аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (1/292, № 233), с достоверным иснадом от упомянутого ‘Усмана.

2 Это хорошее высказывание привели аль-Фасави в «аль-Ма’рифат ва ат-тарих» (2/449), аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (2/387, № 369) с такими словами.

доходит до бойкотирования и обвинения в сектантстве. Как бы там ни было, человек, который дорожит братством и своими братьями, заботится о сохранности их призыва, — всегда проявляет осмотрительность, когда возникают эти ошибки, и при этом обращается к учёным. А вот тот, кому не даны такие качества, спешит к проявлению неприязни и нетерпимости.

НЕКОТОРЫЕ БОЛЬШИЕ УЧЁНЫЕ ИНОГДА ПОРИЦАЮТ В ТЕХ ВОПРОСАХ, ГДЕ НЕТ ОСУЖДЕНИЯ

Есть много правильных благоприятных самостоятельных мнений и действий больших учёных Сунны. Но иногда в “иджтихаде” некоторых из них существует крайность и притеснение. Я приведу примеры этого:

— Как сообщается о Шу‘бе, он перестал принимать хадисы от некоторых передатчиков по причине, которая не умаляет надёжность. Уже объяснялось это в главе “С упоминанием причин дискредитации выявляется отличие правильных слов от ошибочных”.

Что касается притеснения в том, в чём нет осуждения, то Ибн аль-Джаузи, согласно “Сияр а‘лям ан-нубаля” (11/322) сообщил со слов Абу Зур‘а ар-Рази, что Ахмад ибн Ханбаль не считал дозволенным записывать хадисы ни от Абу Насра ат-Таммара, ни от Яхьи ибн Ма‘ина, ни от кого-либо из тех, кто подвергся испытанию “касательно мнения о сотворенности Корана” и согласился с этим».

Аль-Маймуни / сказал:

«Для меня является правильным тот факт, что Ахмад ибн Ханбаль не присутствовал на похоронах Абу Насра ат-Таммара, и я считаю, что он это делал из-за согласия (ат-Таммара) во время “михны”... Хаджадж ибн аш-Шаир сообщил: „Я слышал,

как Ахмад ибн Ханбаль говорил: «Если бы я стал передавать хадисы от кого-либо из тех, кто дал свое согласие, то рассказал бы их со слов Абу Ма'мара и Абу Курейба»⁽¹⁾.

Аз-Захаби / написал в «Сияр а'лям ан-нубалья» (11/87), в жизнеописании Яхьи ибн Ма'ина, говоря о том, что Ахмад перестал передавать от него хадисы, написал:

«Это было притеснение со стороны имама, поэтому те, кто дал свое согласие во время “михны о сотворенности Корана”, не заслуживают осуждения, и даже те, кого принудили сказать слова неверия, — руководствуясь данным аятом („Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха..., а не на тех, кто был принужден к этому...“). Такова истина. Ведь Яхья, да смилуется над ним Аллах, один из имамов Сунны. Однако он боялся пытки государства, и дал свое согласие из-за опасения за свою жизнь (будучи убежденным в ложности убеждения Мамуна)».

Аз-Захаби / , говоря о согласии Ибн 'Улейи: Исма'иль ибн Ибрахим во время навязывания мнения о сотворенности Корана, написал:

«Некоторые знатоки религии оставили (передачу хадисов) от Ибн 'Улейи без всяких основательных доводов. Вот, например, Мансур ибн Саляма аль-Хузаий однажды стал говорить и оговорился: „Нам рассказал Исма'иль ибн 'Улейя...“, а затем добавил: Нет-нет, не стоит от него передать, наоборот, я подразумевал Зухайра. Ведь совершивший грех (по его мнению, Ибн 'Улейя) не может сравниться с тем, кто не совершал его. Клянусь Аллахом, я попросил его, чтобы он покался“⁽²⁾.

Я (то есть аз-Захаби) говорю:

«Мансур указывает на ту незначительную оплошность Ибн 'Улейи, когда он дал согласие во время михны). Однако

1 Предыдущий источник.

2 См. «ас-Сияр» (9/117, 118), жизнеописание Исма'иля ибн Ибрахима, известного под именем Ибн 'Улейя.

это относится к неприемлемой дискредитации. Ведь учёные мусульманской общины единодушны в принятии хадисов праведного и достойного доверия Исма‘иля ибн Ибрахима. Так, Абду-с-Самад ибн Язид Мардавейх сообщил: „Я слышал, как Исма‘иль ибн ‘Улейя произнес: «Коран — несотворенное Слово Аллаха»“».

Я говорю: Это притеснение имеет оправдание для тех, кто поступает так, поскольку представляет собой допустимое самостоятельное мнение, только если они не станут навязывать свое мнение другим. А вот если они станут обязывать других и строить на этом мнении разные постановления, такие как сближение со своими единомышленниками и отдаленность от тех, кто не придерживается их взглядов, тогда такой поступок перейдет от степени “иджтихада” к степени “скрытого фанатизма”. Поэтому надо быть внимательным к этому! Нельзя принуждать рабов Аллаха следовать тому, что касается вопросов самостоятельных решений (на пути поиска истины). И только Аллах ведёт к правильному пути.

ВЗАИМНАЯ КРИТИКА РАВНЫХ УЧЁНЫХ НЕ ДОСТОЙНА ВНИМАНИЯ В СЛУЧАЕ НЕСПРАВЕДЛИВОСТИ

Как передал Абу ад-Дарда رضي الله عنه, Посланник Аллаха ﷺ сказал:

«
...
...».

Сподвижники ответили: „Конечно, о Посланник Аллаха!“.

Он сообщил: «

— «
...»⁽¹⁾. Также передается,
что Пророк сказал: «... — «
...»,
...».

Критика равных людей друг о друге без весомого довода относится к взаимной зависти. Да убережет нас Аллах от зла наших душ! А поводом для такой зависти служит желание выставить свои достоинства.

Катада / сказал: «Чем больше люди обладают благами, тем больше у них становится врагов»⁽²⁾.

Аль-Байхаки / передал следующие слова Ахмада ибн Ханбаля:

«Знайте, да смилуется над вами Всевышний Аллах, что если Аллах даровал человеку из числа учёных кое-что из знаний и лишил их других: подобных и равных ему, то они начинают завидовать этому человеку и обвинять его в несвойственных ему пороках. Как же скверно это качество среди учёных!»⁽³⁾.

Ибн Раджаб / написал в «Лятаиф аль-Ма'ариф» (стр. 61):

«Беспрестанно, когда выявляются достоинства, начинают

1 Этот хадис привели Абу Дауд (№ 4919), ат-Тирмизи (№ 2509), Ахмад (6/440). Ат-Тирмизи написал: «Это хороший достоверный хадис».

2 Это высказывание привел Ахмад в «аль-'Иляль» (№ 116) с неплохим иснадом.

3 См. «Сияр а'лям ан-нубаля» (10/58, ссылка № 1).

завидовать».

Когда становится известно, что критика порицающего человека в адрес равного ему, основана на несправедливости, то эти порочащие слова не учитываются.

К примеру, Ибн Абдуль-Барр / после того, как составил в своем сборнике “Джами” (2/1117) главу о критике равных учёных друг о друге, написал:

«Кто хочет принять очерняющие слова надежных учёных-достойных доверия имамов друг о друге, пусть примет очерняющие слова тех сподвижников, чьи слова мы упомянули, да будет доволен всеми Аллах, друг о друге. И если он сделает это, то впадет в глубокое заблуждение и потерпит очевидный убыток. С ним произойдет то же самое, если он примет слова Иkrimы о Са’иде ибн аль-Мусайибе, о аш-Ша’би, слова жителей Хиджаза, Мекки, Куфы, Шама, в общем, о Малике и аш-Шафии, а также взаимные слова других имамов, которых мы упомянули в этой главе. А если он не станет так поступать, и никогда этого не будет делать, если его наставит Аллах и внушит ему правильность, то пусть следует установленному нами условию, а именно он не должен принимать очерняющие слова о том, чья праведность доказана, а его усердие в области знаний известно. Вдобавок к этому, если человек не совершает большие грехи, придерживается приличия и взаимопомощи, а его хорошие качества превосходят плохие, в таком случае в его адрес не принимаются порицающие слова того, кто говорит их, не приводя доводы. Такова истина, кроме которой не может быть иного правильного мнения, по воле Аллаха».

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / , согласно “Маджму’ аль-фатава” (14/325), написал:

«Например, если человек является учёным или шейхом, он питает симпатию к тому, кто с почтением относится к нему, а не к тому, кто глубоко уважает равного ему учёного. Даже если они оба читают одну книгу, такую как Коран, или

совершают подобным образом один обряд поклонения, такой как пять предписанных молитв, все равно он любит того, кто относится к нему с почтением, принимая все его мнения и следуя ему больше, чем другим. Возможно даже, он начинает ненавидеть равного ему ученого и его последователей из зависти и несправедливости, как поступили иудеи, когда Аллах отправил Муххаммада ﷺ с призывом к тому же самому, к чему призывал Муса».

Аз-Захаби / написал в “Мизан аль-и‘тидаль” (1/111):

«Взаимная критика равных людей не достойна внимания, особенно, если тебе стало п р [?] ег– а р да

«Польза: осуждающие слова двух современников в адрес друг друга не принимаются. Это, как мы указали, если критика не имеет довода и аргумента, и основана на фанатичной приверженности и неприязни. В противных случаях, когда осуждают посредством доказательства и не проявляют этих порочных качеств, она принимается без всяких сомнений».

Наш шейх и наставник аль-Вади'и / написал в книге “аль-Муктаррах фи аджвибат баад асияят аль-мусталах” (стр. 103):

«Дискредитация современников более правильна, чем от других, поскольку они лучше знают о тех, кто живёт в их время. Такая критика приемлема, только если не будет известно, что между ними есть соперничество или вражда, будь то ради мирских благ или положений, либо из-за неправильного понимания, когда один человек хочет навязать другому своё ошибочное суждение».

К важным правилам в данном вопросе причисляется то, что написал выдающийся учёный аль-Му‘аллими / в “ат-Танкиль” (1/57):

«Несмотря на все это, правильные мнения преобладают в области “дискредитации и одобрения”, только необходимо удостовериться и поразмыслить над положением человека, в адрес которого сообщается дискредитация или одобрение. И нельзя обобщенно отдавать предпочтение одобрению над порицанием по причине того, что дискредитирующий питает неприязнь на человека, или отдавать предпочтение порицанию над одобрением из-за того, что одобряющий являлся другом того человека. Напротив, гнев и дружба указывают на степень вероятности ошибки, в случае, когда это возможно. А вот если неприятие дискредитации или одобрения со стороны человека приводит еще и к обвинению его в измышлении или намеренной лжи, или в грубой ошибке, которую вряд ли могут допустить подобные люди, то это нуждается в другом доводе. Здесь не достаточно лишь доказать то, что он питал

неприятнь или проявлял дружеские чувства».

Я говорю: С вопросом взаимной критики равных учёных связаны следующие аспекты: во-первых, в основе порицающие слова знатоков дискредитации принимаются, только если не будет доказано, что они построены на пристрастии и несправедливости. Во-вторых, именно учёные “джарха и та’диля” могут вынести решение о том, что критика относится к словам соперников. В-третьих, не должно быть излишества в постановлении о равных современниках, например, если кто-то скажет: „Нельзя принимать дискредитацию с их стороны во всех случаях“. Нет, это принимается от них, за исключением тех случаев, когда выясняется их несправедливое отношение друг к другу.

ПОСЛЕДСТВИЯ ЗЛОСТИ И НЕНАВИСТИ СРЕДИ РАВНЫХ СОВРЕМЕННИКОВ

Если бы человек направил свой взор в книги “дискредитации и одобрения” и увидел вред от слов равных мусульман (учёных-современников, мухаддисов...) друг о друге, он обязательно восхвалил бы Аллаха за благополучие и еще дальше отдалился от этого. Мы дадим возможность читателю прочитать и осмыслить то, что разъясняется ниже из пагубных последствий взаимного очернения равных людей:

Аз-Захаби / привел в “Сияр а’лям ан-нубаля” (12/61) высказывание Абу Джа’фара ат-Тирмизи / :

«Мне рассказал достойный доверия, что аль-Буюты сказал: „К моей крови (к преступлению в отношении меня) не причастны все люди, кроме троих: Хармали, аль-Музани и еще одного». Затем аз-Захаби прокомментировал его слова: «Опомнись, милость тебе, и проси у своего Господа благополучия. Безусловно, очерняющие слова равных людей друг о друге — удиви-

тельное явление, в которое впали многие имамы. Да помилует их Аллах!».

Он также написал в предыдущем источнике (8/18), в жизнеописании Абу 'Амра ад-Дани / :

«Между Абу 'Амром и Абу Мухаммадом ибн Хазмом была сильная неприязнь и рознь, которая привела их к высмеиванию друг друга. Такая порицаемая черта современников (из числа учёных, требующих знания) широко распространена. Мы просим у Аллаха прощения!».

Я'куб ибн Суфьян аль-Фасави / сообщил в "аль-Ма'рифа ва ат-тарих" (1/649):

«Ибн Букейр рассказал мне: „Я слышал, как ал-Лейс говорил: «Раби' написал (кое-какие религиозные вопросы, хадисы), а затем к нему пришел один человек и сказал: „О Абу 'Усман, люди из числа жителей Африки велели мне спросить тебя, а также спросить Яхью ибн Са'ида и Абу аз-Зинада. И тут Яхья ибн Са'ид вышел из дверей "Умара", и Раби' сказал: „Вот перед тобой Яхья ибн Са'ид, спроси его о том, что хочешь. Что же касается Абу аз-Зинада, то он не имеет хорошего отзыва и не является знатоком фикха“».

После чего ал-Лейс / сообщил:

«Я подумал, что он намекнул на Абу Зинада, чтобы я не ходил к нему. Кроме того, Ибн Букейр сказал: „Поэтому ал-Лейс не передал много хадисов с его слов“».

Ибн 'Ади / привел эту историю в книге "аль-Камиль" (4/130) со словами:

«А что касается Абу аз-Зинада, то он не достоин доверия и не заслуживает одобрения».

Аз-Захаби / написал к этому случаю комментарий в "Сияр а'лям ан-нубаля" (5/449):

«Существует единогласие в том, что Абу аз-Зинад является достойным доверия и заслуживает одобрения».

Он также написал в “Мизан аль-и‘тидаль” (2/418):

«Не стоит слушать очерняющие слова Раби‘а об Абу аз-Зинаде, поскольку между ними была явная вражда».

Аз-Захаби / написал в “Сияр а‘лям ан-нубаля” (20/597), в жизнеописании Абдур-Рахмана аль-Усмани аль-Искиндараний:

«Сам по себе он являлся надежным. Но Хаммад аль-Харрани сообщил: „Абу Тахир ас-Сияфи обвинил аль-Усмани во лжи. Он упомянул мне слова группы выдающихся учёных о том, что аль-Усмани придерживался точности и достоверности в сообщениях, был достойным доверия, надежным, праведным, воздержанным, изучал грамматику, арабский язык и хадисы. Я слышал, как некоторые люди рассказывали: „Аль-‘Усманий говорил: «Между мной и ас-Сияфи есть тяжба, которая разрешится перед Аллахом»“».

Аль-Хафиз, Ибн Хаджар / написал в “Лисан аль-мизан” (3/362):

«Я прочитал хусейнитским подчерком, что ас-Сияфи назвал его (аль-‘Усмани) слабым передатчиком. Кроме того, другие сказали: „Он помешался умом и изменился, и даже возможно его причислили ко лжи и фальсификации“».

Ас-Сияфи являлся имамом, причём Абдуллах аль-‘Усмани чаще всего сообщал (хадисы, высказывания) от ас-Сияфи, как написано в “Лисан аль-мизан”, поэтому он лучше знал о нём, чем другие. Есть множество подобных примеров. Аллах принимает решения, и никто не отменит Его решения. Мы просим Аллаха проявить милость к Его рабам, простить их грехи и злодеяния. И нет силы и мощи, кроме как от Аллаха.

ИЗ ВЫСОКОЙ СТЕПЕНИ БЕСПРИСТРАСТНОСТИ — ПРИЗНАНИЕ РАВНЫМИ ЛЮДЬМИ ВЗАИМНЫХ ДОСТОИНСТВ

Когда учёный становится выдающимся и благородным, он не следует своим пристрастиям и наущениям шайтана, не пренебрегает равными ему учёными, а упоминает их хорошие качества и хвалит за их достоинства. Несмотря на малочисленность такой категории людей по сравнению с теми, которые проявляют взаимную зависть, порывают отношения и разжигают рознь, — они благословенны, и Аллах заложил в них много добра.

Выдающийся учёный Ибн аль-Каййим / написал в “Мифтах дар ас-са‘ада” (1/444, 445):

«Каждые последователи своего верования и вероучения характеризуют свое верование и вероучение наилучшими из известных им слов, а вероучение своих оппонентов — самыми отвратительными выражениями, какие они только знают. Но тот, кому Аллах даровал дальновидность, способен определить истину и ложь, которая кроется под теми словами. И не обольщайся различными фразами, как сказали в этом смысле:

„Ты говоришь: «Это — пчелиный мед», восхваляя его,

А если захочешь, то скажешь: «Это — осиные отходы»,

В качестве похвалы или порицания, ты преувеличиваешь в их описании.

Ведь истину иногда могут характеризовать плохими словами“.

Поэтому если ты хочешь узнать о настоящем значении выражения: является ли оно истинной или ложью, тогда убери от неё все лишние слова, очисти свое сердце от неприязни и склонности, а потом беспристрастным взглядом посмотри на

выражение должным образом. Не будь из тех, кто смотрит полным взглядом и со всеми чувствами своего сердца на вероучение своих единомышленников и сторонников, а затем смотрит, словно искоса и недоверчиво, на вероучение своих оппонентов и противников. Ведь смотрящий взглядом вражды, видит достоинства в свете пороков, а смотрящий взглядом любви — наоборот. Никто не может избежать этого, кроме того, кому Аллах пожелал благополучия и кого избрал для принятия истины. Например, один из поэтов сказал:

„Взгляд довольства почти не видит пороков,

Подобно тому, как взгляд гнева видит лишь плохие качества“.

Другой же сказал:

„Они посмотрели враждебным взглядом, но если бы у них был взгляд довольства, они бы посчитали хорошим то, что показалось им плохим“.

И, если это касается взгляда глаз, который познает осязаемые вещи, где нельзя проявить упрямства и гордыни, что тогда говорить о взгляде сердца, которое постигает значения, служащие предметом упрямства и гордыни?! Да поможет Аллах познать и принять истину, отвергнуть ложь и не обольститься ею!».

Ибн Раджаб аль-Ханбали / написал:

«Вахб ибн Джарир сообщил: „Один человек спросил Шу‘бу о хадисе Айюба, а он ему ответил: «О сумасшедший! Ты спрашиваешь меня об одном из хадисов Айюба, когда как Хаммад находится возле тебя!»“»⁽¹⁾.

В этом же источнике (1/161) передается следующее:

«Ибн Раджаб аль-Ханбали, да смилуется над ним Аллах, сообщил: „Абдуль-Ваххаб ас-Сакафи рассказал: «Я слышал, как Ибн ‘Аун говорил: Обращайтесь к Айюбу, ведь он более знаю-

1 См. «Шарх ‘иляль ат-Тирмизи» (1/167).

щий, чем я“. Он также рассказал: „Я слышал, как Юнус говорил: «Обращайтесь к Айюбу, ведь он более знающий, чем я“».

Аз-Захаби / написал в “Мизан аль-и‘тидаль” (3/502), в жизнеописании Мухаммада ибн Джа‘фара “Гандара”»:

«Ибн Махди сказал: „Гандар лучше осведомлен о Шу‘бе, чем я“».

Аз-Захаби / упомянул в “Сияр а‘лям ан-нубаля” (10/500), что Исхак ибн Рахавейх сказал об Абу ‘Убейде аль-Касиме ибн Саляме:

«Поистине, Аллах не смущается говорить истину. В действительности, Абу ‘Убейд превосходит в знаниях меня, Ибн Ханбаля и аш-Шафии».

Он также привел в “Сияр а‘лям ан-нубаля” (11/371) слова Ахмада ибн Ханбаля об Исхаке ибн Рахавейх:

«Из всех кто перешёл мост, ведущий в Хорасан, не было подобного Исхаку (исходя из его достоинств и заслуг), даже если он и противоречил нам в некоторых вопросах. Ведь люди постоянно разногласят друг с другом».

Аз-Захаби / также упомянул в предыдущем источнике (10/85), что Ахмада ибн Ханбаля спросили об аш-Шафии, и он ответил:

«Аллах оказал нам милость посредством него. Так, мы изучали слова людей и записывали их книги, пока аш-Шафии не прибыл к нам. Услышав его речь, мы поняли, что он более знающий, чем другие. Мы находились с ним днями и ночами, и видели в отношении него лишь только хорошее».

Он также написал в “Сияр а‘лям ан-нубаля” (9/563/580), в жизнеописании Абдур-Раззак:

«Хишам ибн Юсуф засвидетельствовал о том, что Абдур-Раззак являлся среди них самым большим знатоком и учёным». Затем аз-Захаби написал комментарий: «Так поступали равные мусульмане: они признавали высокую степень знаний своих современников».

В предисловии “аль-Джарх ва ат-та’диль” (стр. 203) приводится:

«Аш-Шафии говорил Ахмаду ибн Ханбалу: „Вы лучше знаете о хадисах и передатчиках, нежели мы, и если хадис достоверен, то сообщите нам о нём“».

Яхья ибн Ма’ин / рассказал:

«В Египте я посетил собрание Ну’айма ибн Хаммада, и он стал читать одну из его книг. Так длилось около часа, а после Ну’айм сообщил: „Нам передал Ибн аль-Мубарак со слов Ибн ‘Ауна... Он рассказал от Ибн аль-Мубарака от Ибн ‘Ауна некоторые хадисы“.

Но я возразил ему: „Это не передается от Ибн аль-Мубарака“. Ну’айм разозлился и спросил возмущено: „Ты перечишь мне?“ Я сказал: „Да, клянусь Аллахом, я желаю тебе только хорошее!“. Однако он не отказался от своих слов. Увидев, что он не собирается этого делать, я сказал: „Нет, клянусь Аллахом, ты не слышал эти хадисы от Ибн аль-Мубарака, а он ни разу не слышал их от Ибн ‘Ауна! Тогда Ну’айм рассердился, а также все присутствующие из числа изучающих хадисы пришли в состояние гнева“. После чего Ну’айм встал и зашел себе в дом, достал листы с записями и стал говорить, держа их в руках: „Где те, которые полагают, что Яхья ибн Ма’ин не является главой верующих в области хадисов?“. Да, о Абу Закария, я ошибся. Были эти свитки, но я ошибся: я стал записывать хадисы Ибн аль-Мубарака от Ибн ‘Ауна, а на самом деле эти хадисы передал со слов Ибн ‘Ауна не Ибн аль-Мубарак“. Так, Ну’айм признал ошибку в иснаде данных хадисов»⁽¹⁾.

Абдур-Рахман ибн Махди / рассказал:

«Мы были на похоронах, где присутствовал Убейдуллах ибн аль-Хасан, ответственный за судебную власть. Когда поставили кресло, он сел, а люди разместились вокруг него. Затем

1 Это сообщение передали достоверным путем аль-Хатыб в «аль-Кифайя» (1/434) и аль-Музани в «Тахзиб аль-камаль» (29/470, 471).

я спросил его об одном вопросе, однако он ответил неверно, и я сказал ему: „Да исправит тебя Аллах!!! В данном вопросе такое-то и такое-то мнение..., только я не хотел этого, а желал возвысить тебя на более высокую степень“. Тогда он замолчал на какое-то время, а потом сказал: „Значит, смиренно возвращаюсь к истине! Значит, смиренно возвращаюсь к истине! Ведь для меня любимей быть хвостом в истине, чем головой во лжи“»⁽¹⁾.

Более того, благородные учёные принимают наставления, слова одобрения или критики в их адрес от тех, кто ниже их степени, и это никак не вредит им, напротив они видят в этом свое счастье. Я прочитал очень важную для нас историю, связанную с данной темой.

Аль-Кады Абу Бакр ибн аль-‘Араби / привел её в своей книге “Ахкам аль-Куран” (1/182, 183), написав:

«Мухаммад ибн Касим аль-Усмани неоднократно сообщал мне: „Однажды я приехал в город Фустат, а потом пришел на собрание шейха Абу аль-Фадля аль-Джаухари, и он обращался к людям с речью. И первое из того, что я услышал, были слова: «Пророк разводился, объявлял своих жен запретными и клялся не вступать с ними в близость».

Когда он вышел, я пошел за ним, пока не пришел с ним к его дому в окружении некоторых людей. Потом шейх сел с нами в коридоре и обратил внимание на меня, поскольку он заметил признак чуждости, увидев человека, которого раньше он не встречал среди тех, кто когда-либо приходил к нему. Когда большая часть людей ушла от него, он спросил меня: „Я вижу ты — неместный, ты хочешь что-то сказать?“. Я ответил: „Да“. Тогда он обратился к своим собеседникам со словами: „Дайте ему возможность сказать“. Они встали, и я остался один возле него. Затем я сказал ему: „Я посетил твое собрание сегодня, получая пользу от тебя. Причём я слышал, как ты гово-

1 См. «Тахзиб аль-камаль» (19/25).

рил: «Посланник Аллаха ﷺ клялся не вступать со своими женами в близость» — ты был прав, «Посланник Аллаха ﷺ разводился» — ты был прав. А после ты сказал, что Посланник Аллаха ﷺ объявлял своих жен запретными для себя». Однако такого не было и не могло быть, поскольку объявление о запретности своей жены является предосудительными и лживыми словами, а такой поступок не мог исходить от Пророка ﷺ“.

Шейх обнял меня и поцеловал мою голову, а потом сказал мне:

„Я приношу покаяние за это. Да вознаградит тебя Аллах за наставление мне!“. Затем я ушел от него, а на следующий день я рано отправился к месту его собрания, однако он уже опередил меня и сидел уже на минбаре. Когда же я вошел из дверей мечети, он увидел меня и громко произнес: „Добро пожаловать моему наставнику! Освободите место моему наставнику!“ . Тогда все повернулись и посмотрели в мою сторону.

„Ты ведь знаешь меня, о Абу Бакр“. Мухаммад ибн аль-Касим указывает на его сильное чувство смущения. К примеру, когда кто-то приветствовал его или неожиданно встречал, он начинал ощущать себя неловко из сильного чувства стеснения и сразу краснел, а его лицо становилось цветом граната.

После чего он рассказал:

„Люди поспешили ко мне, подняли на руках и стали продвигать меня, пока я не оказался возле минбара. Но я из своей стеснительности не знал, где именно нахожусь. Мечеть наполнилась присутствующими, а мое смущение заставило мое тело изливаться потом. Затем шейх повернулся к людям и сказал им: «Я — ваш учитель, а это — мой учитель! Вчера я сказал вам: „Посланник Аллаха ﷺ объявлял своих жен запретными для себя, разводился и клялся не вступать с женой в близость». Однако никто из вас не понял полностью мои слова и не возразил мне. Этот человек пошел следом за мной к моему дому, а потом сказал мне то-то и то-то...,.... и рассказал о том, что произо-

шло между мной и ним. Я раскаиваюсь за слова, сказанные мною вчера, и оставляю их, следуя истине. Поэтому, пусть тот, кто слышал их из присутствующих, не опирается на них, а также пусть сообщит об этом людям, которых не было на той встрече. Да вознаградит его Аллах“. Потом шейх начал произносить мольбу, а остальные говорили: „Амин“».

Посмотрите, да смиляется над вами Аллах, на эту стойкую религиозность, на то, как человек, чьё главенство выявилось, а достоинства стали очевидными, признал в кругу многих людей степень знания неместного и неизвестного человека! Никто даже не знал, кто он такой и откуда? Поразмышляйте над этой великой скромностью и этим благонравием!

КОГДА ОТВЕРГАЕТСЯ ДИСКРЕДИТАЦИЯ ПРОЯВЛЯЮЩИХ СТРОГОСТЬ В КРИТИКЕ?

В каждом поколении среди учёных дискредитации есть строгие, умеренные и слишком снисходительные критики. Здесь нам подобает упомянуть правила непринятия дискредитации строгих личностей. Ведь строгий критик может быть либо на стороне последователей Сунны, либо на стороне приверженцев нововведений, либо вместе с этими и с теми сразу. Поэтому необходимо, чтобы были правила **“непринятия дискредитации проявляющего строгость”**. Вот некоторые из таких случаев:

— Когда в дискредитации не обосновывается порочащее качество, которое учитывается, если есть противоположная информация.

— Когда проявляющий строгость противоречит без довода мнению большинства критиков.

— Когда его побуждает к дискредитации человека — предубеждение к нему.

Например, аз-Захаби / принадлежат слова, связанные с нашей темой, которые он написал в “аль-‘Ибар” (3/340, 341), в жизнеописании Такыйюддина Абдус-Сатира ибн Абдуль-Хамида аль-Мақдиси:

«Он занимался областью Сунны и собирал хадисы. При этом он вступал в споры с оппонентами и объявлял об их неверии. Он являлся последователем сек м не

а со временем их сожгли. Однако другие учёные уделили свое внимание трудам Ибн Хазма, изучая их с точки зрения критики и пользы, знаний и замечаний, и увидели в них жемчужины, смешанные с ничтожными камнями. Иногда они приходят в восторг, а иногда удивляются, а его чуждые мнения вызывают у них смех!».

К тому же аз-Захаби / написал в “Сияр а’лям ан-нубалья” (17/481), в жизнеописании Яхьи ибн Аммара:

«Он проявлял сильный гнев в отношении приверженцев нововведений и джахмитов, а это в свою очередь привело его к тому, что он стал переходить границы пути предшественников. Ведь Аллах установил для всего свою меру. Только он пользовался удивительным уважением в Хирате, у него были последователи и помощники».

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя / привел в “Дару ат-та’аруд” (2/101) следующие слова Абу Умамы аль-Малики:

«Я слышал, как мой отец говорил: „Да проклянет Аллах Абу Зарра аль-Харави! Ведь он первый, кто внес рационалистическое учение (логическое понимание религии) в Мекке, а затем распространил его в Марокко!“». Шейхуль-ислам написал к его словам комментарий: «Абу Зарр обладал известными своими качествами, такими как знание и религиозность, познание в области хадисов и Сунны, передача сообщений аль-Бухари от трех его шейхов, и другими достоинствами и заслугами».

Аз-Захаби упомянул в “Сияр а’лям ан-нубалья” (18/548), в жизнеописании Абу Джа’фара аль-Хашими, что Ибн ан-Наджар сообщил:

«Он посвятил себя поклонению, вел крайне воздержанный образ жизни и отличался жесткостью в своем учении. В итоге это привело к тому, что невежественные сторонники поспешили нанести обиды людям, а также его действия стали причиной смут, кровопролития, поношения учёных. Вскоре его арестовали».

ЕСЛИ В СЛОВАХ ДИСКРЕДИТИРУЮЩЕГО ВЫЯВИЛАСЬ ЧРЕЗМЕРНОСТЬ, ТО НА НИХ НЕ ОПИРАЮТСЯ

Посланник ﷺ просил Всевышнего Аллаха даровать ему особенность быть справедливым в довольстве и гнев, и Аллах даровал ему это. Ведь Всевышний Аллах защитил его от ошибок в религии. А что касается последователей и преемников Пророка ﷺ, то никто из них не является непогрешимым. Крайность мнений критиков может проявляться в трех ситуациях:

– Во-первых, когда дискредитирующий противоречит правилам, которые учитываются среди знатоков “джарха и та‘дия”. От него не принимается дискредитация.

– Во-вторых, если кто-то идет вразрез с принципами учёных или с некоторыми из них. В основе здесь принимается от него дискредитация в том, в чем он соответствует правилам и принципам знатоков “джарха”, и отвергается в том, в чем он противоречит им. К тому же следует разъяснить его неправильные суждения.

– В-третьих, когда от него исходит в дискредитации то, чего никто не способен избежать, например: невнимательность, неверное предположение, гнев, подозрение, поспешность в редких случаях. От этой категории критиков полностью принимается дискредитация, за исключением ошибочных мнений. Однако при этом сохраняется степень надежности и доверия дискредитирующего.

Всё, что мы сказали выше, записано учёными “дискредитации и одобрения”:

Али ибн аль-Мадини / сказал:

«Абу Ну‘айм и Аффан — оба правдивы. Но я не принимаю их слова о передатчиках, поскольку если они говорят о ком-то,

то обязательно очерняют его»⁽¹⁾.

Оба этих человека причисляются к передатчикам, от которых сообщали хадисы многие знатоки Сунны. Например, аль-Хафиз Ибн Хаджар написал об Аффане: «Он достоин доверия и надёжен», то же самое он написал об Абу Ну'айме: «Он достоин доверия и надёжен».

Удивительно, что ты не найдешь упоминание их критики в книгах “джарха и та’диль”.

По этому поводу аль-Му’алими / написал в предисловии к книге Ибн Абу Хатима “аль-Джарх ва ат-Та’диль” (стр. 1):

«Абу Ну’айм и Аффан из числа великих учёных, а упомянутые слова указывают на множество их высказываний о передатчиках. Но вместе с этим вряд ли ты найдешь в книгах данной области что-нибудь из цитируемых их высказываний».

Ибн ‘Асакир / привел в “Тарих Димашк” (20/223) с достоверным иснадом, что Шу’ба сказал:

«Я не видел, чтобы кто-то так порочил мединских передатчиков, подобно Са’ду ибн Ибрахиму. Всегда, когда я говорил ему о каком-то передатчике, он обвинял его во лжи».

Аз-Захаби / привел в “Сияр а’лям ан-нубаля” (9/571/572), что Аббас ибн Абдуль-Азым сказал:

«Клянусь Аллахом, кроме Которого нет истинного божества, поистине, Абдур-Раззак является лжецом, а аль-Вакиды более правдив, чем он».

Я говорю (то есть аз-Захаби): «Наоборот, клянусь Аллахом, Аббас не был верным своей клятве, и как же плохи его слова! Он устремился к шейху Ислама, великому мухаддису своего времени, хадисы которого передали составители сборников “Сахих”, хоть даже ему принадлежат забытые ложные суждения, а другие мухаддисы превосходили его в области хадисов, — обвинил его во лжи и отдал над ним преимущество

1 См. «Тахзиб аль-камаль» (20/168).

аль-Вакиды, от которого не принимаются хадисы согласно мнению всех знатоков?! Этимися словами он нарушает единодушные учёных, без всяких сомнений».

При этом аз-Захаби / написал об Аббасе ибн Абдуль-Азыме в книге “Сияр а’лям ан-нубалья”:

«Он — знаток, довод, имам».

Он также написал в этом же источнике (18/408):

«Не стоит обращать внимание на критику представителей рода Мандах в адрес своих оппонентов, а также на порицание их со стороны оппонентов»⁽¹⁾.

Ан-Насаи назвал слабым передатчиком Ахмада ибн Салиха аль-Мисрий и распустил свой язык о нём. Однако все учёные возразили ему.

Поэтому аль-Халили / , согласно “Тахзиб ат-тахзиб” (1/36), даже сказал:

«Все знатоки единодушны в том, что в словах ан-Насаи заключается предубеждение».

Аз-Захаби / написал об Ибн Хиббане следующие слова:

«...имам, выдающийся учёный, знаток, обладатель большого умения, шейх Хорасана».

Затем он раскритиковал его во многих жизнеописаниях, в которых стала очевидным для него придирчивость и чрезмерность Ибн Хиббана в вопросах дискредитации».

Аз-Захаби / написал в “Тазкират аль-хуффаз” (1/1407), в жизнеописании Абу аль-Хасана аль-Каттана:

«Он — имам, знаток и умелый критик...». Затем аз-Захаби упомянул книгу аль-Каттана «Баян аль-вахм ва аль-ихам», сказав: «Я прочитал его книгу под названием “аль-Вахм ва аль-ихам”, которую он составил на основе книги Абдуль-Хакка

1 «Нельзя согласиться с аз-Захаби в этом обобщении касательно рода Мандах», — Раби’.

маем критику от каждого, кто известен тем, что он является одним из учёных “дискредитации и одобрения”. Часто такое происходит среди требующих знания, которые очерняют других. Вторая группа людей говорит: „Мы без всяких исключений отвергаем критику имамов дискредитации. Но обе группы попали в две крайности. Что касается первой, то она возвела дискредитирующего или одобряющего имама в степень непогрешимого, а это — чрезмерность. Ведь, какой бы высокой степенью ни обладал имам “джарха и та’дия”, и как бы часто он ни проявлял приверженность истине и справедливости, он все равно не может избежать ошибок. Достаточно лишь принимать от него дискредитацию и одобрение в вопросах, где он достигает правильного мнения.

А вторая категория людей превратила ошибки отдельных имамов “джарха и та’дия” в предлог, чтобы избавиться от их критики и одобрения. Именно таков путь тех, кто стремится уничтожить Ислам и избавиться от его носителей и защитников для того, чтобы оставалась для них свобода в отклонении от прямого пути и в заблуждении.

Но истина заключается в том, что “дискредитация и подтверждение надежности” принимаются от их знатоков в обязательном порядке, а не желательном, с полным согласием, а не с возражением, следуя религии, а не по привычке и обычаю. Это потому что в этом случае “критика и подтверждение надежности” представляет собой призыв к одобряемому и запрет порицаемого, без которых не может полноценно существовать религия.

ДИСКРЕДИТАЦИЯ СО СТОРОНЫ ЛИШИВШИХСЯ ДОВЕРИЯ ЛЮДЕЙ НЕ ПРИНИМАЕТСЯ В ОТНОШЕНИИ НАДЕЖНЫХ И ПРАВЕДНЫХ ЛИЧНОСТЕЙ

Уже говорилось, что дискредитация и одобрение учитывается лишь со слов знатоков этой области. Поэтому, если учёные дискредитации указали на то, что какой-то человек является ненадежным, от него не принимается критика. Это — общее правило относительно этой категории людей, по причине того, что они либо лишены доверия, либо не достойны полностью этого, либо опираются на тех, кто ненадежен, либо подражают в этом другим.

Ибн Хиббан / , согласно “Хадьи ас-сари” (стр. 427), сказал:

«Абсурдно, чтобы праведный человек лишился доверия из-за критики ненадежной личности».

Примером этому служат слова, написанные аз-Захаби / в “Мизан аль-и’тидаль”, в жизнеописании аль-Фудейля ибн Ийяда:

«Он — шейх Заповедной мечети и один из достойных доверия передатчиков. Все учёные единодушны касательно его надежности и высокого положения. Но не стоит учитывать то, что передал Ахмад ибн Абу Хайсама, сообщив: „Я слышал, как Кутба ибн аль-Аля говорил: „Я оставил хадис Фудейля ибн Ийяда, потому что он передал хадисы, в которых он задел достоинство ‘Усмана, да будет доволен им Аллах““. А кто такой Кутба?! Разве Кутба может дискредитировать, ведь он подверг себя гибели?!».

Аль-Хафиз, Ибн Хаджар / написал в “Хадьи ас-сари” (стр. 400), в жизнеописании Хайсама ибн Ирака аль-Гифари:

«Его надежность подтвердили ан-Насаи, Ибн Хиббан и аль-‘Укейли, только лишь аль-Аздий высказал противоположное

мнение, сказав: „Его хадисы отвергаются“. Тем временем Ибн Хазм проявил невнимательность и чрезмерность, последовал мнению аль-Аздий. Он сказал: „Нельзя передавать хадисы от Хайсама ибн Ирака“. Однако Ибн Хазм не знал, что аль-Аздий является слабым передатчиком, и разве от него можно принять признание слабости тех, кто достоин доверия?».

Он также написал в этом же источнике (стр. 417), в жизнеописании Абдур-Рахмана ибн Шурейха аль-Ма'афири Абу Шурейха аль-Искандарани / :

«Его надежность подтвердили Ахмад, Ибн Ма'ин, ан-Насаи, Абу Хатим, аль-Аджли, Я'куб ибн Суфьян, однако Ибн Са'д посчитал иначе, сказав: „Его хадисы отвергаются“. Я говорю: „Никто не обращает внимание на Ибн Са'да в этом, ведь чаще всего он сообщал хадисы от аль-Вакиды, который не имеет признания среди учёных“».

Наш шейх аль-Вади'и / написал в “Гарат аль-ашрита” (1/181):

«Ибн Са'д, да смилуется над ним Всевышний Аллах, считается одним из имамов науки “дискредитации и одобрения”. Его выражения передаются в “Тахзиб ат-тахзиб” и в других книгах. Кроме того, есть книга Ибн Са'да “ат-Табакат”. И если я нахожу критику, взятую от его шейха аль-Вакиды, то не учитываю её, поскольку сам аль-Вакиды не достоин доверия в передаче хадисов».

К примерам дискредитации со стороны ненадежных личностей в религии относится то, что написал аз-Захаби / в “Мизан аль-и'тидаль” (1/127, 128), в жизнеописании Ахмада ибн аль-Фурата ар-Рази:

«Он — знаток, достойный доверия. о нём упомянул Ибн 'Ади, будучи отрицательного мнения. Однако он не выявил никаких причин порицания, за исключением того, что Ибн Укда передал от Ибн Хараша, которые оба являются приверженцами рафидизма и нововведений, сообщив: „Ибн Фурат намеренно

лжет“. Причём Ибн ‘Ади сказал: „Я не знаю ни одного отвергаемого сообщения Ибн Хараша“. Я говорю: „Слова Ибн Хараша неправдивы (т.к. он сторонник рафидитского направления и нововведений)“».

Аз-Захаби / также написал в “аль-Мизан” (1/61):

«Не стоит обращать внимания на слова аль-Азди, поскольку его язык свойственна несправедливая критика».

Ибн Хаджар / написал в “Хадьи ас-сари” (стр. 431), в жизнеописании Амра ибн Салима аль-Ансар:

«.....Он из числа достойных доверия последователей и их имамов. Его надежность подтвердили ан-Насаи, аль-Аджли, Ибн Са’д, Ибн Хиббан и другие. А вот Ибн Хараш сказал: „Он достоин доверия, только в его хадисах есть путаница и неточность“. Я говорю: „Ибн Хараш упоминается своей приверженностью рафидизму и нововведениям, поэтому он не заслуживает внимания“».

Я говорю: Вышеприведенные высказывания в полной мере указывают на то, что если кто-то известен своей приверженностью нововведению, которое он отстаивает, тогда от него не принимается дискредитация и одобрение. Также это положение касается того, кто опирается на слова ненадежных личностей. К тому же критика не принимается от дискредитирующего, который не достоин этого, либо по причине малой степени справедливости, либо из-за недостатка знания или богобоязненности, либо из-за подражания другому человеку: когда он следует всем его мнениям. А что касается принятия сообщения от надежного дискредитирующего, то это считается не подражанием, а принятием сообщения достойного доверия⁽¹⁾. Однако мы говорим именно

1 Разница между сообщением достойного доверия и постановлением достойного доверия такова: не обязательно, чтобы передатчик сообщения являлся знающим о Шариате, а вот тот, кто выносит религиозное решение, должен быть осведомлённым, по меньшей мере, в вопросе, о котором он говорит. Чтобы сообщать, нужно слушать или видеть, а

о действиях некоторых личностей, которые очерняют на основе слов какого-то человека, считая, что он не может ошибаться в своей дискредитации!!!!

ОБЪЯВЛЕНИЕ О ДИСКРЕДИТАЦИИ ТОГО, КОМУ ДОЛЖНЫ ДАТЬ НАСТАВЛЕНИЕ

Иногда учёный узнает об ошибке своего брата ученого, а затем устремляется осудить его и умалить достоинство, хотя он может обратиться к нему с наставлением наилучшим образом, зная о том, что его брат прислушается к совету. В такой ситуации неприемлемо очернять его среди людей. Более того, он следует в дискредитации и одобрении пути скрытой приверженности душе и пристрастию.

Выдающийся учёный Ибн аль-Каййим / написал в “ат-Турук аль-хукмийя” (стр. 58):

«Из тонкой проницательности то, что ты не опровергаешь ошибочные мнения лидера публично, заставляя его отстаивать ошибку ради своей высокой степени. Ведь это является вторым неправильным шагом. Напротив, ты должен быть вежливым, когда сообщаем ему о его ошибке, при этом другие не должны знать о ней».

Аш-Шаукани / написал в “Адаб ат-талаб” (стр. 81):

чтобы выносить решения, нужно рассматривать и опираться на доказательства. Сообщение бывает правдивым или ложным, а постановление — правильным или неправильным. Сообщение, в отличие от постановления, не аннулируется. При сообщениях нет места для самостоятельного мнения на пути постижения истины, здесь необходимо либо услышать, либо увидеть, а передатчик их может говорить правду или ложь, или ошибаться. Постановления же основаны на аргументированном самостоятельном мнении, и человек иногда достигает в них истины, а иногда — нет. Прим. Абу Умара аль-Газзи.

«Часто ты видишь, как два беспристрастных человека из обладателей знания вступают в спор в каком-то вопросе и противоречат друг другу в исследовании. Каждый из них ищет доводы в отношении своего мнения. Но затем они начинают оспаривать и опровергать мнения друг друга, зная при этом, что истина на другой стороне, а его суждения и аргументы абсолютно безосновательны! Таково проявление очень тонкого фанатизма, в которое впадают многие из сторонников беспристрастия, особенно если дискуссия происходит в присутствии людей. Ко всему этому человек, который не прав, редко возвращается к истине. Часто такой фанатизм наблюдается на встречах получения знаний и на собраниях учёных».

Я говорю: Если человек, объявляя открыто о дискредитации, желает выявить свою ревностную защиту религии и то, что он не может молчать об известной ему ошибке, — в таком поступке есть сомнение и самонадеянность. А вот если он сообщает публично о дискредитации, думая, что это самый эффективный способ исправления и наставления, в таком случае он проявляет допустимый иджихад. В общем, следует учитывать последствия. Если в будущем стало очевидным, что своим публичным объявлением он открывает двери вероятного спора и конфликта, он должен поспешить исправить то, что испортил. Тем самым, ему полагается одна награда за разглашение и две награды за улаживание ситуации. Однако если он пойдет дальше, будучи безразличным к той розни, которую разжег, тогда он отстаивает свое мнение, а не истину. Да убережет нас Аллах от зла наших душ!!!

Исправляя ошибки, необходимо всеми силами придерживаться братства, взаимопомощи и поддержки, стараться сохранить согласие, уважение и братскую любовь!!!

НАСТАВЛЕНИЕ КРИТИКУ, ЧТОБЫ ОН НЕ ДИСКРЕДИТИРОВАЛ ТОГО, КТО НЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ ЭТОГО

Критик прилагает усилия, стремясь к истине в дискредитации тех, кто, по его мнению, достоин порицания. Но иногда его “иджтихад” может привести к тому, что он станет дискредитировать человека, который не заслуживает этого. И если об этом известно от него, тогда ему следует дать наставление и удерживать.

Аббад ибн Аббад / сообщил:

«Шу‘ба хотел умалить степень надежности Халида аль-Хазза, одного из выдающихся имамов знатоков. Тогда я пришел вместе с Хаммадом ибн Зейдом, и мы сказали ему: „Что с тобой? Ты что сошел с ума? Ты ведь более знающий!“. Мы пригрозили ему, а затем он воздержался (от порицания Халида)»⁽¹⁾.

Вот, к примеру, Шу‘ба защищает того, кого необоснованно подвергли дискредитации. Так, он сказал:

«Я не видел, чтобы кто-то так порочил мединских передатчиков, подобно Са‘ду ибн Ибрахиму. Когда я говорил ему об одном из них, он обязательно обвинял его во лжи»⁽²⁾.

Я говорю: Имам в области “дискредитации и подтверждении надежности” не может обойтись без тех, кто способен дать ему наставления и помочь исправить свои недостатки. Пусть восхваляет Аллаха, если находит наставляющих братьев.

1 Все передатчики цепочки достойны доверия, кроме шейха аль-Укейли, положение которого мне не стало очевидным.

2 См. «Тарих Димашк» (20/223) с достоверным иснадом.

**ИХ ВЫРАЖЕНИЕ О НЕКОТОРЫХ: «ЕСЛИ БЫ ОН НЕ ЗАПИСЫВАЛ
ХАДИСЫ (ПИСАЛ КНИГИ), БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ ДЛЯ НЕГО, ВЕДЬ ЕГО
ДЕЙСТВИЯ ЛУЧШЕ СЛОВ»**

Некоторые воодушевленные люди проявляют поспешность в делах, где нужна осмотрительность и способность. Например, они поспешно рассказывают о чем-то или издают фетвы, либо дискредитируют или одобряют, и так далее. От таких и подобных им людей сообщаются предостережения учёных:

Яхья ибн аль-Каттан / сказал:

«Возможно, если праведник не рассказывает хадисы, это лучше для него, поскольку это дело является порученным. А ведь сохранение вверенного на хранение золота и серебра имеет меньшую значимость, чем выполнение порученного в отношении хадисов»⁽¹⁾.

Аль-Хафиз, аз-Захаби / написал в “аль-Мизан” (1/207), в жизне-описании Асада ибн Мусы, которого называют «Львом Сунны»:

«Ан-Насаи сказал: „Он достоин доверия, но если бы он не записывал (хадисы), то это было бы лучше для него“».

Выдающийся учёный Ибн аль-Каййим / написал об аль-Харави в “Мадаридж ас-саликин” (3/394):

«Он — шейх Ислама и наш любимый человек, однако истина более любима для нас, чем он. Шейхуль-ислам Ибн Таймийя говорил: „Его дела лучше его знаний!“. И он был прав, да смилуется над ним Аллах. Его жизненный путь заключается в таких действиях, как призыв к одобряемому и удержание от порицаемого, борьба против приверженцев нововведений. В этом никто не сомневается. У него также есть известные заслуги

1 Цитируется из книги «Тахрир ‘улюм аль-хадис» (1/414) с достоверным иснадом.

в помощи религии Аллаха и Его Посланника».

Я говорю: Пороком человека является поспешность в делах. Учёные сказали: „Кто преждевременно спешит в чем-то, тому в качестве наказания не дано достигнуть цели“. Поэтому прежде, чем спешить, нужно заслужить и стать достойным. И недостаточно того, чтобы человек, имея хорошее мнение о себе, начинал заниматься каким-то делом в религии, лишь на этом основании. Напротив, ему следует сопоставить свои качества с качествами учёных, а также обратиться к ним, спрашивая у них: „Могу ли я заниматься тем-то и тем-то?“. Если они указали ему на один из вариантов, он принимает их наставление и следует ему. Если же он находит, что его знания и убеждения, получены от учёных и соответствуют их пути, пусть восхваляет Аллаха.

АЛЛАХ ВОЗВЫШАЕТ СТЕПЕНЬ УЧЁНЫХ, КОТОРЫХ НЕСПРАВЕДЛИВО ОЧЕРНИЛИ, ЕСЛИ ОНИ ПРОЯВЛЯЮТ ТЕРПЕНИЕ

Всевышний Аллах сказал: **«Воистину, Мы окажем помощь Нашим посланникам и верующим в мирской жизни и в этот день, когда предстанут свидетели»** (40:51). Время от времени между двумя учёными разгорается спор. Иногда один из них переходит границы дозволенного, а другой придерживается правильной позиции. Первый учёный поступает несправедливо к тому, кто прав, однако тот терпит и не мстит за себя, не говоря уже о том, чтобы выступать с нападками против своего брата. Согласно установлению Аллаха, Он возвышает степень людей, которые терпеливо переносят обиды других, подавляют конфликты и устраняют основание спора.

Аль-Хафиз, аз-Захаби / написал в “Сияр а’лям ан-нубаля” (10/48),
в жизнеописании аш-Шаф’и / :

«Никто не очернял его, кроме завистника и человека, незна-

ющего о его положении. В итоге их ложные слова становились причиной возвышения его степени и достоинства. Таково установление Аллаха среди Его рабов: **„О верующие! Не будьте подобны тем, которые обидели Мусу. Аллах оправдал его и опроверг то, что они говорили. Он был почитаем перед Аллахом. О верующие! Бойтесь Аллаха и говорите правое слово“**» (33:69, 70).

Как приводится в сборнике **“Сияр а’лям ан-нубаля” (10/72)**, Раби’ ибн Сулейман сообщил:

«Я видел Ашхаба ибн Абдуль-Азиза, падающим ниц, произнося в земном поклоне: „О Аллах! Умертви аш-Шафи, чтобы не исчезло знание Малика!“. Затем об этом узнал аш-Шафи, и тогда он стал говорить следующее слова:

„Некоторые мужчины пожелали, чтобы постигла меня смерть.

Но даже если я умру, то этот путь касается не только меня одного.

Скажи тому, кто хочет, чтобы было не так, как всегда:

„Готовься к следующей подобной участи“, как будто ему этого достаточно.

Они знают непременно, только если бы знание принесло пользу им, что если я умру, то ведь проявляющий несправедливость ко мне не будет жить здесь вечно»⁽¹⁾.

Аль-Хафиз, аз-Захаби / , комментируя слова Ашхаба, написал в “Сияр а’лям ан-нубаля” (9/503):

«Мольба Ашхаба против аш-Шафи относится к очерняющей речи современников в отношении друг друга, поэтому на неё не стоит обращать внимания. Напротив, следует желать милости этому и тому, и за обоих просить прощения».

1 Это сообщение также привели Убу Ну’айм, аль-Байхаки, Ибн ‘Асакир (51/428, 429), эта история достоверна и передается несколькими путями.

Он также написал в этом же источнике (10/8, 9):

«Некоторые люди попытались умалить достоинство аш-Шафии, однако это добавило ему лишь еще больше почета и уважения. А те, кто смотрит справедливым взглядом, заметили, что критика его равных людей (учёных-современников) основана на пристрастии. Ведь чаще всего, если кто-то достиг степени имама и стал опровергать мнения своих оппонентов, к нему непременно начинают питать враждебные чувства. Мы прибегаем к защите Аллаха от пристрастия!».

Кроме того, аз-Захаби / , рассказывая о том, что произошло между Мухаммадом ибн Исхаком и имамом Маликом, написал в “Сияр а’лям ан-нубаля” (7/41):

«Оба этих человека порочили друг друга. Однако критика со стороны Малика в какой-то мере повлияла отрицательно на надежность Мухаммада. А вот порицающие слова Мухаммада ничуть не сказались отрицательно на нём. Более того, возвысилась степень Малика, и он стал подобно светящейся звезде».

Когда Абу Хатим и Абу Зур‘а оставили хадисы аль-Бухари в то время, как Мухаммад ибн Яхья ан-Нисабури написал им о том, что аль-Бухари выявил у них мнение о том, что произнесенные им слова Корана сотворены:

Аль-Хафиз, аз-Захаби / написал об этом в “Сияр а’лям ан-нубаля” (12/463):

«Оставили они его хадисы или нет, все равно аль-Бухари является достойным доверия, верным, а на его хадисы опираются во всем мире».

Аль-Хафиз, аз-Захаби / упомянул в “Сияр а’лям ан-нубаля” (12/453) причину этой вражды, приведя слова аз-Зухли:

«...,Идите к этому праведному человеку (аль-Бухари) и слушайте хадисы у него“. Тогда люди пошли к нему и стали слушать его сообщения. И так продолжалось, пока не появились свободные места на собрании Мухаммада ибн Яхьи аз-Зухли,

тогда он начал завидовать аль-Бухари и очернять его».

Я говорю: Из достоинств имама аль-Бухари и хорошего его отношения к аз-Зухлий то, что он не стал плохо говорить о нём, а проявил терпение, надеясь на награду Аллаха, а также передал от него хадисы в своем сборнике “Сахих”. Аллах возвысил его степень и положение среди людей. Но некоторые наши братья думают, что, если с кем-то поступили несправедливо, а он смолчал и проявил терпение, то тем самым он позволил унижить себя и оскорбить. Ведь превосходство и преимущество над своим братом достигается именно через обиды!!!

Однако всё не так, как думает этот человек. Напротив, если бы он посмотрел на завершающие этапы, то пришел бы в изумление от прекрасного исхода в отношении тех, кому причинили несправедливость под предлогом “дискредитации и одобрения”. Учитывай то, что благополучней для твоего сердца и сохранней для твоей богобоязненности и набожности. И не обольщайся людьми, вносящими смуту и раздор. Ведь они больше вредят, чем приносят пользу, а также больше теряют, чем приобретают, и больше отвергают, чем принимают. Довольствуйся Аллахом как своим Помощником и Защитником.

ПОСЛЕДСТВИЯ КРИТИКИ ДИСКРЕДИТИРУЮЩИХ, ОСНОВАННОЙ НА ЛОЖНЫХ СООБЩЕНИЯХ

Как очевидно для разумных людей, проверка достоверности переданной информации является важным делом. Когда же учёный говорит, не проверяя достоверность и не выясняя истинность, он открывает врата зла, особенно если его слова умаляют достоинство человека.

К примеру, аль-Марвази / написал в жизнеописании Хамида ибн ар-Раби'а аль-Хазазы, в книге "Тарих Багдад" (8/165):

«Я спросил Абу Абдуллаха о Хамиде аль-Хазазе, и он рассказал: „Я и Халиф напали с критикой на него во времена Абу Усамы. Тогда Абу Усама оказывал почтение и уважение Хамиду“. Я спросил его: „Можно ли записывать от него хадисы?“. Абу Абдуллах ответил: „Я надеюсь“, а затем похвалил Хамида.

После я сообщил: „Я спросил о нём Яхью, а он сурово раскритиковал его, и сказал: «Человек выкрал книгу Яхьи ибн Адама у Убейды ибн Яиша, а потом заявил о том, что она принадлежит ему». Но я спросил: «О Абу Закария, ты лично слышал, как Убейд ибн Яиш говорил об этом?». Он ответил: «Нет, однако некоторые наши сторонники сообщили мне». И у него не было иного довода“.

Абу Абдуллах сильно рассердился, а потом воскликнул:

„Пречист Аллах! Разве можно принимать такие слухи о Хамиде?! Разве могут такие слухи подорвать доверие человека?“. Потом я спросил Абу Абдуллаха: „Следует ли записывать хадисы с его слов?“. Он ответил: „Я надеюсь“».

Аль-Хафиз, аз-Захаби / привел в "Сияр а'ляман-нубаля" (14/379, 380):

«Аль-Кахим сообщил: „Абдуллах ибн Исхак аль-Анматый аль-мутакаллим рассказал мне: «Ат-Туси постоянно общался с Абу Бакром ибн Хузеймой, пока не воодушевил его против его сторонников. Тогда Абу Бакр ибн Исхак и Абу Бакр ибн Абу 'Усман опровергали то, что диктовал (из убеждений) Ибн Хузейма. Они оба приходили на собрание Абу Али ас-Сакафи и публично зачитывали об этом. В результате утвердилось неприязнь“.

Я слышал со слов чтеца Абу Са'ида Абдур-Рахмана ибн Ахмада, как Ибн Хузейма говорил: „Коран — несотворенное Слово Аллаха, Его откровение и ниспосланные аяты. А если

кто-то скажет: «Кое-что в нём сотворено» или скажет: «Коран — создан», он является джахмитом. И тому, кто прочитает мои книги, станет очевидным, что куллябиты, да проклянет их Аллах, лгут, рассказывая обо мне то, что противоречит моим религиозным принципам и вероубеждениям. Ведь жители востока и запада знают, что никто не написал столько в области единобожия, предопределения и основ наук, сколько моих книг. Я считаю правильным то, что эти люди: ас-Сакафи, ас-Сыбаги и Яхья ибн Мансур, лжецы. Они возвели на меня ложь при моей жизни. Поэтому запрещено каждому требующему знания принимать от них что-нибудь из их слов обо мне

В е

ня

ское постановление, то мусульманская община находилась бы в трудном положении, а её постигли бы максимальные тяготы и затруднения. Поэтому за все это мусульмане не будут нести наказания. Сюда относятся и ошибочные слова, сказанные по причине сильного чувства радости, гнева или из-за опьянения, как уже сообщалось раньше в доводах. К этому также причисляется ошибка, забывчивость, принуждение, незнание смысла, оговорка, неосознанное произнесение чего-то, ненамеренная клятва. В этих десяти ситуациях Аллах не наказывает Своего раба за произнесение (запретных слов), поскольку он не имел намерения и желания, за которое ему полагается наказание».

Я говорю: Знатоки “дискредитации и одобрения” имеют оправдание в каждом из таких случаев, когда они или некоторые из них произносят ошибочные слова. Их не упрекают за все (неправильные) слова, которые исходят от них, а находят оправдания. Аллах милосердней к Своим рабам, нежели мать к своему ребенку и отец к своему сыну. Мы просим Аллаха простить наши ошибки, избавить нас от бессмысленных речей и уберечь нас от плохих слов и дел!.


Завершилось написание этой книги. Хвала Аллаху, по милости Которого завершаются праведные деяния!

ОГЛОВЛЕНИЕ

Предисловие шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба аль-Васаби	3
Предисловие шейха Абдуль-Азиза ибн Яхьи аль-Бур'и	6
Предисловие шейха Абдуллаха ибн 'Усмана аз-Замари	8
Предисловие шейха Мухаммада ибн Салиха ас-Саумали	10
Предисловие шейха 'Усмана ибн Абдуллаха ас-Салими	14
Предисловие ко первому арабскому изданию	15
Предисловие ко второму арабскому изданию	19

ГЛАВА ПЕРВАЯ

ОСОБЕННОСТИ, ПРИНЦИПЫ И ПРАВИЛА АХЛЮ-С-СУННА ВА-ЛЬ-ДЖАМА'А	27
--	----

Религия основывается на неуклонном следовании Корану, Сунне Посланника Аллаха ﷺ и пути праведных предшественников 	28
---	----

Только лучшие верующие придерживаются шариатской умеренности и золотой середины	32
---	----

Наследники Посланника должны справедливо выносить решения среди течений и в первую очередь им следует быть справедливыми в отношениях между собой	33
---	----

Справедливость в суждениях и правдивость в сообщениях — залог успеха во всех делах	39
--	----

Исламское братство — господняя милость и божий дар	41
--	----

Будь с истиной, где бы она ни была, и довольствуйся ею, будь она за тебя или против тебя	43
--	----

Последователи Сунны и единой общины — самые знающие об истине и самые милосердные к людям	45
---	----

Последователи Сунны любят истину, даже сильнее чем своих	
--	--

учёных..... 47

Последователи Сунны смущаются перед Аллахом того, чтобы кто-то поклонялся посредством их мнений..... 51

Посредством чего оберегается призыв последователей Сунны
55

Когда человек причисляется к последователям Сунны и по причине чего он может выйти из рядов Сунны? 58

Различие между положением последователей Сунны: в состоянии слабости и в состоянии силы 63

Лучшие последователи Сунны посвятили Аллаху свои души ... 64

Основа согласия между последователями Сунны — единство их целей 66

Правила и нормы, которыми руководствуются все последователи Сунны 68

Те, которые желают смерти последователям Сунны, хотят потушить свет Аллаха 69

Правило «Каждый, кто лучше знает порочность лжи, тот лучше осведомлен о правильности истины»..... 71

Остерегайся нововведения, ведь в начале оно проявляется в словах, а в конце — в вероучении..... 72

Последователи Сунны имеют против сторонников нововведений более 36 причин порицания в их адрес 75

Различие между опровержением в адрес сторонников нововведений и между опровержением в адрес последователей Сунны 77

ГЛАВА ВТОРАЯ

РАЗНОГЛАСИЕ МЕЖДУ ПРИВЕРЖЕНЦАМИ СУННЫ; ПРОРОЧЕСКИЕ МЕТОДЫ РЕШЕНИЯ ЭТИХ ПРОБЛЕМ; УПОМИНАНИЕ НЕКОТОРЫХ ЕГО ПРАВИЛ И НОРМ 81

Виды разногласия..... 82

Большая часть разногласий среди последователей Сунны касается различия в понимании 85

Разновидности противоречий в кругу последователей Сунны	87
Причины порицаемого разногласия среди последователей Сунны	90
Суннит должен держаться того, на чем была единая община еще до того, как появилось в ней разногласие.	92
Из причин разногласия: несоблюдение некоторых положений Ислама	94
Допустимое разногласие может привести к гибели, если переходят границы	98
Аяты, указывающие на порицаемые свойства разногласия ...	101
Хадисы, указывающие на порицаемые свойства разногласия	104
Посланник предостерегает учёных от разногласия.	106
Метод Посланника в разрешении спора — устранение основы конфликта при его появлении.	108
Предостережение Посланника Аллаха от разделения в пути и во время привала	112
Пророк отвлек сподвижников для того, чтобы они постарались забыть дурные слова.....	113
Пророк отверг фанатичную приверженность и причислил её к поступкам времен невежества.....	117
Различие между скрытой и явной фанатичной приверженностью.	121
Неприязнь предшественников к разногласию.	125
Пусть при разногласии твоим критерием будет возвращение к пути Посланника и его сподвижников.	128
Познание правильного среди мнений разногласящих — великая цель.....	130
Мнение группы учёных во время смуты более правильное, чем мнение одного ученого.....	132

Из лучших методов устранения конфликта: проведение встречи между очерняющим человеком и тем, к кому обращена критика	135
Решающее слово и устранение спора	138
Правило: ты не можешь лучше воздать тому, кто слушается Аллаха по отношению к тебе, — чем покорившись Аллаху по отношению к нему	142
Оставление некоторых желательных дел ради сплочения сердец	147
Правила шариатского бойкотирования	149
Запрещенные действия правителя среди мусульманских групп	154

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

ОТНОШЕНИЕ К УЧЕНЫМ СУННЫ ВО ВРЕМЯ ИХ РАЗНОГЛАСИЙ В ВОПРОСАХ ИДЖТИХАДА	157
Умаление достоинства учёных последователей Сунны привычка сторонников нововведений и сектантства	158
Учёный должен обладать основами, к которым он сможет обратиться за решением косвенных вопросов	159
Различие между вопросами разногласия и вопросами иджтихада	161
Относительно решений учёных в вопросах иджтихада нельзя говорить: «Таково установление Аллаха»	164
Кто порицает учёных-муджтахидов, тот заслуживает порицания	167
В вопросах иджтихада нет греха и бойкотирования в отношении того, кто применяет мнения учёных	170
Противоречивые решения учёных в вопросах иджтихада приводят к расколу только в случае проявления фанатизма и несправедливости	172
Неуважение оппонента в вопросах иджтихада приводит к очернению его	175

Очевидная ошибка муджтахидов не становится причиной порицания, умаляющего их достоинство и степень. 178

Иногда ошибается муджтахид и тот, кто возражает ему. 181

Слова Пророка: «Если я кого-то обидел или оскорбил, то обрати ему это милостью» — довод необходимости рассмотрения слов ученого, произнесенных в состоянии гнева. 183

Правило: множество достоинств ученого препятствуют очернению его. 187

Предостережение от выискивания ошибок. 193

Различие между ошибками учёных и их заблуждениями. 200

Следует учитывать путь последователей истины в религии, а не их ошибки и оплошности. 205

Опровержения последователей Сунны построены на подтверждении истинности переданных слов человека, которому дается ответ, будь то суннит или кто-то другой. 208

Последователи Сунны во время дискуссии придерживаются достоверного доказательства и правильного понимания. 212

Тонкие вопросы не обсуждаются с простыми мусульманами. 214

Сторонись вопросов, которые приводят к спору, обременению и разжиганию конфликта. 218

Сторонники споров несут опасность и порочность, за исключением спора на основе истины. 223

Предпочтение устранения существенного вреда над получением незначительной пользы. 225

Некоторые последователи учёных последователей Сунны создают брешь в исламском призыве. 229

Самостоятельность требующего знания в своем мнении становится причиной ошибок. 234

Требующие знания, получающие пользу, — посредники учёных. 238

Требующий знания выбирает наилучшее из слов его шейха,

чтобы потом рассказать это людям	239
Некоторые изучающие хадис выступают с критикой в адрес своих шейхов.....	240
Стремление к известности губит человека	241
Известность, учитываемая среди знатоков хадисов.	247
Прими предостережение от зла, чтобы спастись от него	252
Разница между ревностным отстаиванием истины и между враждебным отношением к учёным и достойным людям	254
Советчик — заслуживает доверия, так пусть же он укажет спрашивающему человеку наилучший путь	256

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

ПРАВИЛА И НОРМЫ ДИСКРЕДИТАЦИИ И ПОДТВЕРЖДЕНИЯ НАДЕЖНОСТИ	258
Важность науки “дискредитации и подтверждения надёжности”	259
Все учёные считают законным по Шари’ату заниматься «дискредитацией и подтверждением надёжности».....	261
Дискредитация осуществляется при наличии приемлемой среди учёных необходимости или пользы	262
Одна часть науки “дискредитации и подтверждения надёжности” построена на знании, а другая — на наибольшей вероятности	265
Разногласие в “дискредитации и подтверждении надёжности” подобно разногласию, существующему в других науках	269
Дискредитация предназначена только для разъяснения ошибки ошибающегося ради сохранения истины.	272
Разница между “дискредитацией и одобрением” и между “смутой и конфликтом”	274
Чаще всего знатоки дискредитации и подтверждения надёжности опираются на подробное изучение положений передатчиков... ..	276
Различие между постижением правильного суждения о некото-	

рых очерненных личностях и между затруднением или невозможностью достичь его в отношении других 279

Правило: “ошибка может быть допущена как в дискредитации, так и в одобрении” 281

Нельзя принимать все виды очернения в адрес призывающих, учёных и требующих знания 283

В основе судья выносит решение среди людей согласно услышанным аргументам, а критик дискредитирует согласно своим знаниям 285

Посредством упоминания причин дискредитации становится очевидным правильное суждение и ошибочное 286

Необходимо внимательно изучать значения фраз дискредитации и подтверждения надежности 290

Не каждому человеку, которого порицали в определенном вопросе, можно выражать общее порицание 294

Причины несправедливости в дискредитации, одобрении, и в других сферах 296

Необходимо обратиться к учёным, прежде чем затрагивать область “дискредитации и одобрения” и другие религиозные вопросы 299

Дискредитация со стороны местного человека имеет перевес над критикой неместных людей 301

Очернение и одобрение посредством снов 303

Причисление нравственных непристойностей к “дискредитации и одобрения” 305

Краткое описание приемлемых видов подтверждения надежности 307

Краткое описание неприемлемых видов дискредитации ... 308

ГЛАВА ПЯТАЯ

ПОЛОЖЕНИЯ ТЕХ, КТО ЗАНИМАЕТСЯ ДИСКРЕДИТАЦИЕЙ И ОДОБРЕНИЕМ 310

«помянуть Аллаха — лекарство, а упоминание людей —

болезнь».....311

Ученые всех поколений — довод в отношении своих современников в дискредитации и одобрении 315

Большие знатоки хадисов живут ради сохранения Ислама и очищения его от всяких примесей 317

Имамы дискредитации и одобрения известны своей ревностной защитой религии и своим милосердием к мусульманской общине 320

Имамы дискредитации и одобрения чаще всех достигают правильности и реже всех ошибаются. 324

Малочисленность имамов “дискредитации и одобрения” в ранние и поздние поколения 327

Когда дискредитирующий является призывающим к одобряемому и запрещающим порицаемое, и когда он является злословящим?..... 329

Различия между тем, когда дискредитирующий является усердствующим на пути Аллаха, и тем, когда он злословит 330

Когда человек становится имамом в области “дискредитации и одобрения”? 334

Не принимается порицание того, кто выходит за грани правил и норм знатоков хадисов в отношении дискредитации..... 338

Дискредитирующий и одобряющий без учета признанных правил находится в огромной опасности 341

В «дискредитации и одобрении» учитывается мнение большинства учёных, а не тех, кто противоречит им, только если не будет доказано противоположное мнение 348

Когда принимается дискредитация и одобрение от одного имама? 352

Если достойные имамы имеют разные мнения касательно “дискредитации и одобрения” в вопросах иджтахада, то здесь есть широта суждения и выбора. 355

Аллах дарует победу дискредитирующему на основе знания, справедливости и искренности, над тем, кто возражает ему 358

Богобоязненность и сообразительность дискредитирующего лица познается через его проверку достоверности передаваемой информации..... 361

Признак правильности мнений муджтахидов в “дискредитации и одобрении” и в других сферах религии 366

Имамы “дискредитации и одобрения” покрывают ошибающегося и разъясняют ему его ошибку..... 367

Имамы дискредитации и одобрения порицают своих близких людей согласно религии 368

Имамы “дискредитации и подтверждения надежности” отчитывают себя за свои слова и поступки 371

Если дискредитирующему лицу выясняется его ошибка, он признает её и оставляет 373

Правило: порицающий человек должен сравнивать других с самим собой в случае ошибки..... 375

Передача хадисов и высказываний от приверженца нововведений 376

Большой имам, который рассказывает хадисы только со слов достойных доверия, иногда передает их от некоторых слабых передатчиков..... 380

Некоторые учёные известны своим послаблением в сообщении хадисов от слабых передатчиков, а знатоки “джарха и та’дилья” справедливо относились к ним..... 383

Некоторые большие учёные иногда порицают в тех вопросах, где нет осуждения..... 386

Взаимная критика равных учёных не достойна внимания в случае несправедливости..... 389

Последствия злости и ненависти среди равных современников 393

Из высокой степени беспристрастности — признание равными людьми взаимных достоинств 396

Когда отвергается дискредитация проявляющих строгость в критике?..... 402

Если в словах критика выявилась чрезмерность, то на них не опираются405

Дискредитация со стороны лишившихся доверия людей не принимается в отношении надежных и праведных личностей..... 410

Объявление о дискредитации того, кому должны дать наставление 413

Наставление критику, чтобы он не дискредитировал того, кто не заслуживает этого..... 415

Их выражение о некоторых: «Если бы он не записывал хадисы (писал книги), было бы лучше для него, ведь его действия лучше слов»..... 416

Аллах возвышает степень учёных, которых несправедливо очернили, если они проявляют терпение..... 417

Последствия критики дискредитирующих, основанной на ложных сообщениях.....420

Десять положений, когда “говорящий” имеет оправдание.....
.....422

ОГЛОВОЛЕНИЕ424

Издание осуществлено при участии издательства «Свет Ислама»



Репродуцирование (воспроизведение) данного издания
любым способом без договора с издательством запрещается.

НЕСМОТРЯ НА ВСЕ ПРИЛОЖЕННЫЕ УСИЛИЯ, НАСТОЯЩИЙ
ПЕРЕВОД НЕ ЯВЛЯЕТСЯ СОВЕРШЕННЫМ, ПОСКОЛЬКУ
СОВЕРШЕНСТВО ПРИСУЩЕ ОДНОМУ ВСЕВЫШНЕМУ АЛЛАХУ,
И ПОЭТОМУ ИЗДАТЕЛЬ ЗАРАНЕЕ ВЫРАЖАЕТ СВОЮ
ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ КАЖДОМУ, КТО ПРИШЛЕТ СВОИ
ЗАМЕЧАНИЯ И ПОПРАВКИ.

Ubada06@gmail.com

